

**МОТИВИ:** След съвкупна преценка на събрания и проверен в съдебно заседание доказателствен материал по делото, съдът прие за установено следното:

Подсъдимият \*\* И. С. Д. постъпил на служба в Българската армия на \*\*\* г. и заемал длъжността „\*\*\*“ във в. ф. \*\*\* - В., като бил взет в разпореждане по специален щат № \*\* - до издаване или отказ от издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация. Проявявал безотговорност и недисциплинираност, като закъснявал за явяване на работа. Показвал липса на мотивация за изпълнение на служебните си задължения. Не спазвал етичните норми и правила за поведение на военнослужещите при комуникация с по-старши по звание. Поради неявяване на служебното си място без уважителни причини, на \*\*\*г. му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ от командира на в. ф. \*\*\* – В. Не е бил поощряван. По народност българин, с българско гражданство, със средно образование. Неженен. Осъждан с Присъда № 97/08.12.2004 г.на РС – Т., в сила от 24.12.2004 г. за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 20, ал. 3 и ал. 4 във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 и чл. 55, ал. 1, т. 2, б „б“ от НК, с наложено наказание „обществено порицание“, изпълнено чрез публикация във вестник „Знаме“. Реабилитиран по право на основание чл. 86, ал. 1, т. 3 от НК към 14.01.2006 г. Не е бил освобождаван от наказателна отговорност с налагане административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

На \*\*\*г. \*\*\* И. Д. бил назначен във в. ф. \*\*\*\* –В. Непосредствен началник на \*\*\* бил \*\*\*\*П.С. Г. След назначението, \*\*\* Д. започнал обучение по устройството на кораба, на който следвало да служи за срок от три месеца. През този период от време на военнослужещите им били възлагани най-основните задачи - да научат устройството на кораба, да участват в извършването на оборки и поддръжка на реда, и чистотата на зачисления му район. Съгласно Заповед № РД –\*\*\*\* от \*\*\* г. на Командира на военно формирование \*\*\*\*- В. служебното време в.ф \*\*\* - В. за календарната \*\*\* г., е от \*\*\* часа до \*\*\* часа и обедна почивка от \*\*\*часа до \* \*\*\*часа.

На \*\*\*\* г. подсъдимият \*\*\*\* Д. не се явил на работа в \*\*\* във военното формирование. Непосредственият му началник \*\*\*\* П. Г. многократно се обаждал на личния телефон на военнослужещия, но мобилният оператор го информирал, че телефонът на абоната е извън обхват или е изключен. Същият ден около \*\*\* ч., \*\*\* Д. се обадил на\*\*\*\* Г. и заявил, че нямал желание да служи на кораба, поради битови причини. \*\*\* Г. уведомил военнослужещия, че трябвало да дойде до формирането и да подпише документите за напускане.

На следващия ден ... г. \*\*\*отново не се явил на работа в\*\*\*\*\* часа във военното формирование, като същият не си вдигал мобилния телефон при опитите на \*\*\* Г. да се свърже с него и до края на работния ден отсъствал от

военното формиране.

Поради това, че военнослужещият не се явил 48 часа без основателна причина на служба, със заповед на командира на военното формиране \*\*\* - В.№ РД-\*\*\*\*\*, била извършена служебна проверка, която приключи на\*\*\*\*\* г. с предложение на военнослужещия да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

На \*\*\* г.\*\*\*\*Д. отново не се явил на работното си място в \*\*\*часа, поради което, \*\*\*\*Г. му изпратил съобщение на мобилния телефон, да се яви във формирането. Военнослужещия \*\*\* Д. отговорил със съобщение, че нямало как да дойде на работа, тъй като се намирал „на Балкана“. До края на работния ден подсъдимият не се явил във военното формиране.

На \*\*\*\*\* г., в \*\*\* часа подсъдимият Д. отново не се явил на работа във военното формиране. \*\*\* Г. получил разпореждане от командира на дивизиона\*\*\*Б. В., да връчи за запознаване протокол от служебната проверка на \*\*\*. Д.. До края на работния ден подсъдимият не се явил във формирането. През деня \*\*\*\*Г., се свързал по мобилния телефон с\*\*\*\*Д., който му заявил, че се намирал извън града. Командира на дивизиона разпоредил \*\*\*\*\*Г., заедно с \*\*\* С.А. и \*\*\*С. Д. да посетят адреса на бившия военнослужещ, находящ се в гр. В., на ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, ет. \*\*, ап. \*\*. На адреса била установена възрастна жена, която се представила за баба на \*\* Д.. Тя заявила, че военнослужещият не живеел там от 13 години и се е преместил в ж-к „\*\*\*\*“ в гр.В., но не знаела точния адрес.

На \*\*\* г. в първия работен ден на седмицата, командирът на в.ф. \*\*\* - В. издал заповед, с която наложил дисциплинарно наказание „уволнение“ на \*\* И. С. Д.. На същата дата \*\*\*\*. Д. се явил във формирането около \*\*\* часа, като се запознал с протокола от извършената служебната проверка и се запознал със заповедта на командира на в. ф. \*\*\*\* - В., с която му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Подсъдимият Д. немал възражения, като отново заявил, че искал да служи в охранителен взвод и че битовите условия на кораба не отговаряли на очакванията му - било мръсно, мизерно, немало вода, сапун и храна.

Съгласно заповед на командира на в. ф. -\*\*\*\* - В. № РД-\*\*\*\*\* г. на основание чл. 244, т. 7, чл. 245, ал. 1, т. 5 - „неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни“ било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на \*\*\*\*И. Д., като бил определен тридневен срок за сдаване на длъжността. Военнослужещият бил отчислен от списъчния състав на в. ф. \*\*\*- В. считано от \*\*\* г., съгласно заповед на командира на в. ф. \*\*\*\* -В. № ЛС-\*\*\* г.

С деянието си \*\*\*\*. И. С. Д. от обективна и субективна страна е осъществил състав на умишлен военно престъпление по чл. 385 пр. 1 вр. чл. 26 ал.1 от НК, тъй като за периода от\*\*\* ч.,до \*\* ч., на \*\*\* г., от \*\*\*\*ч. до \*\*\*ч., на \*\*\*\*г., от \*\*\*\*ч. до \*\*\*\*\*ч., на \*\*\* г., и от 07.30ч., до \*\*\*ч., на \*\*\*\* г. при условията на продължавано престъпление отказал да изпълнява

задълженията си по военна служба във военно формирование -\*\*\*\* гр. В..

В разпоредително заседание по делото подсъдимият \*\*\*Д. и неговия защитник изразиха желание делото да се разгледа по реда на глава двадесет и седма от НПК. При предварителното изслушване подсъдимият призна изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тези факти. Разпит на подсъдимият не беше проведен, като на основание чл. 373, ал.3 от НПК, съдът приема за установени обстоятелствата изложени в обвинителния акт, въз основа на направеното самопризнание и на доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство, които го подкрепят. В показанията си свидетелите \*\*\* Г., \*\*\* П. И.,\*\*\*\* Ц., са категорични, че \*\*\* Д. не се явявал на работа, като пред тях е заявил, че не желае да служи. Отсъствието на подсъдимия от военното формирование и отказа му да изпълнява задълженията си по военна служба във военното формирование на посочените по горе дати се установява както от показанията на тези свидетели така и от извършената служебна проверка.

Срещу подсъдимият Д. в хода на досъдебното производство е повдигнато и предявено обвинение по чл. 381 от НК, като в съда е внесен обвинителен акт със същата правна квалификация, за това че подсъдимият за периода от 07.30 ч. на \*\*\* г. до 16.00 ч. на \*\*\* г. включително, се отклонил от военна служба във в. ф. \*\*\* – В.за повече от три денонощия, общо за четири денонощия.

Съдът, счита че в конкретния случай се касае не за отклонение от военна служба, а за отказ от изпълнение на задължения по военна служба. Това е така, тъй като в конкретния случай подсъдимия \*\*\*Д. е кадрови военнослужещ и изпълнява задълженията си по определено със заповед служебно време от 07.30 ч. до 16.00 ч., а не в рамките на денонощия. Установено е безспорно, че подсъдимият е заявил пред свидетелите по делото, че не желае да изпълнява служебните си задължения, които му налага военната служба поради, което и не се явявал на работа във военното формирование. По този начин подсъдимият е демонстрирал нежеланието си да служи и е отказал да изпълнява задълженията си по военна служба. По изложените съображения при така установената фактическа обстановка, съдът преквалифицира деянието в такова по чл. 385 пр. 1 вр. чл. 26 от НК, като съдът призна подсъдимият за невинен по чл. 381 пр. 1 от НК и го оправда по това обвинение.

При определяне вида и размера на наложеното наказание съдът прецени, че в конкретния случай не са налице предпоставките предвидени в чл. 55 от НК, с оглед съдебното минало на подсъдимия, характеристикните му данни и продължителния период на неизпълнение на служебните задължения, поради което и на основание чл. 385 пр.1 вр. чл. 26 и чл. 54 от НК, наложи на подсъдимия наказание една година „Лишаване от свобода“.

Съобразявайки разпоредбата на чл. 58 а от НК вр. чл. 373, ал.2 НПК,

съдът намали така определеното наказание „Лишаване от свобода,, с 1/3, като наложи на подсъдимия б. м-с Д. наказание „Лишаване от свобода“ в размер на осем месеца. По този начин ще бъдат изпълнени целите на чл. 36 от НК.

Имайки предвид младата възраст на подсъдимия и направеното самопризнание, съдът на основание чл. 66 ал. 1 от НК, отложи изпълнението на наложеното наказание „Лишаване от свобода“ с изпитателен срок от три години, считано от влизането на присъдата в сила.

Причини за извършване на деянието - занижено чувство за отговорност, недостатъчната лична дисциплина и неразбиране на основните военски задължения на военнослужещите от редовия състав на Българската армия.

Мотивите се написаха днес 11.07.2023 година.

**ВОЕНЕН СЪДИЯ: полк.**