

**Мотиви по НОХД № 14880 по описа на СРС, НО, 132 с - в за 2023 г.**

-

Софийска районна прокуратура (СРП) е повдигнала обвинение срещу М.Й.Ш. за това, че

1. За периода от около 16.30ч. на 03.04.2023 г. до 04.04.2023г. в гр. \*\*\* противозаконно лишил от свобода М.Д.П., който влезнал в жилището на посочения адрес и Ш. заключил входната врата на апартамента, прибрал ключа у себе си, като за да сломи всякаква съпротива у М.П. му нанасял периодично побой и деянието е извършено по начин, мъчителен за пострадалия П. — проявявал садистично отношение, крещял „Ще ви убия!“, „Ще ви еба“, ритал го и го удрял с юмруци, извадил еректирания си полов орган и удрял П. с него по главата, предупредил П. да не го гледа в очите, а да гледа в пода и да не вика, иначе ще го убие, накарал го избърше пода от кръвта, която се стичала от П. и приятеля му П. в резултат от нанесения им побой от Ш.- престъпление по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 НК.

2. За периода от около 16.30ч. на 03.04.2023 г. до 04.04.2023г. в гр. \*\*\* противозаконно лишил от свобода Р. П. П., който влезнал в жилището на посочения адрес и Ш. заключил входната врата на апартамента, прибрал ключа у себе си и му взел телефона, като за да сломи всякаква съпротива у П. му нанасял периодично побой и деянието е извършено по начин, мъчителен за пострадалия П.— проявявал садистично отношение, крещял „Ще ви убия!“, „Ще ви еба“, накарал го да си съблече тениската и започнал да го рита по ребрата, главата и гърба, заповядал му да излезе на терасата и да легне на плочките гол до кръста, като повтарял „Ще лежиш мършо, докато аз ти кажа“, предупредил П. да не го гледа в очите, а да гледа в пода и да не вика, иначе ще го убие, накарал го избърше пода от кръвта, която се стичала от П. и приятеля му П. в резултат от нанесения им побой от Ш.- престъпление по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 НК.

3. На 04.04.2023 г. около 02.30ч. в гр. \*\*\* е извършил действия на полово удовлетворение с лице от същия пол- Р. П. П., заключен в апартамента на посочения адрес, като употребил за това сила –нанасял побой с юмруци и ритници и заплашване-ако вика за помощ ще го убие и с думите „Сега ще видите какво ще направя“ извадил половия си орган, който бил еректирал, опипвал се, казал на П. и П. „Направете ми свирки“ и накарал П. да легне по корем, взел пръчката, с която преди това му нанасял побой и се опитвал през слиповете да му я вкара в ануса, като му казвал че го „кефи сексуално и иска да го чука“-престъпление по чл. 157 ал. 1 НК.

Прокурорът поддържа обвинението, като счита, че се доказва от събраните доказателства. Моли да подсъдимият бъде признат за виновен, като за всяко от двете престъпления по чл. 142а ал. 5 във вр. ал. 1 НК му бъде наложено наказание от година и половина „лишаване от свобода“, а за това по чл. 157 ал. 1 НК - наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години, като на основание чл. 23 ал. 1 НК да бъде определено едно общо най-тежко наказание две години „лишаване от свобода“.

Защитникът на подсъдимия изтъква като смекчаващи обстоятелства млада възраст на подсъдимия и неговото процесуално поведение. Моли да бъде наложено наказание в минимума, което на основание чл. 58а НК да бъде намалено с 1/3 и на основание чл. 23 НК да бъде определено едно общо наказание.

Подсъдимият поддържа казаното от защитника си, изразява съжаление, счита, че ще се промени и няма да извършва никога повече престъпление.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното:*

-

**ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Подсъдимият М.Й.Ш. е роден на \*\*\* г. в гр. \*\*\*, българин, български гражданин, осъждан, средно образование, живущ в гр. \*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*.

На 03.04.2023 г. свидетелите М.Д.П. и Р. П. П. посетили около обяд подс. М.Й.Ш., който обитавал жилище в гр. \*\*\*.

Уговорили се свидетелите да почистят жилището, в което трябвало да се извърши ремонт. М.Д.П. и Р. П. П. започнали работа, като подсъдимият постоянно крещял, започнал да ги удря и ги наричал „мърши“, взел дървена пръчка от метла и ударил няколко пъти силно св. П. по тялото и дясната част на главата. Предупредил ги, че няма да ги пусне да си тръгнат, докато не разчистят, проявявал агресия, давал указания какво да правят и ако не го изпълнят, ги удрял. Забранил им да го гледат в очите, а да гледат в пода и да не викат, иначе ще ги убие.

Агресията на подсъдимия се увеличавала и ескалирала и около 16.30ч. св. П. и св. П., сериозно притеснени за живота и здравето си, казали на подс. Ш., че искат да си тръгват, но той им отговорил, че няма да е тази нощ. Заключил входната врата, прибрал ключа в себе си и принудил двамата свидетели да седнат на земята. След всяка тяхна молба да ги пусне да си вървят следвала серия от удари с юмруци по главата и тялото на двамата. Телефонът на св. П. започнал да звъни и той успял да вдигне, тъй като майка му го търсила, но подсъдимият веднага издърпал телефона от ръцете му и го прибрал. От нанесените удари и нараняванията, които получили свидетелите, кръвта се стичала по пода и подсъдимият ги принуждавал да я избършат. Св. П. не разполагал с телефон и двамата с приятеля му продължавали да молят подс. Ш. да ги пусне да си вървят. Но той ги предупредил, че ако викат за помощ, ще ги убие и ще продаде органите им, като крещял „Ще ви убия!“, „Ще ви еба“. Подсъдимият изглеждал сериозен в намеренията си, демонстрирал садистично и унижително отношение към двамата свидетели и ако случайно го погледнели в очите, получавали удари в лицето с юмрук и ритници от подсъдимия.

За да сломи всякаква съпротива, подс. Ш. накарал св. П. да си съблече тениската и започнал да го рита по ребрата, главата и гърба, заповядал му да излезе на терасата и да легне на плочките гол до кръста, като повтарял „Ще лежиш мършо, докато аз ти кажа“.

Късно вечерта св. М.Л. се обадил на подс. Ш. и го попитал дали има „билка“ за продажба. Подсъдимият му казал да вземе запалки и храна, да дойде, да е тих защото бил „проснал“ едни двама да лежат на земята“.

Когато св. Л. пристигнал, подс. Ш. отключил входната врата, поканил го в апартамента и отново заключил, като прибрал ключа в себе си. В стаята св. Л. видял М.П. и Р. П., които лежали по корем на земята и имали видими следи от побой, а подсъдимият проявявал агресия към двамата, като периодично ги удрял с ръце и крака по цялото тяло. Св. П. решил отново да опита и помолил подсъдимия да ги пусне да си тръгнат, но той отказал с думите „Ще ви държа докато не падне интереса ми към вас“. Вратата на апартамента била заключена, а ключовете били в джоба на подсъдимия.

След полунощ на 04.04.2023г. в апартамента на горепосочения адрес - гр. \*\*\*, около 02.30ч., подс. Ш. извадил еректиралия си полов орган и започнал да удря св. П. с него по главата, предупредил „Сега ще видите какво ще направя“ опипвал се, казал на П. и П. „Направете ми свирки“ и накарал св. П. да легне по корем, взел пръчката, с която преди това му нанасял побой и се опитвал през слиповете да му я вкара в ануса, като му казвал че го „кефи“ сексуално и иска да го чука“.

Св. П. не могъл да заспи през цялата нощ и се опитвал да измисли вариант да избягат заедно с приятеля си М..

На 04.04.2023г.около 07.30ч. подс. Ш. излязъл от апартамента и заключил. Върнал се около час по-късно, като отново заключил, но оставил ключа в ключалката на вратата. Това не останало незабелязано от св. П. и той изчакал момента, в който подсъдимият е в другата

стая, затичал се, отключил и тръгнал да бяга. Насочил се към павилион за дюнери, до спирката на \*\*\*, където работил св. М. и му казал да извика полиция, тъй като е бил държан против волята си. След пет минути дошла полиция и свидетелят разказал за инцидента, като ги уведомил за местонахождението на апартамента, в който са били заключени той и приятелят му.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена след анализ на следните доказателствени средства и доказателства:

- *гласни* – показанията на свидетелите П., Р. П., П. П., А.А., В., Л., М., В., М., С., Г., П., И.,
- *писмени* – заключения на две технически експертизи /ТЕ/; ДНК експертиза, КСППЕ и три съдебно-медицински експертизи /СМЕ/; съобщение, протокол за оглед на местопроизшествие; протокол за претърсване и изземване; протокол за обиск на лице; два протокола за освидетелстване; два протокола за доброволно предаване; медицинско направление; справка от районен център 112 –\*\*\*; два протокола за разпознаване на лице; справка от ГДИН и справка за съдимост за подсъдимия.
- *веществени* – тампон с кафява материя; жълт парцал и дървена пръчка с дължина 90 см.; мобилен телефон Хуауей; мобилен телефон Нокia и сим карта; компакт диск и снимки.

Посочените доказателства бяха приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл. 283 и чл. 284 вр. чл. 372, ал. 4 НПК.

Съдът кредитира направеното от подсъдимия признание на фактическата обстановка, изложена в обстоятелствената част на ОА, тъй като кореспондира с останалия събран по делото доказателствен материал - показанията на разпитаните по делото свидетели, заключенията на експертизите, другите писмените доказателства, както и веществените, от които по безспорен и несъмнен начин се установява, че подсъдимият е извършил описаното.

Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели, тъй като същите са логични, последователни, вътрешнонепротиворечиви и кореспондират помежду си и с останалия събран по делото доказателствен материал и, както и с направеното от подсъдимия признание.

Съдът кредитира заключението на приетите делото експертизи, като счита, че са безпристрастни, обективни и кореспондират с останалите събрани по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът кредитира изцяло останалите събрани по делото писмени доказателства, както и веществените, тъй като същите кореспондират с останалия събран по делото доказателствен материал.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

При така установената фактическа обстановка съдът прие, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на двете престъпления по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 и по чл. 157, ал. 1 НК.

*За престъпленията по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 НК:*

#### **От обективна страна:**

Подсъдимият е лишил свидетелите П. и П. от свобода – заключил входната врата на апартамента, в който те двамата се намирали, против волята им, така, че те не са имали има възможност да излязат и така ги лишил от възможност за свободно придвижване. Прибрал

ключа у себе си, като за да сломи всякаква съпротива у тях, им нанасял периодично побой. Дватама свидетели не са имали възможност да излязат не за кратко време, а в продължение на около 16 часа / /П. и повече/ т.е. достатъчно дълго време, за да се приеме, че трайно е било ограничено правото им на придвижване в пространството. Подсъдимият е сторил е това противозаконно, тъй като е лишил от свобода лица, спрямо които не е имало законно основание за ограничаване на свободата им и, тъй като подсъдимият не е лице, което има законовите правомощия да върши това.

Деянието е извършено по начин, мъчителен за пострадалите, тъй като те са били принудени да изтърпят агресивно физически страдания, причинени от побоя, нанесен им в продължителен период от време от подсъдимия и унижения, на които ги подлагал, използвайки наркотичната им зависимост.

Към св. П. подсъдимият крещял „Ще ви убия!“, „Ще ви еба“, ритал го и го удрял с юмруци, извадил еректирания си полов орган и го удрял с него по главата, предупредил П. да не го гледа в очите, а да гледа в пода и да не вика, иначе ще го убие, накарал го избърше пода от кръвта, която се стичала от него и св. приятеля му П. в резултат от нанесения им побой.

Подобно отношение е проявил и спрямо св. П. –крещял „Ще ви убия!“, „Ще ви еба“, накарал го да си съблече тениската и започнал да го рита по ребрата, главата и гърба, заповядал му да излезе на терасата и да легне на плочките гол до кръста, като повтарял „Ще лежиш мършо, докато аз ти кажа“, предупредил го да не го гледа в очите, а да гледа в пода и да не вика, иначе ще го убие, накарал го избърше пода от кръвта, която се стичала от П. и св. П. в резултат от нанесения им побой от подсъдимия.

Касае за продължено престъпление, тъй като престъпното състояние трае до освобождаването на лишеното от свобода лице.

Не е приложим института на продължаваното престъпление, тъй като се касае за деяния против личността на различни граждани.

#### **От субективна страна:**

Деянията са извършени от подсъдимия при пряк умисъл. Съзнавал е общественотоопасния характер на всяко деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и пряко е целял те да настъпят. Съзнавал, че е заключил пострадалите в апартамента против волята им; че държейки ги заключени в продължение на часове ги е лишил от възможността свободно да се придвижват. Знаел е, че не е имало законно основание да ограничава свободата им и, че той няма правомощия за това.

Съзнавал е и, че побоя, който периодично им нанасял и униженията, на които през цялото време ги подлагал, са мъчителни за тях.

С тези доводи съдът призна подсъдимия за виновен в извършване на двете престъпления по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 НК.

*За престъплението по чл. 157, ал. 1 НК:*

#### **От обективна страна:**

Подсъдимият извършил действия на полово удовлетворение със св. Р. П., който е от мъжки пол като него - извадил половия си орган, който бил еректирал, опипвал се, накарал П. да легне по корем, взел пръчката, с която преди това му нанасял побой и се опитвал през слиповете да му я вкара в ануса, като му казвал че го кефи сексуално и иска да го чука. Тези действия могат да доведат до възбуда на сексуално желание и удовлетворението му. При извършването им подсъдимият употребил сила - нанасял побой на П. с юмруци и ритници, както и заплашване –казал, му, че ако вика за помощ ще го убие. Използваната принуда имала за цел да сломи всяка съпротива на П. и да го принуди да търпи действията на подсъдимия, имащи за цел постигане на полово удовлетворение.

### **От субективна страна:**

Деянието е извършено при форма на вината - пряк умисъл - подсъдимият е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е общественотоопасните му последици и пряко е целял настъпването им. Подсъдимият е съзнавал, че извършваните от него действия са от естество да възбудят и удовлетворят полово желание, съзнавал, е, че пострадалият е от същия пол като него, както и, че използваната от него принуда парира съпротивата на пострадалия и го кара да търпи действията спрямо него.

Подсъдимият е целял да се възбуди и удовлетвори половото си желание без сношение.

С тези доводи съдът призна подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл. 157, ал. 1 НК.

### **ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:**

За престъплението по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 НК законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода от 3 до 12 години, а за това по чл. 157, ал. 1 НК – от 2 до 8 години.

Съдът прие като смекчаващо отговорността обстоятелство и за трите престъпления изразеното съжаление и сравнително младата възраст на подсъдимия. Не се възприе като смекчаващ признак процесуалното му поведение - поведението в рамките на процеса има значение за това дали ще понесе или не съответните дисциплиниращи санкции. Освен това, предвид това, че е задържан, практически той няма как да има процесуално поведение, което да осуетява хода на процеса.

За отегчаващо обстоятелство и за трите престъпления съдебният състав намери това, че подсъдимият е бил осъждан към времето на извършването им и то четири пъти, два от които на лишаване от свобода, което е търпял. Това го определя несъмнено като личност със завишена степен на обществена опасност, тъй като използваната досега спрямо него наказателна репресия не е изиграла своята роля най-малкото в посока да го възпре да извършва други престъпления. Очевидно е, че подсъдимото лице не е осъзнало смисъла на предходното си осъждане в посока, че то трябва да е задържа за последващо престъпно поведение.

Несъмнено следва да се вземе предвид и това, че в случая са налице общо три престъпления, което само по себе си сочи на по-висока обществена опасност на деянията и дееца.

По отношение на всяко престъпление по чл. 142а, ал. 5 вр. ал. 1 НК съдът отчете като отегчаващ белег това, че срокът на противозаконното лишаване от свобода на пострадалия не е малък. Взе предвид и това, че упражнената спрямо тях принуда, причинила им мъки, е продължила през цялото време на лишаването им от свобода – подсъдимият периодично ги е биел и унизявал с различни действия.

Относно престъплението по чл. 157, ал. 1 НК съдът отчете за утежняващ признак това, че се касае за действия с не толкова силен интензитет - липсват действия, насочени към това да кара пострадалия да стимулира члена на му по някакъв начин и еякулация от негова страна; няма проникване с пръчката в пострадалия.

Посочените отегчаващи обстоятелства категорично изключват възможността за налагане на наказанията под или в минимума, както пледират страните.

За всяко престъпление по чл. 142а, ал. 5 НК е налице приблизителен баланс между отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства. Поради това, съдът прие, че за всяко следва да определи наказание „лишаване от свобода” близък до средния размер - шест години. С оглед задължението за приложение на чл. 58а, ал. 1 НК, съдът намали всяко наказание с 1/3 и наложи на подсъдимия две наказания „лишаване от свобода” за срок от

четири години.

По отношение на престъплението по чл. 157, ал. 1 НК, с оглед естеството на действията на полово удовлетворение, съдът счете, че трябва да определи на подсъдимия наказание малко над минимума и намери за подходящо „лишаване от свобода” за срок от три години, което след намаляването му с 1/3 по реда на чл. 58а, ал. 1 НК, бе наложено в размер от две години.

На основание чл. 23, ал. 1 НК съдът наложи на подсъдимия най-тежкото от трите наказания - лишаване от свобода за срок от четири години.

Съдът намери, че в случая е задължително да се приложи чл. 24 НК. Това е така, защото се касае за деец, който е осъждан общо четири пъти към времето на двете престъпления, като е и търпял наказание лишаване от свобода. Очевидно е, че подсъдимото лице не е осъзнало смисъла на своите предходни осъждания и наложените му наказания не са постигнали своите цели, така че подсъдимият да се поправи и да има задръжки да извършва нови престъпления. Увеличаването на общото наказание е необходимо и заради това подсъдимият да разбере, че е наказан и за трите деяния, а не да остане с разбирането, че е получил едно наказание за всички престъпления. Ето защо, съдът приложи разпоредбата на чл. 24 НК. С оглед това, че е все още на сравнително млада възраст, съдът прие, че ще е достатъчно наказанието да бъде увеличено с една година и му определи лишаване от свобода в размер на пет години. Този размер съдът намери за подходящ най-вече за постигане на личната и генералната превенция.

Тъй като подсъдимият е изтърпял наказание лишаване от свобода през 2022 г. и трите престъпления са умишлени, съдът определи първоначален „строг” режим на изтърпяване на наказанието.

На основание чл. 59, ал. 1 НК съдът приспадна от наложеното наказание времето през което подсъдимият е бил задържан по настоящото дело за срок до 24 ч. по реда на ЗМВР; за срок до 72 ч. с постановление на СРП и с МНО „задържане под стража”, считано от 04.04.2023 година.

### **ЗА ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

Веществените доказателства – тампон с кафява материя; жълт парцал и дървена пръчка с дължина 90 см. са ненужни и без стойност и съдът постанови да бъдат унищожени.

Относно компакт диска и снимките, съдът прие, че следва да останат по делото.

Мобилен телефон Хуауей принадлежи на подсъдимия Ш., а мобилен телефон Нокиа и сим карта - на св. Р. П. и съдът им ги върна, тъй като не са сред вещите по чл. 53 НК

### **ЗА РАЗНОСКИТЕ:**

Предвид изхода на делото, на основание чл. 189, ал. 3 НПК съдът осъди подсъдимия да заплати разноски по водене на делото, направени на досъдебното производство /възнаграждения за изготвени експертизи/ в размер на 2156,11 лева - в полза на държавата. Осъди го и, в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъдените съдебни разноски, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС.

ТАКА МОТИВИРАН, СЪДЪТ ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: