

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление №685657-F680212 от 01.02.2023 г. на Директора на офис Младост в ТД на НАП София, с което на ТРИНИТИ ЛАЙТ ЦЕНТЪР ЕООД, с ЕИК 201880609, е наложена имуществена санкция в размер на 2 600 лв. на основание чл. 179 ал. 1 ЗДДС за нарушение на чл.125 ал.4 вр. ал.1 ЗДДС.

Срещу така постановеното наказателно постановление е подадена жалба от дружеството, в която са релевирани доводи за неговата неправилност. Изложени са съображения, че справка-декларацията е подадена на 16.09.2022 г. - два дни след изтичане на нормативно предвидения срок и преди датата на съставянето на АУАН - 06.10.2022 г. Наложенията имуществена санкция е непропорционална, като в практиката на СЕС по отправени преюдициални запитвания е разяснено по задължителен за съдилищата в държавите членки ред, че за да се прецени дали разглежданата санкция е съобразена с принципа на пропорционалност, следва в частност да се вземат предвид видът и тежестта на нарушението и тежестта на налаганата санкция.

Редовно призовано, дружеството се представлява от адв. М., която предлага на съда да измени НП до законоустановения минимум и претендира адвокатско възнаграждение.

Процесуалният представител на въззиваемата страна юрисконсулт Върбанова оспорва подадената жалба, като предлага на съда да потвърди обжалваното НП поради неговата законосъобразност. По отношение на дружеството са отчетени отегчаващи обстоятелства, а именно влезлите в сила наказателни постановления за нарушения от същия вид. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и логическо единство във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Контролните органи на въззиваемата страна на дата 06.10.2022 г. в ТД на НАП София, офис „Младост“ гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 111, при извършена проверка установили, че дружеството-жалбоподател, в качеството му на регистрирано и задължено лице по ЗДДС не е подало справка - декларация по чл.125 ал.1 ЗДДС, заедно с отчетните регистри по чл. 124 ДДС

за данъчен период месец август 2022 г. в законоустановения срок.

Съгласно разпоредбата на чл.125 ал.5 ЗДДС, справка- декларация се подава до 14-то число, включително, на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася. За данъчен период м. август 2022 г., срокът за подаване е бил 14.09.2022 г. Справка-декларацията е подадена на 16.09.2022 г. и е приета с вх. № 22152174314/16.09.2022 г.

Контролните органи са приели, че е налице нарушение на чл.125 ал.4 вр. ал.1 ЗДДС, извършено на 15.09.2022 г. в гр.София.

На дата 06.10.2022 г. свидетелката В. П. В. на длъжност инспектор по приходите при Териториална дирекция на НАП Софи офис Младост, съставила и надлежно връчила на представляващ АУАН сер. АН №F680212/06.10.2022 г.

В срока по чл.44 ал.1 ЗАНН постъпили възражения от ЮЛ идентични с тези в жалбата.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган приел, че са налице множество отегчаващи обстоятелства, а именно - влезли в сила наказателни постановления за същото нарушение, а именно: НП №634515-F636874/26.05.2022 г. /в сила от 21.10.2022 г./, НП 639821-F640979/08.06.2022 г. /в сила от 21.10.2022 г./ и НП 642846-F643815/22.06.2022 г. /в сила от 21.10.2022 г./, поради което определил размера на имуществената санкция на 2 600 лв.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, вкл. показанията на свидетелката В. П. В.. В този смисъл съдът намира показанията на В. за подробни, последователни и непротиворечиви, поради което съдът ги кредитира изцяло.

При извършената служебна проверка съдът счита, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, като АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, спазени давностните срокове по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН за съставяне на АУАН и НП, като възраженията в жалбата в тази насока са неоснователни.

Не са допуснати и нарушения на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съобразно посочените норми. С оглед на това процесният АУАН и обжалваното НП са издадени при спазване на процесуалния закон.

В АУАН и в НП са описани всички факти и обстоятелства при извършване на нарушението, които обуславят наличието на съставомерни признаци от обективния състав на нарушението по чл.125 ал.5 ЗДДС. Безспорно, задължението за депозиране на ежемесечна справка-декларация по ЗДДС обезпечава фискалната отчетност, целяща предотвратяване отклонение

от данъчно облагане.

В случая, декларирането е забавено с 1 ден, срокът е до 14-то число, а декларацията е подадена на 16.09.2022 г. Наказващият орган е отчел факта на 3 бр. наказателни постановления, влезли в сила, издадени на жалбоподателя-ЮЛ за същото нарушение. По преписката липсват представени посочените наказателни постановления, като в съдебно заседание процесуалният представител на въззиваемата страна представя единствено НП №634515-F636874/26.05.2022 г. Останалите представени от него наказателни постановления са съответно с дати: 08.08.2017 г., 08.04.2014 г., 27.11.2013 г. и с оглед значителния изминал период от време, съдът няма как да ги обсъжда.

Съгласно разпоредбата на чл.179 ал. 1 ЗДДС Лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по [чл. 125, ал. 1](#) или декларацията по [чл. 125 ал. 2](#), или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв. Наказващият орган е определил санкция в размер на 2 600 лв., която следва да бъде намалена до размера от 1 000 лв., в каквато насока се измени и НП. Подобен размер би отговорил в пълнота на целите на законодателя, заложили в чл.27 ал. 3 АЗН.

При този изход на делото основателна е претенцията на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като същото следва да бъде определено в посочения размер в чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП размер на 100 лв., като съдът отчете явяването на процесуалния представител на въззиваемата страна, както и липсата на сложност по съответния казус.