

## М О Т И В И

Обвинението срещу подсъдимия П.Г.П е по чл.343, ал.3, б.“а“ вр. чл.342, ал.1 от НК за това, че на 23.07.2019 г. в гр. Стара Загора по бул. „Св. Патриарх Евтимий“, в района на кръстовището с ул.“Васил Левски“, при управляване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Мерцедес Бенц“, модел „МЛ 320 ЦДИ“ с полски рег. № ЕКУ 2КХ4 нарушил правилата за движение, а именно - чл.25, ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) „Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например... да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“, чл.25, ал.2, изр. първо от ЗДвП „При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея“ и чл.36, ал. 1 от ЗДвП „Завиването наляво се извършва от най-лявата пътна лента по посока на движението, а когато лентите са обозначени за движение в съответна посока - от лента, предназначена за завиване наляво“ и по непредпазливост причинил телесни повреди на повече от едно лице, а именно - причинил средна телесна повреда на П.П.П, изразяваща се в счупване на капачката на дясна колянна става, което е довело до трайно затруднение на движенията на десния долен крайник и двустепенна средна телесна повреда на Д.Д.М, изразяваща се в гръдна травма (кръвонасядания на гръдния кош, счупване на гръдната кост, контузии на белия дроб, излив в дясната гръдна половина), което е довело до трайно затруднение на движенията на снагата и разстройство на здравето временно опасно за живота, както и счупване на тялото на лявата лакътна кост, шиловидния израстък на лявата лъчева кост и ладиевидната кост на китката на лявата ръка, причинило трайно затруднение на движенията на лявата ръка.

Подсъдимият в с.з. не се признава за виновен. Защитникът му – адвокат П– пледира за постановяване на оправдателна присъда.

Представителя на Районна прокуратура Ст. Загора в с.з. поддържа обвинението.

Пострадалият П.П.П е конституиран като частен обвинител в процеса, който чрез повереника си – адв. Б – поддържа обвинението.

Пострадалият Д.Д.М е конституиран като частен обвинител в процеса, който чрез повереника си – адв. Ж – поддържа обвинението.

Граждански иск не е предявен.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени средства — показанията на свидетелите, писмени, експертните заключения, обясненията на подсъдимия— преценени по отделно и в тяхната съвкупност съдът приема за установено следното :

### **ПО ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА И АНАЛИЗА НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИЯ МАТЕРИАЛ.**

На 23.07.2019 г. св. П П и св. Д.М били в заведение „С“ в гр. Стара Загора и около 19:15 часа двамата си тръгнали от заведението с личния автомобил на св. П - лек автомобил марка „Ауди А4“ с рег. № СТ 6555 РВ, черен на цвят, управляван от св. П Пв. Движили се по бул. “Цар Симеон Велики“ в посока запад, като на кръстовището с бул. „Св. Патриарх Евтимий“ завил надясно и продължил движението си в посока на север по бул. „Св. Патриарх Евтимий“, който бил с еднопосочно движение с по две ленти за движение във всяка посока, разделени с разделителен озеленен остров между двете пътни платна..

Времето било топло и облачно, движението се извършвало в светлата част на денонощието, по суха асфалтова настилка.

На кръстовището на бул. “Св. Патриарх Евтимий“ с ул. “Граф Игнатиев“ св. П спрял в лявата лента за движение при червен сигнал на светофарната уредба. До автомобила на св. П, в дясната лента за движение на пътното платно бил спрял автомобил Марка „Пежо 307“ с рег. № СТ 0549 РВ, управляван от св. М.С. При подаване на зелен сигнал на светофара св. П потеглил и по-бързо се изнесъл от кръстовището от св. С. Затова тя при движението се изнесла в лявата лента, освободена от автомобила на св. П .

Св. П продължил движението си в посока север като се движил в дясната лента за движение. На кръстовището с ул.“Ген. Столетов“ той преминал при зелен сигнал на светофара.

По същото време след кръстовището с ул.“Ген. Столетов“ в дясната лента за движение в посока север по бул. “Св. Патриарх Евтимий“ се движил лек автомобил марка „Мерцедес Бенц МЛ 320 ЦДИ“ с полски рег.№ ECU2 KX4, управляван от подсъдимия П П.

Автомобилът, управляван от подсъдимия се движил с по-ниска скорост, от скоростта на движение на превозното средство, управлявано от св. П П

Поради тази причина св. П отново преминал в лявата лента за движение на пътното платно, като продължил движението си в посока север. Тази маневра била предприета от свидетеля преди Т-образно кръстовище между бул. “Св. Патриарх Евтимий“ и ул. “Васил Левски“.

Като достигнал кръстовището подсъдимия П П предприел маневра ляв завой от дясната лента на пътното платно. При извършване на маневрата

автомобилът, управляван от подс. П навлязъл в лентата за движение (лявата лента на пътното платно) на автомобила, управляван от св. П П. След около 2 метра настъпил страничен удар между двете превозни средства - Лекият автомобил „Ауди А4“, управляван от св. П П контактувал с предните си десни състави с лекия автомобил „Мерцедес Бенц МЛ 320 ЦДИ“ в зоната на преден ляв калник и предно ляво колело. В резултат на удара двата автомобила променили първоначалната си посока на движение, като лек автомобил марка „Ауди А4“ се отклонил в ляво по посока на движението си и се ударил челно в дърво, намиращо се на разделителния остров на бул. „Св. Патриарх Евтимий“, в самото кръстовище с ул. „Васил Левски“.

В резултат на удара се разрушило окачването на предното ляво колело на автомобила, управляван от подсъдимия, което се откъснало, а превозното средство променило посоката си на движение на североизток и се установило в покой почти перпендикулярно на пътното платно.

Подсъдимия П не бил пострадал от пътнo-транспортното произшествие. Пострадали били водачът и пътника в лекия автомобил марка “Ауди А4” с рег.№ СТ 6555 РВ - свидетелите П П и Д.М, които били откарани с линейка до ЦСМП - Стара Загора, за оказване на медицинска помощ и настанени за лечение в болнично заведение.

Описаната фактическа обстановка, която напълно съответства на фактическата обстановка посочена в обстоятелствената част на обвинителния акт се установява по несъмнен и безспорен начин от показанията на свидетелите П П, Д.М, М. С, П. П, Б. Б, Ж. М, В. Т, М. А, В. Жа, П. Д, П. П, протокол за оглед на местопроизшествие, Справка от РЦ на ЕЕН 112, епикризи, експертни заключения, констативен протокол за ПТП, експертни заключения на съдебно-медицинска експертиза и авто-техническа експертиза ведно със скица, както и от веществените доказателствени средства – фотоалбум .

Видно от заключението на съдебномедицинската експертиза по писмени данни № 405/2019 г., което в с.з. се поддържа от вещото лице при процесното пътнo - транспортно произшествие на 23.07.2019 г. св. П.П.П е получил счупване на капачката на дясна колянна става и контузия на корема и гръдния кош. Описаните травматични увреждания са от действието на твърди тъпи предмети и отговарят да са получени от детайли в купето на лек автомобил при описаното в материалите по досъдебното производство ПТП. Счупването на капачката на дясна колянна става е причинило трайно затруднение на движенията на десния долен крайник. Останалите травматични увреждания са причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Срокът за пълното възстановяване на движенията на десния долен крайник, с възможност за физически натоварвания е в рамките на около 3,5-5 месеца.

Видно от заключението на съдебномедицинска експертиза по писмени данни № 401/2019 г. , което в с.з. се поддържа от вещото лице пострадалият Д.Д.М вследствие на настъпило ПТП на 23.07.2019 г. е получил следните травматични увреждания: гръдна травма, изразяваща се в кръвонасядания на гръдния кош, счупване на гръдната кост, контузии на белия дроб, излив в дясната гръдна половина; счупване на тялото на лявата лакътна кост, шиловидния израстък на лявата лъчева кост и ладиевидната кост на китката на лявата ръка; охлузвания на корема. Описаните по-горе травматични увреждания са от действието на твърди тъпи предмети и отговарят да са получени по време и начин, отразени в материалите по ДП - травма в кабината на лек автомобил. В резултат на описаната по-горе гръдна травма е причинило трайно затруднение на движенията на снагата, за срок от около 2-3 месеца, при правилно протичане на оздравителния процес и разстройство на здравето, временно опасно за живота. Счупването на тялото на лявата лакътна кост, шиловидния израстък на лявата лъчева кост и ладиевидната кост на китката на лявата ръка е причинило трайно затруднение на движенията на лявата ръка, които при правилно протичане на оздравителния процес се възстановяват за срок от около 4 месеца.

От заключението на автотехническа експертиза, което в с.з. се поддържа от вещото лице В. В ПТП е възникнало на 23.07.2019 г. около 19:15 часа на Т-образно кръстовище между бул.“Св. Патриарх Евтимий“ и ул.“Васил Левски“. Лек автомобил „Ауди А4“ с рег. № СТ 6555 РВ, управляван от св. П П се движил по бул.“Св. Патриарх Евтимий“ в посока от юг на север в дясната лента за движение със скорост около 61 км./ч. Лек автомобил марка „Мерцедес Бенц МЛ 320 ЦДИ“ с полски рег. № ECU2 KX4, управляван от подс. П П се движил по бул.“Св. Патриарх Евтимий“ в посока от юг на север в дясната -източна лента за движение със скорост на движение около 28 км/ч. При достигане на кръстовището с ул.“Васил Левски“ подс. П предприел маневра ляв завой, без да се убеди, че в близост до автомобила му в лявата лента няма МПС. При извършване на маневрата ляв завой лек автомобил марка „Мерцедес Бенц МЛ 320 ЦДИ“ навлиза в лентата за движение на лек автомобил марка „Ауди А4“, когато последния се намира на около 4,71 м. от мястото на удара. „Мерцедес“ изминава около 2,15 м. до мястото на удара в лентата на лекия автомобил марка „Ауди А4“, при което настъпва удар между двата автомобила. Лек автомобил „Ауди“ контактува с предните си десни състави с лек автомобил „Мерцедес Бенц“ в зоната на преден ляв калник и предно ляво колело. В резултат на получилия се ударен импулс, вследствие на разликите в скоростите на движение на двата автомобила същите променят първоначалната си посока на движение, като лек автомобил марка „Ауди А4“ се отклонява на ляво по посока на движението си и се удря челно в дърво,

намиращо се на разделителния остров на бул. "Св. Патриарх Евтимий", в самото кръстовище. В резултата на удара се разрушава окачването на предното ляво колело на лек автомобил „Мерцедес“, което се откъсва от автомобила, а той променя посоката си на движение на североизток и се установява в покой на пътното платно.

За подсъдимия П от техническа гледна точка произшествието е било предотвратимо - Отнел е предимството на движение при извършване на маневрата ляв завой, като не се е убедил, че няма в близост до автомобила му в лявата лента за него лента друго МПС. Навлизайки в лентата за движение на Ауди А4 му е отнел предимството, като му е преградил транспортния коридор на движение.

Водачът на „Ауди А4“ се е движил с превишена скорост от около 61,43 км/ч., вместо с максимално разрешената за населено място 50 км/ч.

С експертното заключение на допълнителната автотехническа експертиза се установява, че лек автомобил „Мерцедес“ е попаднал в опасната зона за спиране на лек автомобил „Ауди А4“ и при движение с максимално разрешената скорост за населено място 50 км/ч. т.е. за св. П. П като водач на лек автомобил „Ауди А4“ настъпилото ПТП не е било предотвратимо.

Съдът не приема възраженията на подсъдимия чрез адвокат П по време на съдебните прения, че експертното заключение е неправилно и не следва да се кредитира с доверие.

Експертното заключение е изготвено въз основа на факти и обстоятелства установени с протокол за оглед на местопроизшествие, констативен протокол за ПТП и показанията на свидетели очевидци т.е. анализирани с обективни факти и обстоятелства установени по несъмнен и безспорен начин. Извършени са съответните измервания, установена е скоростта на движение на двата автомобила участващи в ПТП, направен е анализ на фактите и обстоятелствата, изложени са подробни съображения и са направени съответните изводи.

От друга страна експертното заключение на авто-техническата експертиза е в съответствие и с останалия доказателствен материал – фото снимки, показанията на свидетелите, експертните заключения на СМЕ /относно механизма на причиняване на телесните увреждания/, протокол за оглед на местопроизшествие.

Следователно експертното заключение на автотехническата експертиза е обективно, обосновано и кореспондира с останалия доказателствен материал, което го прави убедително и съдът го кредитира с доверие.

Съдът не дава вяра на обясненията на подсъдимия П.Г.П, че е предприел маневра след като се е убедил, че няма друго превозно средство в лявата

лента и, че не той е предизвикал удара , а превозното средство „ Ауди“ управлявано от св. П. П.

Контактът между двата автомобиля е между задна лява част на автомобиля „ Мерцедес „ управляван от подсъдимия П.Г.П и предна дясна част на автомобиля „ Ауди“ управляван от св. П. П , а мястото на удара е в лявата лента по посока на движението , в която се е движил лек автомобил „ Ауди“ – обстоятелства установени от протокол за оглед на местопроезшествие, констативен протокол за ПТП, фото снимки, експертното заключение на автотехническата експертиза, показанията на свидетелите очевидци – св. П. П, св. Д. М, св. М. С. Тези доказателствени средства из цяло кореспондират по между си, взаимно се допълват, което ги прави убедителни и съдът ги кредитира с доверие.

От обстоятелствата установени по несъмнен и безспорен начин /Контактът между двата автомобиля е между задна лява част на автомобиля „ Мерцедес „ управляван от подсъдимия П.Г.П и предна дясна част на автомобиля „ Ауди“ управляван от св. П. П , а мястото на удара е в лявата лента по посока на движението / следва извода, че подсъдимия П.Г.П е навлязъл с управлявания от него автомобил „ Мерцедес „ в лентата за движение на автомобиля „ Ауди“ /Засякал го е/ без да се убеди, че няма да създаде опасност за движението т.е. подсъдимия П.Г.П е предизвикал ПТП и е станал причина за страничен удар между двата автомобиля. В тази връзка е и експертното заключение на авто-техническата експертиза, от което се установява, че настъпилото ПТП е било предотвратимо, можело е да се предотврати единствено от подсъдимия П.Г.П – като изчака с преустройство и даде предимство на автомобиля „ Ауди“ управляван от св. П. П.

С експертното заключение на автотехническата експертиза се установява, че дори и при движение със скорост 50 км/ч на автомобил „ Ауди“ , същият не е могъл да спре и предотврати ПТП, тъй като лекият автомобил „ Мерцедес „ попада в опасната зона.

По изложените до тук съображения съдът приема, че обясненията на подсъдимия П. П са изолирани от останалия доказателствен материал, не се подкрепят от доказателствените средства , а се опровергават. Същите се явяват и нелогични, тъй като изводите които се правят с обясненията не следват от установените обективни факти, което дава основание на съда да приеме, че са неубедителни и не ги кредитира с доверие.

Частично основателни са възраженията, че за настъпилият вредоносен резултат / телесните увреждания/ вина има св. П. П.

От експертното заключение на авто-техническата експертиза се

установява, че лекият автомобил „Ауди“ се е движил със скорост 61,43 км / ч – превишена скорост за населено място по смисъла на чл. 20, ал. 2 ЗДП.

Тази превишена скорост с 12 км /ч не променя причината за настъпилото ПТП / неправилна маневра на водача на л.а „ Мерцедес“ при преустройство и попадане в опасната зона за спиране – експертно заключение на авто-техническата експертиза /, а дава основание да се приеме че съществува независимо съпричиняване на вредоносния резултат.Този извод не освобождава подс. П.Г.П като водач на МПС да спазва и се съобразява с правилата за движение на ЗДП и ППЗДП и съответно не го освобождава от НО. Тези обстоятелства следва да се отчетат от една страна при индивидуализацията на наказанието, а от друга при определяне размера на обезщетението при реализацията на ГО.

Следователно цитираните до тук доказателствени средства са в пълно съответствие по между си, из цяло си кореспондират, не съдържат никакво противоречие взаимно се допълват, което ги прави убедителни и съдът ги кредитира с доверие. Те водят до единствено възможния извод относно главния факт в процеса / има ли извършено престъпление и кой е неговият автор / - подс. П.Г.П е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл. 343 , ал. 3 б. “ А „ във вр. с чл. 342 ал. I от НК .

### **ПО ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ ОБЕКТИВНИ ПРИЗНАЦИ ОТ СЪСТАВА НА ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО.**

Субект на наказателната отговорност може да бъде всяко наказателно отговорно лице.

В хода на съдебното следствие не се установиха доказателства даващи основание да се изключи вменяемостта и с оглед възрастта на подсъдимия/ над 18 години / съдът приема, че подсъдимият е годен субект на НО по смисъла на чл. 31, ал. 1и ал. 2 НК.

От обективна страна е необходимо деецът да е осъществил изпълнителното деяние – нарушение на правилата за безопасност на движение при управление на МПС, да е причинил телесно увреждане на пострадали / две и повече лица /, да съществува причинна връзка между деянието и настъпилия съставомерен резултат – телесното увреждане /.

Установената фактическа обстановка и експертното заключение на авто-техническата експертиза дават основание да се направи извода, че при управление на МПС подсъдимия П П е нарушил следните правила за безопасност на движение по ЗДП:

- чл.25, ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) „Водач на пътнo

превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например... да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“ – в конкретният случай подсъдимия П. П е предприел маневра за преустройство към лявата лента по посока на движението без да даде предимство на движещият се в нея автомобил, в резултат на което двата автомобила са контактували и е настъпило ПТП.

- чл.25, ал.2, изр. първо от ЗДвП „При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея“ – подсъдимия П. П не е пропуснал движещият се с предимство автомобил и не е изчакал предприемането на маневрата.

Допуснатите нарушения на чл.25, ал.1 и ал.2 ЗДП свързани с извършване на маневра изключват приложението на чл.36, ал. 1 от ЗДвП свързани със завиване на ляво. В конкретният случай ПТП е настъпило при извършване на маневра преустройство в лява лента, а не при завой на ляво, което дава основание в тази част на обвинението за нарушение на чл.36, ал.1 ЗДП подсъдимия П да бъде признат за невинен и оправдан.

Видно от заключението на съдебномедицинска експертиза св. П.П.П е получил счупване на капачката на дясна колянна става и контузия на корема и гръдния кош. Описаните травматични увреждания са от действието на твърди тъпи предмети и отговарят да са получени от детайли в купето на лек автомобил при описаното в материалите по досъдебното производство ПТП. Счупването на капачката на дясна колянна става е причинило трайно затруднение на движенията на десния долен крайник. Останалите травматични увреждания са причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Срокът за пълното възстановяване на движенията на десния долен крайник, с възможност за физически натоварвания е в рамките на около 3,5-5 месеца.

Тези телесни увреждания следва да се окачествят като средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 НК.

Видно от заключението на съдебномедицинска експертиза пострадалият Д.Д.М вследствие на настъпило ПТП на 23.07.2019 г. е получил следните травматични увреждания: гръдна травма, изразяваща се в кръвонасядания на гръдния кош, счупване на гръдната кост, контузии на белия дроб, излив в дясната гръдна половина; счупване на тялото на лявата лакътна кост,



шиловидния израстък на лявата лъчева кост и ладиевидната кост на китката на лявата ръка; охлузвания на корема. Описаните по-горе травматични увреждания са от действието на твърди тъпи предмети и отговарят да са получени по време и начин, отразени в материалите по ДП - травма в кабината на лек автомобил. В резултат на описаната по-горе гръдна травма е причинило трайно затруднение на движенията на снагата, за срок от около 2-3 месеца, при правилно протичане на оздравителния процес и разстройство на здравето, временно опасно за живота. Счупването на тялото на лявата лакътна кост, шиловидния израстък на лявата лъчева кост и ладиевидната кост на китката на лявата ръка е причинило трайно затруднение на движенията на лявата ръка, които при правилно протичане на оздравителния процес се възстановяват за срок от около 4 месеца.

Тези телесни увреждания следва да се окачествят като средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 НК.

Следователно причинени са средни телесни повреди на две лица, с което е осъществен и квалифициращият състав от престъплението.

От установената фактическа обстановка, експертното заключение на авто-техническата експертиза, експертното заключение на съдебно-медицинската експертиза следва извода, че съществува пряка причинна връзка между деянието на подсъдимия П изразяващо се в нарушение на цитираните правила за безопасност на движението и настъпилите съставомерни обществено опасни последици /съставомерния резултат/ - причиняване на средна телесна повреда на двамата пострадали. Ако подсъдимият при управление на МПС не беше нарушил правилата за безопасност на движение нямаше да настъпи ПТП довело до причиняване на телесните увреждания на пострадалите.

В обвинителния акт на РП град Стара Загора не са посочени факти по делото и не се събраха доказателства сочещи, че подсъдимия П П или другия водач /св. П. П/ да е употребил алкохол или наркотично вещество. Това дава основание на съда да приеме, че подсъдимият и другият водач не са управлявали МПС с концентрация на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта.

От установената фактическа обстановка, която съответства на предложената в обвинителния акт се установява, че подсъдимия П след настъпилото ПТП не е оказал помощ на пострадалите и не е направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалите, поради което няма основание да се приложи смекчената НО на чл.343А , ал.1 б. „А,, от НК.

### **СУБЕКТИВНИ ПРИЗНАЦИ ОТ СЪСТАВА НА ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО.**

От субективна страна съставът на престъплението изисква форма на вина непредпазливост към съставомерния резултат – телесното увреждане.

От установената фактическа обстановка и от обективизираните действия на подсъдимия следва извода, че към момента на деянието е действал по непредпазливост / несъзнавана/. Той не е предвиждал настъпването на обществено опасните последици / създаване на конфликтна точка между неговия и движещият се в лявата лента автомобил и причиняване на ПТП , от което настъпват телесни увреждания на пострадалите/, но е бил длъжен / Задължения произтичащи от цитираните по-горе разпоредби на ЗДП / и е могъл да ги предвиди и предотврати – като даде предимство на другия автомобил и едва след това предприеме маневрата .

Както бе посочено по-горе нарушението на чл. 20, ал. 2 ЗДП от страна на другия водач и изложените обстоятелства свързани с опасната зона не изключват вината на подсъдимия П.Г.П.

Имайки предвид изложените до тук мотиви съдът намира, че подсъдимия П. П е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.343, ал.3 б. „а,, във вр. чл.342, ал.1 НК .

### **ПО ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯТА НА НАКАЗАНИЕТО**

При определяне вида и размера на наказанието съдът приема като смекчаващи вината обстоятелства – обстоятелството, че и другият водач на автомобила се е движил с превишена скорост и е допуснал съпричиняване, продължителния период от време от извършване на престъплението до постановяването на присъдата, а като отегчаващи вината обстоятелства – обстоятелството, че е осъждан, допусканите множество нарушения на ЗДП и ППЗДП, за които има наложени наказания по административен ред, което дава основание да се приеме, че е системен нарушител на правилата за безопасност на движение. Обстоятелството, че по първата присъда е реабилитиран, не заличава престъпния характер на деянието, а на фона на останалите осъждания / по втората и третата присъда не е реабилитиран – Справка от ТД на НАП – глобата по втората присъда не е платена / следва извода за деец с обществена опасност.

Следователно на подсъдимия следва да се наложи наказание при превес на смекчаващите вината обстоятелства под средния размер и с оглед постигане целите на чл. 36 НК– Една година и шест месеца лишаване от свобода.

Съдът намира, че за постигане целите на наложеното наказание и преди всичко за поправянето на осъдения същото не следва да се изтърпява ефективно, а на основание чл.66, ал.1 НК да се отложи за срок от 3 години.

Съдът като взе предвид посочените по-горе смекчаващи вината

обстоятелства , както и множеството нарушения на ЗДП и ППЗДП, за които има налагани административни наказания, обществената опасност на дееца намира, че с оглед постигане целите на чл.36 НК на основание чл.343 Г от НК подсъдимият следва да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от 1 година и 6 месеца.

### **РАЗНОСКИ И ПРИЧИНИ**

На основание чл.189, ал.1 НПК направените по делото разноси на ДП в размер на 1069.58 лева /възнаграждение за вещи лица/ следва да се заплатят от подсъдимия П на ОД на МВР град Стара Загора, а на РС град Стара Загора в размер на 110 лева.

На основание чл.189, ал.1 НПК направените по делото разноси от частния обвинител Д.М в размер на 800 лева /възнаграждение за повереника/ следва да се заплатят от подсъдимия П.

На основание чл.189, ал.1 НПК направените по делото разноси от частния обвинител П П в размер на 1000 лева /възнаграждение за повереника/ следва да се заплатят от подсъдимия П.

Причини – Несъобразяване и правилата за безопасност на движение при управление на МПС.

Водим от горните мотиви съдът постанови присъдата.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**