

МОТИВИ по АНД № 1290/2021г. по описа на ПЛРС:

С постановление от 02.07.2021г. прокурор при Районна прокуратура – гр. Плевен е установил, че са налице основанията на чл.78а от НК по образуването срещу Л. Р. Р. от гр. Плевен, ЕГН *****, досъдебно производство пр.пр № 3215/2021г. по описа на РП-Плевен за извършено престъпление по чл.313, ал.1 от НК и е направила предложение пред Районен съд – гр. Плевен за освобождаване на Л. Р. Р. от гр.Плевен, ЕГН ***** от наказателна отговорност чрез налагане на административно наказание за това, че на 06.01.2021г. в гр.Плевен, в писмена декларация, регистрирана с вх. № 316000-932/08.01.2021г., която по силата на закон - чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - началник на сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР-Плевен за удостоверяване на обстоятелството къде се намира СУМПС с № *** е потвърдена неистина - че СУМПС с № *** е изгубено - престъпление по чл.313, ал.1 от НК.

Подсъдимият редовно призован, се явява в съдебно заседание и със служебния си защитник адв. Б.Б.. Същият моли съда да бъде съобразено предложението на РП-Плевен, както и да му бъде наложено минимално като размер административно наказание глоба. Подсъдимият признава вината си и дава обяснения, като заявява, че съжaliaва за стореното, с което съдейства за разкриване на обективната истина.

Районна прокуратура – Плевен, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Подсъдимият Л. Р. Р. – роден на ***г. в гр.Плевен, ***, *** гражданин, неженен, неосъждан, безработен, със средно образование с ЕГН *****

В хода на разследване са събрани писмени и гласни доказателствени средства, от анализа на които поотделно и в тяхната съвкупност, се установява следната фактическа обстановка.

Обвиняемият Л. Р. Р. притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство № ***, издадено на 29.08.2012г. от ОД на МВР-Плевен.

През месец октомври 2020 година същото било отнето от компетентните власти в *** за извършени от обвиняемия Л.Р. нарушения при управление на моторно превозно средство на територията на чуждата държава.

Въпреки, че свидетелството за управление На моторно превозно средство № *** му било отнето, на 06.01.2021г. обвиняемият Л.Р. се явил в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- Плевен с искане да му бъде издаден дубликат на свидетелството. За целта обвиняемият Р. следвало да декларира на основание чл.160, ал.1 от Закона за движение по пътищата обстоятелствата, които налагат издаване на дубликат на документа.

На 06.01.2021г. пред служител на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Плевен обвиняемият Л.Р. попълнил и подписал декларация с № 316000-932, деловодно входирана на 08.01.2021г., в която обявил, че СУМПС № ***, издадено на негово име, е изгубено. На същата дата - 06.01.2021г. попълнил и заявление за издаване на СУМПС с № 65966/2021г. - бърза поръчка.

Впоследствие с писмо с рег. № 3286р-4306/27.01.2021г. ГД „Национална полиция“ уведомила директора на ОДМВР-Плевен, че е била водена кореспонденция във връзка с иззето и впоследствие върнато в Посолството на Република България в *** свидетелство за управление на МПС № *** на ***я гражданин Л. Р. Р. с ЕГН *****.

По случая е образувано и проведеното настоящото досъдебно производство.

С оглед изясняване на обстоятелствата по случая в качеството на свидетел е разпитана Д.М.П. - служителката на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Плевен, пред която обвиняемият Р. е декларирал невярното обстоятелство.

В хода на разследването била назначена графическа експертиза, от заключението на която е видно, че подписът в декларация с вх. № 316000-932/06.01.2021г. е положен от обвиняемия Л. Р. Р.. Ръкописният текст в същата декларация е изписан от обвиняемия Л.Р..

При така установената фактическа обстановка и с оглед събраните доказателства е видно, че обвиняемият Л. Р. Р. с деянието си е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.313, ал.1 от НК, защото:

На 06.01.2021г. в гр.Плевен, в писмена декларация, регистрирана с вх.№ 316000-932/08.01.2021г., която по силата на закон - чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - началник на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Плевен за удостоверяване на обстоятелството къде се намира СУМПС с № *** е потвърдена неистина - че СУМПС с № *** е изгубено.

По случая било образувано настоящото досъдебно производство.

Горната фактическа обстановка се установява от депозираните в хода на досъдебното производство показания на свидетелите П.А.К. и Д.М.П., от които се установява в конкретика извършеното от подсъдимата деяние, които съдят кредитира като обективни и кореспондентни с ценените от него писмени доказателства, находящи се в досъдебно производство пр.пр № 3215/2021г. по описа на РП-Плевен, прочетени по реда на чл.283 от НПК в съдебно заседание и приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл.283 от НПК.

Съдът цени и назначената в хода на ДП графическа експертиза, от заключението на която е видно, че подписът в декларация с вх. № 316000-932/06.01.2021г. е положен от обвиняемия Л. Р. Р.. Ръкописният текст в

същата декларация е изписан от обвиняемия Л.Р..

При така приетата фактическа обстановка, съдът счита, че с деянието си подсъдимият Л. Р. Р. от гр. Плевен с ЕГН : ***** е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.313, ал.1 от НК.

За извършеното престъпление се предвижда наказание лишаване от свобода до две години, същият не е осъждан и не е освобождаван към момента на деянието от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК и в тази връзка съдът намира, че са налице предпоставките за освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. При определяне размера на наказанието – глоба в полза на държавата в размер на хиляда лева, Съдът съобрази доброто му процесуално поведение в хода на ДП и признанието на вината, с което е съдействал за изясняване на обективната истина.

Поради описаното Съдът прецени да определи и наложи посоченото по-горе административно наказание при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства. Отегчаващи такива не намери по отношение на подсъдимият.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият Л. Р. Р., със снета по-горе самоличност е осъден да заплати по сметка на ОД на МВР – гр. Плевен направените деловодни разноски в размер общо на 91,60 лева.

По така изложените съображения съдът постанови решението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: