

## МОТИВИ по НАХД № 379/2023 година на РС М:

Районна прокуратура Вр ТО М е внесла постановление по реда на чл.375 НПК, с което е направила предложение ЦКР от село К, общ. Р да бъде освободена от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.314 НК и да ѝ бъде наложено административно наказание глоба, на основание чл.78а ал.1 НК.

В съдебно заседание обвиняемата е признала вината си и моли за по-леко наказание.

РП-Вр, редовно призована, не е изпратила представители.

Производството е по реда на чл.375 и сл. НПК.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Обвиняемата ЦКР от с.К, общ.Р притежавала лек автомобил "Р" с регистрационен номер ВР\*\*\*\*АХ. През 2005 година продала автомобила си на лицето Н К С, б.ж. на гр.Р. За покупко-продажбата не бил сключен договор в писмена форма, тъй като обвиняемата била изгубила регистрационния талон част I-ва. През годините автомобилът сменял собствениците си, без това е да е отразено по надлежния ред. От 20.02.2017 година регистрацията на моторното превозно средство била служебно прекратена по реда на чл.143 ал.10 ЗДВП въз основа на постъпило от Гаранционния фонд уведомление за липса на застраховка „Гражданска отговорност“. Независимо от изброените по-горе промени по документи собственик на лекия автомобил "Р" с регистрационен номер ВР\*\*\*\*АХ продължавала да бъде обвиняемата Р. Като такава тя дължала данъци за моторното превозно средство. По тази причина, с молба от 28.02.2023 г. до Началника на РУ М Р поискала издирване на автомобила. В хода на образуваната преписка били снети сведения от обвиняемата, в които тя потвърдила, че е продала автомобила без да има сключен договор за това с новия собственик. Преписката била приключена и изпратена в прокуратурата с мнение за прекратяването ѝ. С постановление от 03.04.2023 година наблюдаващият прокурор постановил отказ да се образува досъдебно производство поради липса на данни за престъпление. Посочен бил реда за издирване на табелите и респективно прекратяване регистрацията на автомобила. Тъй като обвиняемата била продала колата си в разрез с установените правила и без да притежава необходимите документи, с нова молба до Началника на РУ М от 16.03.2023 година тя поискала обявяване за издирване на собствения ѝ лек автомобил с цел бракуването му, като посочила, че същият е предаден за вторични суровини, заедно с табелите. Посоченото обстоятелство Р потвърдила и в дадените на 20.03.2023 година пред служител на РУ МВР гр.М, Участък Р сведения по преписката. С декларация от същата дата обвиняемата потвърдила истинността на дадените

сведения. Във връзка с цитираните документи същата подписала заявление с рег.№ \*\*\*\*-5181/05.04.2023 година за издирване /актуализация на данните/ на регистрационни табели. В него било отразено, че табелата е в неизвестност от 2016 година, а като причина за издирването била посочена „регистрационните табели са предадени за вторични суровини“. Въз основа на него, съгласно разпоредбите на чл.19 ал.2 от Наредба № 1-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /Ако табелите с регистрационен номер са откраднати или изгубени и отговарят на българските стандарти БДС 15980 и БДС ISO 7591 или Регламент (ЕО) № 1411/98 на Съвета от 3 ноември 1998 г., прекратяване на регистрацията се извършва след обявяването им за издирване в съответните звена на МВР/, и инструкцията за издирвателната дейност на МВР, регистрационните табели на автомобила били обявени за общодържавно издирване /ОДИ/ с телеграма № \*\*\*\*\*/05.04.2023 г. на ГД НП. В телеграмата изрично било посочено заявлението с рег.№ 3ООр-\*\*\*\*/05.04.2023 година като документ, въз основа на който табелите са обявени за ОДИ.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите БВМ; ЗШМ, ВЛС, дадени на досъдебното производство на л.65-л.66; л.74; л.75, от самопризнанията на обвиняемата, както и от събраните писмени доказателства: телеграма за обявяване на ОДИ издирвана регистрационна табела на МПС № \*\*\*\*\*/05.04.2023 година /л.6/; Постановление от 03.04.2023 година на РП Вр за отказ да се образува наказателно /досъдебно/ производство на основание чл.213 НПК по преписка № 2295/2023 година по описа на прокуратурата /л.15 – л.16/; молба вх. № 300000-1450/28.02.2023 година от ЦКР от село К, общ. Р до Началника на РУ М за издирване на МПС /л.22/; сведение от Цв Р /л.23/; писмо от Началника на Сектор ПП ОДМВР Вр относно регистрацията и собствеността на лек автомобил "Р" с регистрационен номер ВР\*\*\*\*АХ /л.27-л.29/; молба вх. № 300000-\*\*\*/16.03.2023 година от ЦКР от село К, общ. Р до Началника на РУ М за издирване регистрационни табели на лек автомобил, предаден на вторични суровини /л.37/; сведение от Цв Р /л.38/; заявление рег. № \*\*\*\*-\*\*\*\*/05.04.2023 година за издирване /актуализация на данните/ на регистрационни табели, подадено от Цв Р до РУ М Участък Р /л.40/; справка за съдимост /л.85, л.11 от съдебното дело/; характеристични данни /л.88/; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние /л.89/; удостоверение от Община Р относно облагаеми имущества и деклариран данни по ЗМДТ на Цв Р /л.13 от съдебното дело/.

Преценявайки събраните доказателства, съдът приема, че обвиняемата ЦКР е извършила документно престъпление. Същата умишлено е станала причина да се внесат неверни обстоятелства в официален документ, който е бил съставен съобразно установения ред въз основа на подадено от нея

заявление като частно лице. От писмените доказателства по делото безспорно е установено, че обвиняемата е била собственик на лек автомобил "Р" с регистрационен номер ВР\*\*\*\*АХ. През 2005 година Р продала колата без сключване на съответния писмен договор Н К С от град Р, починал на 21.01.2022 година. Фактът на продажбата, както и че същата е извършена без да е уредена документално, се установява както от показанията на свидетелите В С и З М – майка и приятелка на Н С така и от самопризнанията на обвиняемата. През годините Р не била плащала дължимите от нея като собственик на процесното МПС данъци. С намерение да се освободи от това свое задължение същата решила да се обърне към органите на реда. На 16.03.2023 година Р подала в РУ М молба с вх. № 300000-\*\*\* до Началника на РУ М за обявяване за издирване на лекия ѝ автомобил, предаден на вторични суровини заедно с табелите и за издирване на табелите с регистрационни номера с цел тяхното бракуване. На 20.03.2023 година тя предоставила сведение, в което пред свид. Б М заявила, че през 2016 година е предала колата си заедно с табелите с регистрационни номера в пункт за изкупуване на черни и цветни метали в град Ч Б факт, който не отговарял на действителното положение. Пред полицейският служител в писмена форма обвиняемата потвърдила желанието си табелите да бъдат издирени с цел автомобилът да бъде бракуван. На база събраните материали свид. Б М издал заявление рег.№ 300р-\*\*\*\*/05.04.2023 година за издирване на регистрационните табели на лекия ѝ автомобил "Р" с регистрационен номер ВР\*\*\*\*АХ, данните от което били вписани в телеграма за обявяване на ОДИ издирвана регистрационна табела на МПС № \*\*\*\*\*/05.04.2023 година с адресат ГД Национална полиция и всички заинтересовани служби на МВР. Въпросната телеграма по същество представлява официален документ, покриващ признаците на това понятие, визирани в чл.93 т.5 от Допълнителните разпоредби на НК, а информацията, предоставена от Р относно съдбата на табелите с регистрационни номера на собствения ѝ лек автомобил – изцяло невярна. Въпреки това обвиняемата съобщила тези данни като частно лице и същите послужили като основание за издирване на лекия автомобил.

Обвиняемата Цв Р е действала умишлено, като от обективна и субективна страни е осъществила състава на чл.314 НК. За това престъпление НК предвижда наказание лишаване от свобода до две години или пробация. От приложената по делото справка за съдимост е видно, че Р не е осъждана за престъпление от общ характер и по отношение на нея не е прилагана Глава Осма Раздел IV НК. От деянието на същата не са причинени имуществени вреди. При това положение съдът счита, че са налице всички предпоставки за приложение на чл.78а НК.

При определяне размера на административното наказание, съдът взе предвид чистото съдебно минало на обвиняемата, направените самопризнания, изразеното съжаление за стореното, много добрите характеристични данни, материалното положение и имотно състояние, а така

също характерът на деянието и степента му на обществена опасност, и наложи на ЦКР наказание глоба в размер на 1 000 /хиляда/ лева в полза на Държавата.

По изложените по-горе мотиви, съдът постанови своето решение.

Районен съдия: