

Производството е по реда на чл.375 и следващите от НПК.

С постановление от 05.05.2022г., РП-С. З., ТО- К. е освободила от наказателна отговорност Г. Т. Д. като е изпратила материалите на съда за налагане на административно наказание на основание чл.78а от НК затова, че на 30.10.2019г. в гр.К. в кв. „В. Л.“ западно от бл. № * вх. А в междублоковото пространство при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка ‘О.’ модел ‘З.’ с рег. № ** **** ** е нарушил правилата по Закона за движение по пътищата и по непредпазливост е причинила средна телесна повреда на К. И. К. изразяваща се в контузия на мозъка което и причинило разстройство на здравето временно опасно за живота,като след деянието е направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалия което е престъпление по чл.343а ал.1 б. ‘а’ вр. чл.343 ал.1 б ‘б’ вр. чл.342 ал.1 от НК .

В съдебното заседание след приключване на съдебното следствие представителя на РП-К. поддържа обвинението и pledира съдът да признае нар. за виновен като му определи наказание според смекчаващите вината обстоятелства .

В съдебното заседание нар. Г. Т. Д. се признава за виновен и дава обяснения случилото се.

Защитника на нар. Д. след приключване на съдебното следствие pledира съдът да го признае за виновен но да не му налага наказанието лишаване от право за управление на МПС.

Съдът като взе предвид фактическите положения изложени в постановлението на РП-С. З. ТО-К. за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и събраните на досъдебното производство доказателства приема за установено следното;

На 30.10.2019г. нар. Д. в гр. К. в кв. „В. Л.“ до бл.* западно от вх. А се качил във личния си лек автомобил марка „О.“ модел „З.“ с рег. № ** **** ** който бил паркиран на паркинг южно от магазин „Д.“.

Веднага след потеглянето с автомобила нар. Д. извършил маневра завои наляво.

В това време в посока срещу автомобил са движил пеша пострадалия К. К. и между него и предната лява част в областта на калника настъпил удар.

В резултат на удара пострадалия К. паднал напред и се подпрял на предното панорамно стъкло на автомобила управляван от нар. Д..

Удара настъпил с лявата дъга на предния ляв калник на височина около 04-06м., от пътното покритие в долния десен крайник на пострадалия К.. От придадения инерционен момент от движението на автомобила пострадалия К. паднал назад на платното за движение при които получил телесни увреждания.

Нар. Д. спрял автомобила слязъл и отишъл при пострадалия К. подложил под главата му суичъра си, говорил му, попитал пострадалия къде живее, след което помолил непознат за него мъж да отиде до дома на пострадалия за да съобщи на близките му за случилото се.

През това време св. В. Д. се обади на тел.112 за да съобщи за случилото се. На място пристигнали полицейски служители и ФСМП гр. К..

Нар. помогнал на пристигналия лекарски екип да го преместят, държал му главата помогнал за поставянето на пострадалия в носилката.

Вечерта нар. отишъл до болницата където пострадалия бил настанен, на лечение срещнал се със близките му искал да провери и състоянието му.

В резултат на настъпилото ПТП пострадалия К. получил контузия на главата и гръдния кош, счупване на VI ребро вляво. Разкъсно контузна рана тип скалп в лявата теменно-тилна област на главата. Контузия на мозъка.

Контузията на мозъка е причинила разстройство на здравето временно опасно за живота по смисъла на чл.129 от НК. Възстановяването било 3-6 месеца. Останалите увреждания са причинили разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл.129 от НК. Възстановяването трае по малко от 30 дни.

От експертното заключение на съдебно-автотехническата експертиза се установява, че скоростта на движение на лекия автомобил към момента на удара е възлизала на 5 км.ч.. Водачът на лекия автомобил е имал техническата възможност да следи пътната обстановка пред фронта на автомобила си и в ляво от него, да възприема своевременно движението на пешеходеца, съответно е имал техническата възможност да предотврати настъпването на ПТП като за целта е следвало да приведе в движение автомобила след като се увери, че липсват пешеходци в междублоковото пространство. ПТП настъпва след непосредственото потегляне на автомобила от статично положение .

Описаната фактически обстоятелствата се подкрепят от събраните в хода на досъдебното производство доказателства- показанията на св. Е. К.а, В. Д., С. Н., И. С. , Е. А. и показанията на св. А. И. и М. М. дадени на досъдебното производство и прочетени със съгласието на страните, от експертните заключения на съдебно-автотехническата и съдебно-медицинската експертизи и от писмените доказателства- протоколи за оглед на местопроизшествие ведно със фотоалбуми, акт за установяване на административно нарушение, епикриза и др..

Имайки предвид установената фактическа обстановка съдът счита, че от

обективна и субективна страна нар. Г. Т. Д. е осъществил състава на чл.343а ал.1 б. 'а' вр. чл.343 ал.1 б. 'б' вр. чл.342 ал.1 от НК.

ПО ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ ;

От обективна страна при управление на моторно превозно средство- лек автомобил марка 'О. З.' с рег. № ** **** ** нар. Д. е нарушил правилата за движение по пътищата както следва ;

- чл. 20 ал.1 от ЗДП - 'водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства които управляват' .

- чл. 116 от ЗДП - ' Водачът на ППС е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците..... и към престарелите хора .

От експертното заключение на съдебно-медицинската експертиза се установява,че св. К. е получил контузия на мозъка с което му е било причинено разстройство на здравето временно опасно за живота .

Следователно на пострадалия К. е било причинена средна телесна повреда по смисъла на чл.129 ал.2 вр. ал.1 от НК.

От установената фактическа обстановка и от експертното заключение на съдебно-медицинската експертиза се установява, че съществува пряка причинна връзка между деянието на нар. Д. и настъпилите общественно-опасни последици / съставомерния резултат/.Без деяние от страна на нар. Д. ,пострадалия К. не би получил телесни увреждания и нямаше да му бъде причинена средна телесна повреда.

От установената фактическа обстановка се установява,че нар. Д. след извършване на деянието е спрял, подложил е суичъра си под главата на пострадалия, помолил е съобщят за случилото се на близките му, помогнал е на лекарския екип да качат и транспортират пострадалия отишъл е до лечебното заведение поради което съдът приема,че с отделни и координирани действия нар. Д. е направил всичко зависещо от него за оказване на помощ на пострадалия К. поради което деянието му следва да се квалифицира по чл.343а ал.1 б. 'а' вр. чл. 343 ал.1 б. 'б' вр. чл.342 ал.1 от НК.

От установената фактическа обстановка и от обективирания действия на нар. Д. следва извода,че е действала по непредпазливост- небрежност.

Нар. Д. не е предвиждал настъпването на общественно-опасните последици, но в конкретния случай е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

В горния смисъл е и практиката на ВКС- Постановление 1- 83 на ПВС и др..

На нар. е повдигнато и обвинение,че е нарушил разпоредбата на чл. чл.5 ал.1 т.1 от ЗДП- 'всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението,не трябва да поставя в

опасност живота и здравето на хората ...’.

Разпоредбата на чл. 5 ал.1 т.1 от ЗДП е обща и в конкретния случай не стои в пряка причинна връзка с настъпилния вредоносен резултат. Произшествието е настъпило защото нар. не е контролирал непрекъснато ППС което е управлявал и не е бил внимателен и предпазлив към престарелите хора .

Предвид на това нар. Д. следва да бъде признат за невиновен и оправдан това,че е извършил престъплението по чл.343а ал. 1 б. А вр. чл.343 ал.1 б. Б вр. чл.342 ал.1 от НК при нарушаване на този законов текст от правилата за движение по пътищата.

Имайки предвид изложените дотук мотиви и на основание цитираните по-горе закони разпоредби съдът счита,че нар. Г. Т. Д. следва да бъде признат за виновен и наказан.

За гореописаното деяние закона предвижда наказание – лишаване от свобода до две години или пробация.

До настоящия момент нар.Д. не е осъждан и не е освобождаван от наказателно отговорност по реда на глава 8 от НК, а от деянието няма причинени имуществени вреди.

Предвид на това извода направен от РП-К. за прилагането на разпоредбата на чл.78а от НК е правилен и съобразен със императивните изисквания на нормата.

Като смекчаващи вината обстоятелства съдът приема- чистото му съдебно минало и добрите му характеристични данни.

Отегчаващи вината обстоятелства съдът приема,че е допуснал четири макар и несъществени нарушения на правилата за движение.

Наказанието му следва да се определи при превес на смекчаващите вината обстоятелства но над предвидения в закона минимален размер и с оглед допуснатите нарушения на правилата за движение и за постигане целите на чл. 12 от ЗАНН, респ. чл.36 от НК, глоба в размер от две хиляди и петстотин лева.

Предвид поведението на нар. Д. след настъпилото ПТП и обстоятелството,че има само четири несъществени нарушения на правилата за движение по пътищата съдът не налага и лишаване от право да управлява МПС съобразно разпоредбата на чл. 78а ал.4 от НК.

На основание чл.189 ал.3 от НПК нар. Г. Т. Д. следва да заплати направените по делото разноски в размер от 669,18лв. по сметка на ОД на МВР С. 3.- възнаграждение за експертите ,както и сумата от 120 лв. в полза на съдебната власт по сметка на РС-К..

Водим от горните мотиви съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ ;

