

М О Т И В И

към присъда по НОХД №7142/2023г. по описа на РС - София

Срещу подсъдимия А. С. С. е внесен обвинителен акт за две престъпления: За това, че на 06.10.2022г., около 20:45 часа в гр. София, в двора на жилищна кооперация, находяща се на ул. „*****“ №*** е извършил действия, с цел да възбуди полово желание без съвкупление по отношение на лице, навършило 14 години - Н. М. П., ЕГН: *****, като е употребил за това сила - хванал П. с ръце за двете □ ръце и я стиснал, след което я целунал по устата - престъпление по чл.150, ал.1 от НК. За това, че на 20.11.2022г., около 07:56 часа в гр. София, в близост до кръгово кръстовище на пл. „Руски паметник“, пред сградата на „Райфайзен банк“ е извършил действия, с цел да възбуди полово желание без съвкупление по отношение на лице, ненавършило 14 години - Д. И. Р., ЕГН: *****, като допрям с лявата си ръка дясната гърда на Р. - престъпление по чл.149 ал.1 от НК.

В съдебно заседание, прокурорът поддържа обвинението и счита, че са доказани по категоричен начин от обективна и субективна страна, както от самопризнанието на С., така и от приобщените в ДП доказателства. Предлага на подсъдимия да бъдат наложени справедливи наказания, при съблюдаване на правилата на чл.58а, ал.1 от НК.

Защитникът на подсъдимия - адв. Д., на първо място намира, че деянието, в които е обвинен С. покриват състав на престъпление по чл.325 от НК и са хулигански прояви. В случай, че съдът не намери основание за това преквалифициране, моли при признаването му за виновен по повдигнатите му обвинения, да му бъде наложено минимално наказание.

Подсъдимият, признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и не желае да се събират доказателства за тези факти, като се присъединява към казаното от защитника си и моли за налагане на минимално наказание. Изказва съжаление за стореното, изтъква, че е взел мерки, като посещава психолог, за да преодолее дефицитите и стреса, както и отправя своите извинения към присъстващите в съдебна зала пострадали Р. и нейните родители.

Съдът, след като обсъди на основание чл.14 и 18 от НПК доказателствата по делото, приема за установено следното от фактическа страна:

Подсъдимият А. С. С. е българин, български гражданин, не е женен, не е осъждан, със средно образование е, работи на самостоятелна практика като кино-осветител, роден е на **.**.****г., в гр. София и живее в същия град, ул. „*****“ №**, вх.**, ет.**, ап.**, с ЕГН *****.

От направените по реда на чл.371, т.2 от НПК самопризнания от подсъдимия и от доказателствата, събрани на досъдебното производство и проверени от съда при постановяване на определението по чл.372, ал.4 от НПК, се установява по категоричен начин, че той е извършил престъпленията, в които е обвинен.

На 06.10.2022г., около 20:45 часа свид. П. приближила входа на дома си, находящ се в гр. София, ул. „*****“ №***. Тя била със слушалки и говорила по телефона, като видяла, че до входа бил подсъдимия, който пушел цигара и бил с електрическа тротинетка. П. понечила да отключи вратата, когато С. я попитал

кой номер е кооперацията и тя му отговорила, като вече била отворила вратата и влязла вътре. Тръгнала да се изкачва по стълбите, но внезапно пред нея застанал подсъдимия. Той хванал П. с две ръце за тялото и я целунал по устата, като се опитал да вкара език в устата ѝ. Тя се отдръпнала, ударила го с ключовете по главата и се развикала, а той се затичал и се оттеглил с тротинетката, която била до входа. След като се прибрала П. разказала за случилото се на майка си и подали сигнал в Полицията.

На 20.11.2022г. сутринта, свид. Р. вървяла към сградата на Образователен център, находящ се на пл. „МакедоН.“ №33 от метростанция „Медицински университет“ по бул. „Цар Борис III“ в посока към Руски паметник. Движила се от страната на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“. Около 07:56 часа се намирала на пл. „Руски паметник“ пред офис на „Райфайзен Банк“ ЕАД. Тя спряла на кръговото кръстовище, за да пресече и в този момент с нея се изравнил подсъдимия, който управлявал електрическа тротинетка. Той спрял до нея и я попитал за часа, а след като тя му отговорила, С. протегнал лявата си ръка и допрял с длан дясната гърда на Р. Тя направила крачка назад, а той я попитал, дали може да пипа гърдите ѝ, като в същия момент отново протегнал лявата си ръка към гърдите на момичето, но тя го отблъснала. Съобщила му, че не е навършила 14 години, че не желая да я докосва и продължила по пътя си в посока към пл. „МакедоН.“. С. я последвал с тротинетката и казал, да не съобщава на полицията и на родителите си, но Р. веднага уведомила майка си по случая и подали сигнал в Полицията.

От справка в „БИНБИН България“ ЕООД се установило, че на 06.10.2022г. и на 20.11.2022г. подсъдимият е наел тротинетка, маршрутът му съвпаднал с мястото, където се е срещнал със свид. П. и със свид. Р., а С. оставил телефонН. си номер, по който бил установен.

При оглед на местопроизшествието на 06.10.2022г. – част от тротоарно пространство пред адрес в гр. София, ул. „*****“ №*** са иззети 1бр. угарка с надпис „Dunhill“, поставена в плик за биологични следи - Обект №9 и 1 бр. угарка с надпис „Davidoff“, поставена в плик за биологични следи - Обект №10.

С протокол за доброволно предаване от 06.10.2022г. са предадени дрехите, с които свид. П. е била при срещата си с подсъдимия - 1бр. бежов на цвят суитчър; 1 бр. черни на цвят дънки и 1 бр. бяла на цвят тениска, които са приобщени като веществени доказателства.

С протокол за доброволно предаване от 22.11.2022г. е предадена дреха, с която е била свид. Р. при срещата си с подсъдимия - 1 бр. розов на цвят суитчър

При проведените разпознаваН. на лица и предмети, съответно на 30.11.2022г. и на 28.11.2022г. свид. П. и свид. Р. са посочили А. С. С. като лицето, което е целунало първата и докоснало гърдата на втората.

На 28.11.2022г. в обитаваното от подсъдимия жилище в гр. София, ул. „*****“ №**, вх.**, ет.**, ап.** е проведено претърсване, при което са иззети и приобщени като веществени доказателства следните вещи: 1бр. лаптоп „Леново“ S/N: MP1BW46R MTM 80X200 FKBM, модел „Ideapad“, със зарядно и 1 бр. банкова карта с № : ***** на името на „I. S.“ 1бр. банкова карта с надпис „UNICRED1T BULBANK“ с номер: ***** на името на „А. S.“; 1 бр. мобилен телефон марка „Huawei“ с ИМЕЙ1:***** и ИМЕЙ2:*****, заедно с едно зарядно; 1бр. мобилен телефон марка „Xiaomi“, модел „8 Lite“, модел: M1808D2TG; 1бр. преносим носител на информация с надпис „WDElements“ S/N: WX62A815 с USB

кабел на него; 1бр. мобилен телефон, марка, „Xiaomi 5G“, с IMEI 1: ***** и IMEI 2: *****, за които посочил, че лаптопа и картата с името на сестра му – И. С.а С.а са нейна собственост, а останалите вещи са негови и на майка му.

При проведен обиск на А. С. С. на 28.11.2022г. са иззети като веществени доказателства: 1бр. шушляково сИ. яке, 1 бр. сива бейзболна шапка с козирка и надпис „NYC“, 1бр. жълта тениска с надпис на гърдите „SHT“, 1бр. сини на цвят дънки с надпис на етикета „Sinsay W34L34“, 1 бр. маратонки „Пума“, за които посочил, че са негови.

Според заключениета на КСППЕ, свидетелите Н. М. П. и Д. И. Р. са психично здрави, не са констатирани нарушения в интелектуалното им развитие, нямат психически или физически недостатъци, които биха затруднили или направили невъзможно правилното възпроизвеждане на фактите, като и при двете е налице психическа годност да възприемат явлениета, както и годност да дават показания, които обективно и вярно да отразяват действителността. Към момент на изследването, психическото им състояние не се явява пречка за участието им във всички фази на наказателен процес.

От изследваните угарки от цигари, биологични следи, включително и по метода на ДНК профил, не са установени такива, които да съвпадат с иззети сравнителни образци от подсъдимия.

Според заключението на СППЕ от съдебната фаза на процеса, подсъдимият А. С. С. не страда от психично заболяване и не се води на диспансерен отчет. Същият е с нормален интелект и запазени когнитивни процеси, но личността се характеризира с по-ниска степен на емоционална и социална зрялост, липса на достатъчни умения за адекватно себеутвърждаване, поради сравнително ограничен набор от ефективни стратегии за житейско справяне. Тези особености до голяма степен са в резултат от свърхобгрижващото поведение на майка му, а нейната загуба е преживял травматично. Най-вероятно на тази основа, при недостатъчно удовлетворяване на емоционални и сексуални потребности, при него са възникнали импулсивни пробивки на възбуда, довели до неадекватни и социално неприемливи действия, каквито са тези, за които е обвинен. Към момент на изследването, както и към всяка от датите на деянието няма данни да е бил в състояние, поради което да не е могъл да разбира значението и свойството на извършеното и да ръководи постъпките си. По негови данни, на всяка от двете въведени в ОА дати е бил в обикновено алкохолно опиване, лека към средна степен, което в максимална степен е улеснило действията му, но не са го лишили от годност да разбира значението и свойството на извършеното и да ръководи постъпките си в смисъла на чл.33 от НК. Алкохолната употреба е довела и до сексуална дезинхибиция и импулсивни поведенчески реакции, като той дори при задържането си не е осъзнавал постъпките си като нещо неприемливо, а под въздействие на алкохола не е обмислил и последиците от стореното.

При тези факти, съдът намира, че подсъдимият е извършил от обективна и субективна страна състава на престъплениета по чл.150, ал.1 от НК чл.149 ал.1 от НК, за които е обвинен и следва да бъде признат за виновен по така повдигнатите обвинения.

Установи се безпротипично от самопризнание на подсъдимия, които се потвърждават от свидетелските показания на П. и Р., времето и мястото на всяка от деянията - в гр. София, на 06.10.2022г. на ул. „*****“ №*** и на 20.11.2022г. на пл. „Руски паметник“ пред офис на „Райфайзенбанк“ ЕАД, когато С. е срещнал момичетата, съответно целунал е първата и докоснал до гърдите втората.

Категорично от същите доказателствени източници, както от писмените доказателства - информация от „БИНБИН България“ ЕООД и протоколите за разпознаване на лица и предмети, се установи авторството на всяко от деяН.та - подсъдимият е техен извършител. Той е наел електрически тротинетки на инкриминираните дати, чиито маршрути съвпадат с местата на срещата му с момичетата. Те пък са го разпознали като човекът, който е целунал П. и докоснал до гърдите Р., а техните разказа категорично се признаха от подсъдимия.

Безспорно се доказаха блудствените действия на С. спрямо всяка от момичетата, както от неговите самопризнаН., така и от показан.та на всяка от тях, като е захванал тялото на П. с ръце и я целунал по устата, а Р. е докоснал до гърдата, с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление.

Установи се, че към инкриминираната дата Н. П. е била непълнолетна, тъй като е била навършила 14 години, а Д. Р. е била малолетна - не е била навършила 14 години, а е била на 12 години.

Подсъдимият е действал при форма на вината пряк умишъл, като е съзнавал общественоопасН. характер на деяН.та, предвиждал е общественоопасните последици и е искал тяхното настъпване.

Що се отнася до пледоарията на защитника, че действията на С. реализират състав на хулиганство по чл.325, ал.1 от НК, а не на блудство, съдът не може да се съгласи, с оглед на засегнатите от всяко от престъплението обществени отношеН., които са негов предмет. В случая не става въпрос за грубо нарушаване на обществеН. ред, с явно неуважение на обществото, изразено чрез целуване и опипване, защото по този начин подсъдимият не е демонстрирал незачитане на утвърдените норми на поведение и е демонстрирал, че е над тях. Действията му са насочени срещу половата неприкосновеност на момичета, с цел полово удовлетворяване и то на видимо по-малки от него деца. Тук задължително следва да се вземе предвид и заключението на вещите лица по СППЕ от съдебната фаза, че алкохолната употреба е довела до сексуална дезинхибиция и импулсивни поведенчески реакции, което съчетано с по-ниска степен на емоционална и социална зрялост, липса на достатъчни умеН. за адекватно себеутвърждаване, травматично преживЯ.та загуба на майка му, както и при недостатъчно удовлетворяване на емоционални и сексуални потребности, са възникнали импулсивни пробиви на възбуда, довели до неадекватни и социално неприемливи действие.

При конкретизиране на вида и размера на наказанието, съдът е длъжен да съобрази разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК и да приложи чл.58а от НК, в частност-чл.58а, ал.1 от НК. Отчетени като смекчаващи вината обстоятелства са чистото съдебно минало, изказаните съжален. от стореното, включително поднесени извинен. на едно от пострадалите деца и неговите родители в съдебна зала, което говори за чисто и искрено разкаяние и осъзнаване на морално неприемлИ.то и укоримо поведение, включително по-ниска степен на емоционална и социална зрялост, травматично преживЯ.та загуба на майка му, недостатъчно удовлетворяване на емоционални и сексуални потребности, както и алкохолната употреба е довела до сексуална дезинхибиция и импулсивни поведенчески реакции, до импулсивни пробиви на възбуда, с улесняване на действията. Отчетени като отегчаващите вината обстоятелства са извършените две деяН. в непродължителен, дори кратък период от време, насочени все към деца и тяхната полова неприкосновеност. При значително преимущество на смекчаващите над отегчаващи вината обстоятелства и при

съображение, че наказанието не е необходимо да е най-тежкото, а е достатъчно извършителят да знае, че то е неотвратимо, съдът определи наказаН.та Лишаване от свобода в минималните размери според санкционната част на разпоредбите, съответно на престъплението по чл.150, ал.1 от НК - наказание Лишаване от свобода за срок от две години и за престъплението по чл.149, ал.1 от НК - наказание Лишаване от свобода за срок от една година. По правилата на чл.58а, ал.1 от НК, всяко от така определените наказаН. е намалено с 1/3 и на подсъдимия са наложени, съответно наказание Лишаване от свобода за срок от една година и четири месеца за престъплението по чл.150, ал.1 от НК и наказание Лишаване от свобода за срок от четири месеца за престъплението по чл.149, ал.1 от НК.

Всяко от тези наказаН., съдът е преценил, че следва да не се изтърпява ефективно, а при наличие на основаваН. на чл.66, ал.1 от НК, изпълнението следва да се отложи за изпитателен срок от три години.

На осн. чл.23, ал.1 от НК съдът е определил едно общо наказание, тъй като подсъдимият е извършил няколко отделни престъплеН., преди да е имало влязла в сила присъда за което и да е от тях, като е определил най-тежкото за съвкупността - наказание Лишаване от свобода за срок от една година и четири месеца. При преценката по чл.25, ал.4 от НК, съдът намира, че за постигане на целите на закона общото наказание не следва да се изтърпява ефективно, а изпълнението му, следва да се отложи за изпитателен срок от три години на осн. чл.66, ал.1 от НК.

На осн. чл.59, ал.2 и ал.1 от НК, съдът е зачел и приспаднал от така определеното общо наказание, времето на задържане, включително с МНО, а именно: на 28.11.2022г. - задържане по ЗМВР за срок до 24 часа и считано от 30.11.2022г. - задържане по ЗМВР за срок до 24 часа, с взета МНО „Задържане под стража“, изменена на МНО „Домашен арест“ до датата на влизане на присъдата.

По въпроса за веществените доказателства, съдът е постановил следното:

Веществените доказателства – 1бр. оптичен носител на л.28 в том I, 1бр. оптичен носител на л.28, 1бр. оптичен носител на л.33 и 1бр. оптичен носител в обложка на л.35, находящи се в том III, следва да останат към делото след влизане на тази присъда в сила, тъй като записите са изготвени само за целите на разследването.

Веществените доказателства - 1бр. угарка с надпис „Dunhill“, поставена в плик за биологични следи - Обект №9, 1 бр. угарка с надпис „Davidoff“, поставена в плик за биологични следи - Обект №10, биологични следи - Обект №14 и биологични следи - Обект 14, находящи се в том III, следва да останат към делото след влизане на присъдата в сила.

Веществените доказателства - 1 бр. розов на цвят суитчър, находящ се на съхранение в 06 РУ-СДВР, след да се върне на лицето, на което принадлежи - Д. И. Р., след влизане на присъдата в сила.

Веществените доказателства - 1бр. бежов на цвят суитчър; 1 бр. черни на цвят дънки и 1 бр. бяла на цвят тениска, находящ се на съхранение в 06 РУ-СДВР, следва да се върнат на собственика Н. М. П. след влизане в сила на присъдата.

Веществените доказателства - 1бр. банкова карта с надпис „UNICRED1T BULBANK" с номер: ***** на името на „А. С.“; 1 бр. мобилен телефон марка „Huawei“ с ИМЕЙ1:***** и ИМЕЙ2:*****, заедно с едно зарядно; 1бр. мобилен телефон марка „Xiaomi“, модел „8 Lite“, модел: M1808D2TG; 1бр. преносим носител на информация с надпис „WDElements“ S/N: WX62A815 с USB

кабел на него; 1бр. шушляково СИ. яке, 1 бр. сива бейзболна шапка с козирка и надпис „NYC”, 1бр. жълта тениска с надпис на гърдите „SH T, 1бр. сини на цвят дънки с надпис на етикета „Sinsay W34L34“, 1 бр. маратонки „Пума“; 1бр. мобилен телефон, марка „Xiaomi 5G”, с IMEI 1: ***** и IMEI 2: *****, след да се върнат на подсъдимия А. С. С., на когото принадлежат, след влизане на присъдата в сила, тъй като не са налице основанията за отнемането им в полза на държавата.

Веществените доказателства - 1бр. лаптоп „Леново“ S/N: MP1BW46R MTM 80X200 FKBM, модел „IdeaPad”, със зарядно и 1бр. банкова карта с № : ***** на името на „I. S.”, след да се върнат на собственика Ирина С.а С.а, след влизане на присъдата в сила.

На осн. чл.189, ал.3 от НПК, подсъдимият е осъден да заплати в полза на МВР, направените на ДП разноски в размер на 1513.52 лева, като изплатени възнаградеН. за вещи лица и в полза на СРС, направените разноски в съдебна фаза, в размер на 1029.60 лева, като заплатено възнаграждение на вещи лица.

На осн. чл.190, ал.2 от НПК, подсъдимият е осъден да заплати в полза на СРС държавна такса от по 5.00 лева при издаване на 2бр. изпълнителни листа - един изпълнителен лист в полза на МВР за разноските, за който С. дължи 5.00 лева в полза на СРС за неговото издаване, след влизане в сила на присъдата и един изпълнителен лист, в случай, че С. доброволно в 7-дневен срок не заплати тази държавна такса, след като му бъде връчено уведомление по ДОПК. Това, ще наложи издаване на втори изпълнителен лист в полза на СРС, за който той ще дължи втора държавна такса от 5.00 лева.

Водим от тези съображеН., съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: