

**Мотиви на присъда № 1/17.01.2023 г. по НОХД № 580/2022 г. по описа на Районен съд - гр. Сандански**

-

Районна прокуратура-Благоевград-ТО-Сандански е внесла в съда обвинителен акт срещу Ил... Л... Гр.. от с. Ст.. Кр..а, общ. Кр.., обл. Бл... за престъпление по чл. 151, ал. 1 НК, затова че че на .. г. в къща, находяща се в с. Ст..Кр.., общ. Кр.., се е съвкупил с лице, ненавършило 14-годишна възраст - с Г.. В.. Д..., родена на ... г., от гр.Кр.., доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК и за престъпление по чл.191, ал.3, вр. ал.1 НК, затова че в периода от края на месец август 2022 г. до 09.10.2022 г. в гр. Кр..., ул. „Ол...“ №.., като пълнолетно лице, без да е сключило брак, е заживял съпругески с лице от женски пол, ненавършило 14 — годишна възраст — с Г... В... Д..., родена на ...г., от гр.Кр...

В съдебно заседание прокурорът поддържа обвиненията срещу подсъдимия Грънчаров както относно фактическата обстановка, така и относно правната квалификация на деянията по обвинителния акт. По отношение реализацията на наказателната отговорност, счита че са налице условията за прилагането на чл.54 от НК, като с оглед на чистото му съдебно минало и младата му възраст следва да му бъде наложено наказание около минимума за всяко едно от престъпленията, а именно наказание от две години лишаване от свобода, т.е. на основание чл. 373, ал.2 от НПК във вр. с чл. 58а и във вр. с чл. 54 от НК да му се наложи наказание „лишаване от свобода“ за срок от по 2 /две/ години, като се намалят така определените наказания с една трета и се определи наказанието в размер на по 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца лишаване от свобода за всяко едно от престъпленията. След определяне на наказанията за всяко едно от престъпленията, прокурорът пледира, да се определи едно общо най-тежко наказание на основание чл.23, ал.1 НК, а именно в размер на 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца, което да бъде отложено за срок от 3 /три/ години на основание чл.66, ал.1 НК.

В съдебно заседание подсъдимият Ил... Л... Гр.. и защитникът му изразяват желание да се приложи диференцираната процедура на съкратеното съдебно следствие по реда на чл.371, т.2 от НПК. Подсъдимият признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласява да не се събират доказателства за тези факти. Защитникът пледира на подсъдимия да бъде наложено наказание като се съобразят многобройните смекчаващи отговорността обстоятелства по отношение на същия.

**ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Съдът, след като прецени самопризнанието на подсъдимия и писмените доказателства по делото, приема за установено по делото от фактическа

страна следното:

Подсъдимият Ил... Л... Гр... е роден на ...г. в гр. С..., общ. С..., обл. Бл...д, с постоянен и настоящ адрес с. Ст.. Кр..., общ. Кр..., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, работи, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Подсъдимият Гр... през лятото на 2021 г. живеел в къща в с. Ст.. Кр... общ. Кр...а, но притежавал и съсобствено жилище в гр. Кр..., ул. „Ол...“ №..., в което живеела сестра му св.Ев... Гр....

Свидетелката Г... В... Д.. е родена на ... г. и е малолетна, като няма навършени 14 години. Свидетелката Г... Д... живеела в гр.Кр.. в дома на своята майка св. В... Д..., която е и неин законен представител.

През лятото на 2021 г. свидетелката Г... Д... се запознала със Ст.. Б... и майка ѝ св.Е... Гр... Св. Г.. Д.. се сприятелили с тях и започнала да посещава дома им.

В края на месец април 2022 г. св. Г.. Д...посетила отново дома на свидетелката Ев... Гр... в гр. Кр..., ул. „Ол...“ №.. по повод Великденските празници. Тогава свидетелката Г.. Д... се запознала с подсъдимия Ил... Гр...Подсъдимият Ил... Гр.. и свидетелката Г.. Д... се харесали и започнали да поддържат близки приятелски отношения, както и да изпитват взаимни чувства на обич.

В началото на месец май 2022г ., макар да знаел, че свидетелката Г.... Д.. е едва на 13 години, т.е. все още не е навършила 14 - годишна възраст, подсъдимият Гр... решил да се съвкупи с нея. Свидетелката Г... Д...дала съгласието си да имат полов контакт като не уведомила майка си за взетото решение.

На 06.05.2022 г. свидетелката Г... Д.. заминала заедно със свидетелката Ев.. Гр.. и децата ѝ за с. Ст.. Кр..., общ. Кр..за да празнуват именния ѝ ден, като всички се настанили в дома на подсъдимия Ил.. Гр...

На 07.05.2022 г. подсъдимият Ил..Гр.. и свидетелката Г.... Д... се намирали в къщата на подсъдимия в с. Ст.. Кр..., общ. Кр..., където подсъдимият се съвкупил с ненавършилата 14-годишна възраст Г.. В.. Д..., като съвкуплението било със съгласието ѝ и извършеното не съставлявало престъпление по чл.152 от НК. След съвкуплението подсъдимият Ил... Гр... и свидетелката Г... Д.. не уведомили майката на свидетелката Д..., но от свои познати свидетелката В... Д... научила, че дъщеря ѝ общува с подсъдимия и между двамата са налице по-близки отношения. Свидетелката В... Д... поискала от подсъдимия Грънчаров и свидетелката Г... Д.. да прекратят връзката си, но тъй като не успяла да им въздейства, на 21.08.2022г. депозирала сигнал в Дирекция „Социално подпомагане“ - Благоевград.

Служителите на Дирекция „Социално подпомагане“ - Благоевград започнали работа по случая, провеждайки срещи с подсъдимия и свидетелката Г... Д.. При разговорите на подсъдимия Ил... Гр.. изрично била

разяснена наказателната отговорност, която носи предвид възрастта на Г.. Д... Въпреки предупреждението и съзнанието, че Г.. Д.. е едва на 13 години, т.е. все още не е навършила 14 годишна възраст, подсъдимият Ил.. Гр... решил да заживее на съпругески начала с нея, без да сключват граждански брак по между си. Тъй като предстояло започването на новата учебна година, а свидетелката Гергана Димитрова трябвало да е ученичка в седми клас, подсъдимият Гр.. предложил на свидетелката Д. да заживеят заедно на съпругески начала в дома му в гр. Кр..., ул. „Ол...“ №.. Свидетелката Г... Д.. се съгласила без да уведоми майка си за взетото решение.

В края на месец август 2022 г. свидетелката Г.. Д..а отишла в жилището на подсъдимия Гр..., намиращо се на ул. „Ол...“ №.. в гр. Кр., където пренесла свои лични вещи и двамата с подсъдимия заживели заедно на съпругески начала. По време на съвместното им съжителство на съпругески начала подсъдимият Гр.. и свидетелката Д.. живеели заедно в едно домакинство, грижили се взаимно един за друг като съпрузи и осъществявали полови контакти по между си. По време на съвместното им съжителство на съпругески начала малолетната Г.. Д... забременяла.

На 09.10.2022 г. свидетелката Гергана Димитрова решила да се върне при майка си свидетелката В... Д... и преустановила съвместното съжителство с подсъдимия Ил.. Гр..., както и контактите си с него.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Изложената и приета от съда фактическа обстановка, съдът намира за установена след анализ поотделно и в съвкупност на събрания доказателствен материал: писмо с рег.№ 8434/2022 г. до В...Кр... Д..; писмо с изх.№ СЛ/Д-Е/1052-001/02.09.2022 г. на АСП ТО Сандански до РП Благоевград ТО Сандански; протокол за предупреждение от 28.09.2022 г.; ридчо д лет.№ УЛИ 339000-9358/29.09.2022 г. до ДСП Сандански; писмо с рег.№ УРИ 3390008537/04.10.2022 г. до ДСП Благоевград отдел „Закрила на детето“; докладна записка от Мария Атанасова Манушева ИДПС при РУ Сандански; протокол за разпит на свидетел Мария Манушева от 18.10.2022 г.; протокол за разпит на свидетел В... Кр... Д.. от 19.10.2022 г.; протокол за разпит на свидетел Г... В.. Д.. от 19.10.2022 г.; протокол за разпит на свидетел Ев... Л... Гр... от 19.10.2022 г.; протокол за разпит на свидетел В..Кр... Д.. от 07.11.2022 г.; резултат от изследване на Г... В.... Димитрова, ведно със снимка от видеозон – л. 29 и л.30 от ДП; протокол за разпит на свидетел Г... В... Д.. от 07.11.2022 г.; справка АИС БДС на Г... В... Д..; социален доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете от АСП – л. 36 до л. 39 от ДП; медицинско направление на Г... В.. Д.. от 02.09.2022 г.; копие на социален доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете от АСП; протокол от среща с майката на 18.01.2023 г. в 15:06:22 ч. Протоколът е подписан на 18.01.2023 В.. Д... и нейната дъщеря Г.. Д...; справка за съдимост с рег. № 221018005000034299/18.10.2022 г. на БС при РС

Сандански; протокол за разпит на обвиняем от 28.11.2022 г.; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на подсъдимия от 28.11.2022 г.; автобиография от подсъдимия от 28.11.2022 г.

Съдът даде вяра на показанията на всички разпитани по делото свидетели. Съдът оцени житейската достоверност в излаганите от свидетелите факти и кореспонденцията помежду им. Същите са непротиворечиви, логични, последователни и много подробни – събитията ги описват в детайли, в тяхната хронология и прецизно по време, място и особености. Освен това те са и достоверни. Показанията на свидетелите кореспондират помежду си, взаимно се допълват и съответстват изцяло, така и на писмените доказателства по делото. С необходимата хронологична подреденост и логична зависимост показанията на свидетелите непротиворечиво изясняват възприетите факти от действителността. Липсата на противоречия и наблюдаваната кореспонденция помежду им категорично ги налага, като безспорни доказателствени източници. Изложението на свидетелите е стройно и логично, поради което съдът намира, че показанията им следва да залегнат изцяло в основата на съдебните доказателствени изводи. В тях те описват подробно за взаимоотношенията между подсъдимия и свидетелката Г... В... Д....

Констатация за съдебното минало на подсъдимия и характеристикните данни съдът направи въз основа на приложените и приети по делото като писмени доказателства справка за съдимост и ДСМПИС, автобиография, справки, удостоверения за раждане на деца.

Съдът кредитира останалите не коментирани по-горе писмени доказателства. Същите са логични и съответстват в цялост на установената по делото фактическа обстановка.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

С гореописаното деяние подсъдимият Ил... Л.. Гр.. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.151, ал.1 от НК, защото на 07.05.2022г. в къща, находяща се в с. Ст... Кр..., общ. Кр.. се е съвкупил с лице, ненавършило 14-годишна възраст — с Г.. В...Д., родена на ....г., от гр. Кр..., доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК, а също така е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 191, ал.3, вр. ал.1 от НК, защото в периода от края на месец ....г. до ...г. в гр.Кр..., ул. „Ол...“ №., като пълнолетно лице, без да е сключило брак, е заживял съпругески с лице от женски пол, ненавършило 14 - годишна възраст - с Г... В... Д..., родена на ... г., от гр. Кресна.

Субект на съвкуплението с малолетен може да бъде всяко наказателно отговорно лице, когато пострадалият и субектът са от различен пол. Безспорно е в случая, че подсъдимият Грънчаров е от мъжки пол, а пострадалата от женски.

От обективна страна е налице изпълнителното деяние по чл. 151, ал. 1 от НК, което се осъществява чрез действие и се изразява в съвкупление с лице, ненавършило 14-годишна възраст, доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК, защото малолетното лице е имало съдействащо поведение и е дало съгласие за съвкуплението.

От субективна страна деянието е осъществено виновно, при пряк умисъл - подсъдимият Гр... е съзнавал общественото опасния характер на деянието, предвиждал е обществените последици и е искал тяхното настъпване, съзнавал е обстоятелството, че Д... не е навършила 14 години, предвиждал е с действията си извършва съвкупление с нея, доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК и е желал да извърши съвкуплението — чл.11, ал.2, пр.1 от НК.

От обективна страна е налице и изпълнителното деяние по 191, ал.3, вр. ал.1 от НК, което се осъществява чрез действие и се изразява в установяване на фактическо съжителство между субекта, който е пълнолетно лице и пострадалата - лице от женски пол, ненавършило 14 - годишна възраст, наподобяващо отношенията, които възникват при сключване на брак. Престъплението е продължено, като с него се създава едно трайно престъпно състояние.

От субективна страна деянието е осъществено виновно, при пряк умисъл - подсъдимият Гр... е съзнавал общественото опасния характер на деянието, предвиждал е обществените последици и е искал тяхното настъпване и тъй като престъплението е на просто извършване, съзнавал е обстоятелството, че Д... не е навършила 14 години, предвиждал е установяването на фактическите отношения между двамата и ги е желал — чл.11, ал.2, пр.1 от НК.

-

### **ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:**

Съдът съобрази причината за извършване на престъплението, а именно слабите морално волеви задръжки на подсъдимия и небрежното му отношение към спазване на обществените отношения, свързани с половата неприкосновеност на гражданите.

За престъплението по чл. 151, ал.1 НК се предвижда наказание лишаване от свобода от 2 до 6 години, а за второто престъпление по чл. 191, ал.3 НК законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода от 2 до 5 години.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът цени чистото му съдебно минало, признанието на вината, извън признанието на фактите, тежкото му материално положение, безработен, не притежава недвижими имоти и показаното разкаяние, както и ниския интензитет на извършените действия. Ето защо, съдът счита, че с оглед поправянето на подсъдимия, превантивно-възпиращо и най-вече превъзпитателно въздействие, както по отношение на него, така и по отношение на средата, в която се движи и

постигане целите на генералната превенция и като прецени, че воденото срещу него досъдебно и съдебно производство са изиграли своята предупредителна и възпитателна роля, съдът отмери наказанието на подсъдимия Гр.... и за двете престъпления около минималния размер, а именно лишаване от свобода за 2 години, което изцяло отговаря на целите визирани в разпоредбата на чл.36 от НК. Съдът на основание чл.58а, ал.1 от НК намали определените наказания лишаване от свобода с 1/3, а именно с 8 /осем/ месеца, поради което определи и за двете престъпления то да бъде 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца. Съдът не намери изключителни или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да ползват подсъдимия Гр....., поради което не приложи чл.55 от НК. На основание чл.66 ал.1 от НК следва да бъдат отложени изтърпяванията на така наложените наказания за срок от три години от влизането на присъдата в сила, тъй като наказанието което се наложи на подсъдимия е до три години, подсъдимият не е осъждан на лишаване от свобода за престъпление от общ характер и преди всичко за постигане целите на наказанието и за поправянето на същия не е наложително да изтърпи наказанията.

На основание чл.23, ал.1 НК, съдът наложи най-тежкото от така определените наказания, а именно лишаване от свобода за срок от 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца.

На основание чл.66 ал.1 от НК, съдът отложи изтърпяването на така наложеното наказание лишаване от свобода за срок от три години от влизането на присъдата в сила по горните съображения.

С така определеното и наложено наказание настоящият състав счита, че в максимална степен ще бъдат постигнати целите на наказанието, визирани в чл.36 от НК и подсъдимият Грънчаров ще се поправи и превъзпита.

По изложените съображения съдът постанови мотивите си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**