

МОТИВИ към присъдата по НОХД № 4909 по описа на Варненския районен съд за 2023 година, 4 състав.

Против подсъдимия А. Р. М. Варненският районен прокурор е повдигнал обвинение по чл. 194 ал. 1, вр, чл.26 ал. 1 от НК, като периода от 06.06.2023г. до 09.06.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», в условията на продължавано престъпление, отнел чужди движими вещи на обща стойност 36,90 лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12» ООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянията са извършени както следва:

- на 06.06.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», отнел чужди движими вещи - 2 бр. шафета «Ваяжко мезе» на стойност 8,00лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12»ООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

- на 07.07.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», отнел чужди движими вещи - 2 бр. шафета «Ваяжко мезе» и 5 бр. шоколади «Милка» от 100 грама, на обща стойност 15,20лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12»ООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

- на 09.06.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», отнел чужди движими вещи - 2 бр. шафета луканка «Макао Стара Варна»; 1 бр. салам Добруджанска закуска «Орехите» и 1 бр. пастет «Компас», всичко на обща стойност 13,70лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12» ООД.

Пред съда подсъдимия М. признава вината си. Признава изцяло фактите изложени в обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства в тази насока.

Съдът с определение е обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, по реда на предварителното изслушване.

В пледоарията си по съществото на делото представителят на ВРП счита, че подсъдимия следва да се възползва от привилегиите на съкратеното следствие, като съдът му определи наказание лишаване от свобода в минимален размер, с приложение разпоредбата на чл.58А от НК и чл.66 от НК.

Защитника на подсъдимия счита, че предвид смекчаващите отговорността обстоятелства, следва да се определи идентично с поисканото от ВРП наказание.

В последната си дума подс.М. изразява съжаление за извършеното.

След преценка на събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено от фактическа страна изложеното в обвинителния акт, а именно:

Подсъдимия А. Р. М. бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК и му било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000.00 лева за престъпление по чл.354а, ал.5, вр. ал.3, пр.2 т.1 пр.1 от НК, извършено на 19.09.2021 г. По НОХД № 3072/2023 г., той бил осъден с влязло в сила на 26.10.2023 г. Споразумение за престъпление по чл. 354а, ал.3, т.1 пр.1 от НК, извършено на 08.07.2023 г. и му било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, изпълнението на което било отложено с 3-годишен изпитателен срок.

Подс. М. не работел и за да си набави средства за лични нужди решил да извърши кражби на хранителни стоки, каквито намери за подходящи и да ги продаде, а получените суми да употреби както намери за добре. С тази цел, на 06.06.2023г. в гр.Варна, около 20.00 часа, подс. А. Р. М. отишъл в магазин «Макао», находящ се на адрес: бул. „Хр.Ботев“№5. Посоченият търговски обект се стопанисвал от търговското дружество «МИ-12“ООД, с

управител М. Х. Б., и представлявано от пълномощник - Н. Х. В..

Подс. М. отишъл до хладилната витрина в магазина и от там вземал два броя шафети «Ваяжко мезе», които сложил в страничен джоб на панталона си. след което в 20.08 часа напуснал търговския обект без да заплати артикулите, които бил взел. Подс. М. бил облечен в сив анорак, с черна платка на раменете и бели ивици, черна долница и бели маратонки, с поставена на главата черна шапка с козирка. Действията му били записани от охранителните камери в магазина. Откраднатите стоки подс. М. продал на неустановено в хода на разследването лице и похарчил получената за тях сума за свои нужди.

На 07.07.2023г. в гр.Варна, в 15.28 часа, обв М. отишъл отново в същия магазин «Макао», и със същата цел - да открадне каквито стоки прецени и да ги продаде, а получената сума да употреби за свои нужди. Той бил облечен по същия начин, както и предния ден. Подс. М. се насочил към стелаж с шоколадови изделия и вземал от там пет броя шоколади «Милка» от 100 грама, които поставил в десния джоб на панталона си, след което се насочил към хладилната витрина с месни деликатеси. От там подс. М. вземал два броя шафети «Ваяжко мезе», поставил ги в левия джоб на панталона си и в 15.37 часа напуснал магазина без да плати на касата. Действията му били записани от охранителните камери в магазина. Подс. М. продал откраднатите вещи на неустановено в хода на разследването лице и похарчил получената за тях сума за свои нужди.

На 09.07.2023 г. в гр. Варна, около 17.57 часа, подс. М. отново отишъл в същия магазин „Макао“. Той бил облечен със същите дрехи, както и предишните дни. Подс. М. отишъл до хладилната витрина с местни деликатеси и вземал от там два броя шафети луканка «Макао Стара Варна», един брой салам Добруджанска закуска «Орехите» и един брой пастет «Компас», които поставил в джобовете на дрехите си. След това, подс. М. вземал една опаковка майонеза и един хляб и се отправил към касата на магазина, където поставил на лентата само хляба и майонезата. Действията му били записани от охранителните камери в магазина и били наблюдавани от свид. В. С. Н. - супервайзор в магазин „Макао“. Свид. Н. видял, че подс. М. поставял стоки в джобовете си и предположил, че правел това с намерение да ги открадне. Той изчакал след касова зона подс. М., който платил само един хляб и една майонеза и го поканил в офиса на магазина, където пред свид. В. Е. А.- продавач-консултант в магазина го поканил да извади стоките от джобовете си, които не бил заплатил. Подс. М. извадил откраднатите от него стоки: два броя шафети луканка «Макао Стара Варна», един брой салам Добруджанска закуска «Орехите» и един брой пастет «Компас».

На място бил извикан екип на 01 РУ-ОД МВР-Варна в състав: Е. Б. и Х. Л. - полицейски служители, които установили самоличността на задържаното лице - А. Р. М., ЕГН- ***** и го отвели в 01 РУ-ОД МВР-Варна, заедно с вещите, които бил откраднал. С Протокол за доброволно предаване /л.52/ обв, М. предал откраднатите от него стоки: два броя шафети луканка «Макао Стара Варна», един брой салам Добруджанска закуска «Орехите» и един брой пастет «Компас» и същите били върнати с разписка на свид. В. С. Н. - супервайзор в магазин „Макао“. Свид. Н. предал с протокол за доброволно предаване диск, /л.42а/ съдържащ записи от охранителните камери в магазин „Макао“ от посочените дати.

Видно от заключението на изготвената Лицево-техническа и видео-идентификационна експертиза - Протокол № 468/27.09.2023 г., лицето, чиито действия се наблюдавали на записите било А. Р. М., ЕГН- *****.

Видно от заключението на извършената СОЕ, обща стойност на откраднатите стоки била 36,90 лева.

Изложените обстоятелства съдът счита за установени въз основа на цялостния доказателствен материал по делото, приобщен по реда на чл.373 ал.2 от НПК – самопризнанията на подсъдимия; обясненията на подсъдимия и показанията на разпитаните

в хода на досъдебното производство свидетели, депозираните заключения по назначените експертизи, като всички те са непротиворечиви и се допълват взаимно.

Съобразно установеното съдът прие, че подсъдимия М. е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 194 ал. 1, вр, чл.26 ал. 1 от НК, като периода от 06.06.2023г. до 09.06.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», в условията на продължавано престъпление, отнел чужди движими вещи на обща стойност 36,90 лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12» ООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянията са извършени както следва:

- на 06.06.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», отнел чужди движими вещи - 2 бр. шафета «Ваяжко мезе» на стойност 8,00лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12»ООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

- на 07.07.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», отнел чужди движими вещи - 2 бр. шафета «Ваяжко мезе» и 5 бр. шоколади «Милка» от 100 грама, на обща стойност 15,20лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12»ООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

- на 09.06.2023г. в гр.Варна, от магазин «Макао», отнел чужди движими вещи - 2 бр. шафета луканка «Макао Стара Варна»; 1 бр. салам Добруджанска закуска «Орехите» и 1 бр. пастет «Компас», всичко на обща стойност 13,70лв. от владението на В. Е. А., собственост на «МИ-12» ООД.

Квалификацията по чл.26, ал.1 от НК се обуславя от обстоятелството, че се касае за деяния осъществяващи поотделно един състав на престъпление, извършени са през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и еднородност на вината и обективна и субективна страна последващото се явява продължение на предходното.

Обект на престъплението : обществените отношения, осигуряващи нормалното упражняване на правото на собственост върху движими вещи.

От обективна страна : изпълнителното деяние е осъществено чрез действие, което се изразява в прекратяване фактическата власт върху вещта и установяване на своя .

Субект на престъплението - пълнолетно вменияемо физическо лице.

От субективна страна – деянието е извършено при форма на вината пряк умишъл. Подсъдимият е съзнавал, че отнеманите вещи са чужда собственост, бил е наясно с противоправния характер на това, което върши, но въпреки всичко е насочил действията си към отнемане на вещите, след което се разпоредил с тях. Волята му е била насочена именно към постигане на съставомерния резултат, той е искал и целял настъпването му.

Причини за извършване - незачитане на установения в страната правов ред, стремеж към облагодетелстване по неправилен начин .

Съдът намери, че подсъдимият е бил мотивиран да извърши кражба от внезапно появилата се възможност да си набави материални облаги, без за това да му се налага да полага обществено- полезен труд или да извършва действия на разпореждане със свое имущество.

При определяне на наказанието на подсъдимия, на основание чл.373 ал.2 от НПК, съдът констатира задължителното приложение на чл.58А от НК.Съдът съобрази и предходната и последваща съдимост поради което намери, че не са налице предпоставките за определяне на наказанието по реда на чл.55 от НК.

Изложените обстоятелства мотивираха съда да определи наказание при условията на чл.54 от НК около минималния размер, а именно - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

На осн.чл.58А от НК съдът намали така определеното наказание с 1/3, като наказанието ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА възлиза ЗА СРОК от ШЕСТ МЕСЕЦА.

Съдът намери, че за поправяне и превъзпитание на дееца не е необходимо той да бъде изолиран от обществото и с определяне на изпитателен срок ще се постигнат по - ефективно целите на генералната и специалната превенция. С оглед изложеното, съдът намери , че следва да отложи изтърпяването на наказанието с изпитателен срок в минимален размер, поради което и на осн. чл.66 ал.1 от НК ОТЛОЖИ изпълнението на наказанието с ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК ОТ ТРИ ГОДИНИ.

Съдът възложи направените деловодни разноси на подсъдимия съобразно чл.189, ал.3 от НПК.

Водим от горното съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :