

В Районен съд – гр. Червен бряг е внесено мотивирано постановление от Районна прокуратура – гр. Плевен – ТО-Червен бряг за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК на И.Р.С. с ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че на \*\*\*, около 14:30 ч. в землището на \*\*\* по земен път с координати 43.17.26. N 24.08.09 E, намиращ се в местността „\*\*\*“, транспортирал с конски впряг незаконно добит от друго дървен материал – 1 пространствен кубичен метър дърва за огрев от видовете дъб и цер, на стойност 120.00 лева, като деянието представлява маловажен случай- престъпление по чл. 235, ал.6, вр. с ал. 2. вр. с ал.1 НК.

В проведеното по делото съдебно заседание защитникът на обвиняемия – адв. \*\*\* пледира подзащитният да бъде освободен от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание глоба в минималния предвиден от закона размер.

Обвиняемият, редовно призован, явява се в проведеното по делото открито съдебно заседание. В обясненията си посочва, че разбира обвинението и не желае да дава допълнителни обяснения.

В хода на съдебните прения обвиняемият поддържа становището на адвоката си. В последната си дума обвиняемият съжалява за стореното и моли съда да му наложи минимално наказание.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, както и доводите на страните, приема за установено следното:

#### **От фактическа страна:**

Р.Р.С. – роден на \*\*\* в \*\*\* българин, български гражданин, неженен, с основно образование, безработен, неосъждан /реабилитиран/, с адрес в \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*,

На \*\*\* година \*\*\* \*\*\* и служителят в \*\*\* извършвали обход със служебен автомобил в землището на \*\*\*. Пътувайки по земен път с координати 43.17.26. N 24.08.09 E възприели движещ се конски впряг с каруца. Служителите \*\*\* спрели движещата се каруца и установили, че тя била управлявана от обвиняемия \*\*\* а в нея имало натоварени нарязани дърва. Проверката установила, че натоварената дървесина била без положена върху нея контролна горска марка, както и че обв. \*\*\* не притежава превозен билет за нарязаната дървесина. На място пристигнал и \*\*\* който заедно с \*\*\* установили, че транспортираната дървесина бил от вида дъб и цер и съставлявала 1 пространствен кубичен метър дървесина. За извършеното нарушение, \*\*\* съставил на обв. \*\* \*\*\* АУАН № 000661 от \*\*\* за това, че нарушил разпоредбата на чл. 213, ал.1, т.1 и т.2 ЗГ.

По случая било образувано досъдебно производство.

В хода на досъдебното производство била назначената съдебно - оценителна експертиза, която установила, че транспортираните 1 пространствен кубичен метър дърва за огрев от вида „дъб и цер“ възлизат на стойност 120 лв.

#### **По доказателствата:**

Така описаната фактическа обстановка се установява от събраните в хода на досъдебното производство и ценени на основание чл.378, ал.2 от НПК гласни и писмени доказателства и доказателствени средства: гласни доказателствени средства - показанията на свидетелите \*\*\* и \*\*\*, обясненията на обвиняемия \*\* \*\*\*; писмени доказателства и доказателствени средства – акт за установяване на административно нарушение № 000661 от \*\*\*, справка за съдимост; заключение на вещото лице по изготвената съдебно оценителна експертиза.

Събраните по делото доказателства са еднопосочни и безпротиворечиви по отношение на описаната в мотивираното постановление на РП – Плевен и приета за установена от съда фактическа обстановка.

Съдът даде изцяло вяра на показанията на свидетеля \*\*\*, който в своите показания, дадени пред орган на досъдебното производство посочва, че съвместно със служител от \*\*\* спрели за проверка водач на конски впряг в землището на \*\*\*, местността „\*\*\*“. Установили неговата самоличност, а именно обв. Р.Р.С.. В каруцата свид. \*\*\* установил, че били натоварени прясно отсечени дърва от вида „дъб и цер“, по който нямало поставена контролна горска марка. Обв. \*\*\* не могъл да представи и превозен документ за дървата. Свидетелят \*\*\* посочва, че измерил с рулетка обемът на превозваните дърва, който съставлявали 1 пр.куб.м.

Показанията на свид. \*\*\* възпроизвеждат идентична фактическа обстановка, по отношение на време, място и начин на установяване на фактите и обстоятелствата, част от предмета на доказване по чл. 102 НК. \*\*\* посочва, че заедно със свид. \*\*\* спрели за проверка водач на конски впряг, който превозвал нарязани дърва, без контролна марка. Водачът не представил и превозен билет. Установило се, че водачът на конския впряг е обв. И.Р.С. която била установена от оперативен дежурен към \*\*\* Дървата били измерени с рулетка, като обемът им съставлявал 1 пр.куб.м. На място пристигнал и свид. \*\*\* който установил координатите на мястото, на което бил спрял обвиняемият.

В подкрепа на показанията свидетелите \*\*\* са и тези на свид. \*\*\*, който в качеството си на \*\*\* посетил местопроизшествието. На място установил, че в каруцата, управлявана от обв. \*\*\* се намира 1 пространствен кубичен метър дъбова дървесина от вида „дъб и цер“, без поставена контролна горска марка, както и че обвиняемия не притежава превозен билет за дървата. Установил и координатите на мястото, на което се намирала каруцата, а именно 43.17.26. N 24.08.09 E. Свид. \*\*\* съставил на обв. \*\* \*\*\* АУАН № 000661 от \*\*\* за това, че нарушил разпоредбата на чл. 213, ал.1, т.1 и т.2 ЗГ.

Съдът даде вяра на посочените гласни доказателствени средства, като логични и безпротиворечиви, в съответствие с останалия доказателствен материал.

Кредитирани бяха изцяло и дадените от обвиняемия обяснения в хода

на досъдебното производство. В разпита си след привличането му като обвиняем \*\*\* заявява, че съжاليا за сторено и се признава за виновен. Обясненията на обвиняемия не се опровергават от останалия доказателствен материал, а са в унисон с него, поради което съдът ги цени като годни гласни доказателствени средства, а не само като израз на правото на защита на лицето.

Даде се вяра и на приобщените писмени доказателства и доказателствени средства, които се възприеха изцяло като официални документи, издадени от компетентни длъжностни лица в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред, както и неоспорени от страните.

Кредитирано бе заключението на вещото лице по изготвената оценителна експертиза, като изготвено от компетентно лице, мотивирано, отговарящо пълно и точно на поставените въпроси.

### **От правна страна:**

С оглед установената по делото фактическа обстановка се налага изводът, че обвиняемият И.Р.С. осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.235, ал.6, вр. ал.2, вр. с ал.1 от НК.

От обективна страна, на \*\*\*, около 14:30 ч. в землището на \*\*\* по земен път с координати 43.17.26. N 24.08.09 E, намиращ се в местността „\*\*\*“, транспортирал с конски впряг незаконно добит от друго дървен материал – 1 пространствен кубичен метър дърва за огрев от видовете дъб и цер, на стойност 120.00 лева, като деянието представлява маловажен случай.

За съставомерността на деянието по чл. 235, ал. 2 от НК е достатъчно от обективна страна да бъде установено, че подсъдимият е осъществил някоя от формите на изпълнителното деяние, както и че дървеният материал е незаконно добит от друго, а от субективна страна – пряк умишъл. Законът не изисква задължително разкриване на предикатното деяние, нито личността на неговия извършител. Следва да бъде доказан обаче незаконният произход на предмета на престъплението.

Дали добивът е законен или не се определя от специалните нормативни актове – Законът за горите, Правилника за прилагане на закона за горите, Наредба № 8/2011 г. за сечите в горите.

По делото несъмнено е доказано, че подсъдимият \*\*\* е управлявал процесния конски впряг, натоварен с дъбова дървесина за огрев, като с това си поведение той е изпълнил съдържанието на изпълнителното деяние „транспортиране“ на предмета на престъплението.

От събраните по делото доказателства категорично е установено, че инкриминираната дървесина не е била маркирана, както и че подсъдимият не е имал документ, позволяващ превозването ѝ.

Авторството на деянието е категорично установено от обсъдените по-горе гласни доказателствени средства.

Съдът намери, че посоченото деяние представлява маловажен случай, по смисъла на чл.93, т.9 от НК, поради което прие, че от обективна страна деянието изпълва състава на престъплението по чл.235, ал.6 от НК. За да приеме, че е налице маловажен случай – такъв, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид, съдът взе предвид малкото количество и стойност на дървесината, предмет на престъплението – 1 пр.куб.м., на стойност 120 лв.

От субективна страна престъплението е извършено при форма на вината пряк умишъл. Обвиняемият е съзнавал, че не притежава разрешително за добив и транспортиране на дървесина, както и противоправността на деянието си. Съзнавал е общественоопасния характер на деянието си и неговите обществено опасни последици, нарушаващи обществените отношения свързани с опазването на горския фонд, но въпреки това е целял престъпния резултат.

#### **По наказанието:**

Налице са предпоставките на чл.78а от НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба. За престъплението по чл.235, ал.6, вр. ал.2, вр. с ал. 1 от НК се предвижда наказание до три години лишаване от свобода – лишаване от свобода до една година или пробаия, или глоба от сто до триста лева. Обвиняемият е неосъждан /реабилитиран/ и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. От процесното престъпление няма съставомерни имуществени вреди.

При определяне размера на административното наказание глоба съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства доброто процесуално поведение на обвиняемия в хода на досъдебното производство, който дава обяснения, признава вината си и съдейства напълно за установяване мястото на извършване на деянието. По делото не бяха установени отегчаващи отговорността обстоятелства.

Предвид на изложеното, съдът наложи на обвиняемия административно наказание глоба в минималния предвиден в закона размер, а именно – 1000 лева, като намери, че в конкретния случай същото е от естество да постигне целите на наказанието.

#### **Относно разноските:**

На основание чл.189, ал.3 от НПК обвиняемият И.Р.С. с ЕГН \*\*\*\*\* бе осъден да заплати по сметка на ОД на МВР – Плевен направените разноски в размер на 63,90 лева за възнаграждение на вещото лице по изготвената оценителна експертиза.

Водим от горните мотиви съдът постанови решението си.