

Мотиви към Присъда

–

№75/10.10.2023г. по НОХД № 2064/2023г. по описа на Окръжен съд – Пловдив

Окръжна прокуратура – Пловдив е повдигнала обвинение срещу Х. Х. Х. и същият е предаден на съд за извършено престъпление по чл. 304а, вр. чл. 304, ал. 1 от НК, за това, че на 05.07.2023г. в землището на с. Трилистник, обл. Пловдив, на Автомагистрала „Тракия“, км. 138, е дал подкуп – пари – 3 бр. банкноти, всяка с номинал 100 щатски долара, на обща стойност 300 /триста/ щатски долара, с равностойност от 539,34 /петстотин тридесет и девет лева и тридесет и четири стотинки/ лева, съгласно курса на Българска Народна Банка на щатския долар към лева за 05.07.2023г., на полицейски орган – *** П.Д.Д. – *** I-ва степен в група „****“ на Сектор „****“ към Отдел „****“ при ОДМВР – Пловдив, за да не извърши действия по служба, съгласно задълженията му по чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи – да не извърши проверка на моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № *** и на вещите, превозвани в него, при наличие на данни за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

Производството по делото е протекло по диференцираната процедура, уредена в разпоредбата на чл. 371, т. 2 от НПК, като подсъдимият Х. Х. Х. е признал изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласил да не се събират доказателства за тези факти.

В хода на съдебните прения, представителят на Прокуратурата поддържа повдигнатото обвинение. Аргументира се, че от доказателствата по делото се установява фактическа обстановка, идентична с отразената в обстоятелствената част на обвинителния акт. С оглед направеното от подсъдимия признание на фактите и обстоятелствата изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт се пледира да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение. Предлага, с оглед размера на дадения подкуп, целта с която го е дал, а именно да не извършат служителите на МВР проверка на автомобила и за бъде осуетено наказателно преследване за друго престъпление – по чл.234 от НК, преценени като отегчаващи вината обстоятелства, наред със смекчаващото вината обстоятелство- чистото му съдебно минало, да му бъде наложено наказание в размер на 4години лишаване от свобода и глоба в размер на 8000лв, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим. Представителят на държавното обвинение предлага подсъдимият да бъде осъден да заплати направените по делото разноски.

Защитата на подсъдимия, в лицето на адв. Н. сочи, че подсъдимият се е признал за виновен по предявеното му обвинение, като е изразил съжаление за извършеното, съгласил се е да не се събират доказателства относно

изложените факти, поради което и исканото от представителя на ОП-Пловдив наказание е явно несправедливо. Пледира да му бъде наложено наказание при превес на смекчаващите вината обстоятелства. Като такива се сочат: семейното му положение, малолетна дъщеря, за която се грижи, висше образование и липса на престъпни прояви. Предлага се да му бъде наложено наказание лишаване от свобода в размер на една година, което на осн. чл.66 от НК да бъде отложено за срок от 3 години. Пледира се кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ да бъде определено в минимален размер с оглед обстоятелството, че подсъдимият е пенсионер, във влошено здравословно състояние, който се грижи за семейството си.

Подсъдимият Х. изразява съжаление за извършеното и моли да му бъде наложено наказание в параметрите предложени от защитника му.

Пловдивският окръжен съд, след преценка на събраните по делото доказателства приема за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Х. Х. Х. /Н.Н.Н./ е роден на *****г. в гр. И., Р.Т., живущ в гр. И., Р.Т., кв. „***“, с персонален № ***, с паспорт ***, т., т. гражданин, неосъждан, пенсионер.

На 03.07.2023г. свид. М.К. – т. гражданин, преминал през границата между Р.Турция и Р. България, като се установил да ношува в тежкотоварен автомобил, използван от негов приятел – български гражданин, с неустановена в хода на разследването самоличност. Свид. К. възнамерявал да остане няколко дни в Р.България, след което да се върне обратно в Р.Турция, като считал, че по този начин ще получи по – лесно валидно разрешение за пребиваване в цялото Шенгенско пространство. На 04.07.2023г. свид. К. бил посетен от своя познат с неустановена по делото самоличност, както и от още три лица, сред които и подс. Х. Х. Х., когото свид. К. до този момент не познавал. Познатият на свид. К. го настанил в хотел, а в ранните часове на 05.07.2023 г. му позвънил по телефона и го предупредил, че подс. Х. и придружилите го предишния ден лица ще дойдат до хотела и ще отведат свид. К., тъй като имат нужда от неговата помощ. Действително, малко по – късно тримата мъже, сред които и подсъдимия, чакали свид. К. пред хотела в л.а. марка „БМВ“, с който го откарали до няколко склада. Когато пристигнали, тримата мъже, сред които и подсъдимия, обяснили на свид. К., че трябва да управлява бял товарен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № ***. Мъжете, включително и подс. Х., не обяснили на свидетеля в коя посока следва да се придвижва с товарния автомобил, като единствено му заявили, че те ще се движат пред него с лекия автомобил марка „БМВ“, а той трябва да ги следва. Наред с това, тримата мъже сред които и подс. Х., заявили на свид. К., че товарният автомобил е празен, макар да знаели, че това не отговаря на истината, тъй като в товарния отсек на автомобила били натоварени 12 броя кашони, всеки съдържащ по 20 кутии с по 10 бр. електронни цигари марка „Vozol“ със съдържание на 5 % никотин – 20 мл. с 50 гр. никотин, 56 броя кашони, всеки съдържащ по 20 кутии с по 10 бр. електронни цигари марка

„Vozol” със съдържание на 5 % никотин – 14 мл. с 50 гр. никотин, както и консумативи за електронни цигари – 6 кашона черни опаковки с надпис „Smok”, 10 кашона с бели опаковки с надпис „Tracer Coil Head”, 4 кашона оранжеви опаковки с надпис „Smok”, 18 кашона червени опаковки с надпис „Smok –TFV 12 Babe Prince”, 10 кашона червени опаковки с надпис „Smok”, 2 кашона опаковки в син и бял цвят с надпис „IRV – V3 mini container”, 10 кашона с различни опаковки с надпис „Smok”, 1 кашон зелени опаковки с надпис „Eleaf”, 2 кашона бели опаковки с надпис „Khezee UFO Automizer”, 5 кашона с картонени бежови опаковки с етикет с надпис „Calibuzu Tenet”, 2 кашона със синьо – бели опаковки с надпис „Vaporesso”, 2 кашона опаковки в бял и оранжев цвят с надпис „Vaporesso”, 1 кашон с опаковки с надпис „Elite Dose”, 10 кашона със смесено съдържание от консумативи за електронни цигари. Посочените електронни цигари били без поставен на потребителската им опаковка акцизен бандерол, макар и да следвало да имат такъв като доказателство, че за същите е бил заплатен дължимия на територията на Р.България акциз, като държането им осъществявало съставомерните признаци на престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК.

Свид. К. се съгласил и се качил в товарния автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № ***. Потеглил, като пред него се движел л.а. „БМВ“ с неустановен регистрационен номер, в който пътувал и подс. Х. Х. Х., който бил седнал на задна дясна седалка. По този начин лекия автомобил „БМВ“ и управлението от свид. К. товарен автомобил се насочили в посока към гр. Бургас като се придвижвали по Автомагистрала „Тракия“.

Междувременно, за времето от 08,00 ч. до 20,00 ч. на 05.07.2023г. свидетелите полицейски служители: *** П.Д.Д. – *** I-ва степен в група „****“ на Сектор „****“ към Отдел „****“ при ОДМВР - Пловдив и Я.В.Я. – *** в Сектор „****“ при ОДМВР – Пловдив, изпълнявали служебните си задължения съгласно Разпореждане № 103р-13449/2023 г. на Началника на Сектор „****“ при ОДМВР – Пловдив, като извършвали линейен контрол на движението по Автомагистрала „Тракия“ в посока към гр. Бургас.

Като полицейски служители, съгласно вмененото им в Закона за Министерство на вътрешните работи и длъжностните им характеристики задължения, свидетелите: П.Д.Д. и Я.В.Я. следвало да извършват патрулно – постова дейност, контрол на движението и опазване на обществения ред, а съгласно чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи имали правомощие и да извършват проверка на превозни средства и на вещите, превозвани в тях, когато били налице данни да е извършено престъпление.

На 05.07.2023г. свидетелите Д. и Я. изпълнявали служебните си задължения облечени с униформи, като се придвижвали по АМ „Тракия“ със служебен автомобил марка „КИА“, модел „Сийд“ с рег. № ***, обозначен с отличителни полицейски знаци, оборудван със звукова и светлинна сигнализация, както и с видеонаблюдение.

Около 08,30 ч. на 05.07.2023 г. свидетелите Д. и Я. се придвижвали със служебния автомобил по АМ „Тракия“ в посока към гр. Бургас, като автомобилът бил управляван от свид. П. Д., а свид. Я. седял до него на предна дясна седалка. В района на 138-ми километър на АМ „Тракия“, в землището на с. Трилистник, обл.Пловдив, свидетелите Д. и Я. застигнали товарния автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № ***, управляван от свид. К., който се движел с около 100 км/ч. Свид. Д. предприел маневра изпреварване на товарния автомобил, като в момента, в който служебния им автомобил се разминавал с управлявания от свид. К. товарен автомобил, свид. Я. забелязал, че свид. К. е без поставен предпазен колан. Свид. Я. уведомил за възприетото свид. Д., при което последният останал да се движи на близко разстояние пред товарния автомобил и пуснал светлинен и звуков сигнал, а свид. Я. отворил прозореца си и с ръка посочил аварийната лента, подавайки сигнал на свид. К. да отбие и да спре за проверка. Свид. Д. насочил служебния автомобил към аварийната лента, а свид. К. го последвал и спрял товарния автомобил на около 5 – 6 метра от него.

Свид. Я. слязъл от служебния автомобил и се насочил към товарния автомобил, управляван от свид. К.. Случващото се било възприето от пътуващите в л.а. „БМВ“, включително и от подс. Х.. Тъй като подсъдимият и спътниците му се притеснили, че е възможно полицейските служители да извършат проверка на товарния отсек на автомобила, управляван от свид. К. и да установят, че в него се превозват акцизни стоки без бандерол, шофьорът на л.а. „БМВ“ също отбил автомобила в аварийната лента на магистралата на няколко метра пред патрулния автомобил, а подс. Х. излязъл от колата, за да наблюдава действията на полицейските служители.

Междувременно, свид. Я. отишъл до товарния автомобил и установил, че управляващият го свид. К. е чужд гражданин, при което го приканил да го придружи до патрулния автомобил.

Свид. Д., който бил останал в патрулния автомобил, видял действията на подсъдимия и решил, че водачът на л.а. „БМВ“ се е заблудил, че също е спрял за проверка, поради което махнал с ръка на подсъдимия, показвайки му с жест, че автомобилът марка „БМВ“ може да продължава движението си. Подсъдимият Х. влязъл обратно в автомобила, но той и пътуващите с него останали да наблюдават действията на свид. Д. и свид. Я..

Свид. Д. с жестове обяснил на свид. К., че е извършил нарушение на Закона за движение по пътищата като е управлявал товарния автомобил без поставен предпазен колан, поради което и следва да му се състави акт за установяване на административно нарушение. Свид. К. отговорил на т. език „Йок проблем“ и останал прав до отворения прозорец на предна дясна врата на патрулния автомобил. Свидетелите Д. и Я. оформили в патрулния автомобил необходимите документи и съставили на свид. К. Акт за установяване на административно нарушение, след което и двамата излезли от служебния автомобил, за да му го връчат. Слизайки, свидетелите Д. и Я.

забелязали, че подс.Х. отново е слязъл от л.а. „БМВ“ и тича към тях. Свид. Я. се спрял до свид. К., за да му връчи акта за установяване на административно нарушение, а свид. Д. се насочил към задната част на товарния автомобил. В този момент подсъдимият тичайки изпреварил свид. Д., отворил задните врати на товарния автомобил и влязъл в товарния отсек, без да затвори вратите зад себе си. Тогава свид. П. Д. забелязал, че в дъното на товарния отсек на автомобила са наредени кашони, достигащи до тавана, както и че в близост до задните врати също се намирали незапечатани кашони, в които се виждали електронни цигари. Предвид необичайното поведение на подс. Х., както и с оглед вещите, които видял да се намират в товарния отсек на товарен автомобил „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № ***, у свид. П. Д. възникнало убеждение, че са налице данни за извършено престъпление по чл. 234 от НК, поради което и решил да извърши проверка в товарния отсек на автомобила и на превозваните в него вещи на основание чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи. С оглед на това, свид. П. Д. с жестове и думи обяснил на подс.Х., че иска да му бъдат представени документи за стоките, намиращи се в товарния отсек на товарния автомобил „Пежо“. Тогава подс. Х. бръкнал в джоба си и извадил три банкноти, всяка с номинал от по 100 щатски долара, след което бързо ги дал на свид. П. Д., повтаряйки на т., че няма проблем.

Първоначално свид. П. Д. решил, че подс. Х. му е предал исканите документи, но впоследствие видял, че всъщност той му е дал сумата от общо 300 щатски долара. Свид. П. Д. веднага повикал свид. Я. и му показал парите, след което ги поставил на кората на отворения заден капак на служебния автомобил. Свидетелите Д. и Я. поставили белезници на подс. Х., след което уведомили за станалото оперативната дежурна част. Докато изчаквали пристигането на място на дежурен разследващ полицай при РУ Труд при ОДМВР – Пловдив, покрай патрулния автомобил преминал тежкотоварен автомобил, който създал силна въздушна струя. Под въздействието ѝ едната от банкнотите от 100 щатски долара излетяла към пътното платно, а останалите две банкноти от по 100 щатски долара, и двете емисия 2013 и със серийни номера съответно LE 16672973F и MB 29034732F, останали на мястото, където ги бил оставил свид. Д.. Свидетелите Д. и Я. се опитали да открият изхвърчалата банкнота, но не успели предвид интензивното движение по АМ „Тракия“. Тази банкнота не била открита и при извършения впоследствие оглед на местопроезшествие, с който започнало досъдебното производство.

Предвид наличните данни за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК били уведомени и органите на Отдел „ИП“ при ОДМВР – Пловдив, като от същите било образувано на основание чл. 212, ал. 2 от НПК досъдебно производство № 340/2023 г. по описа на Отдел „ИП“ при ОДМВР – Пловдив, наблюдавано от Районна прокуратура – Пловдив.

В хода на разследването била назначена и изготвена съдебно – техническа експертиза, според чието заключение представените за изследване два броя

банкноти с номинал 100 долара, емисия 2013 и сериен номер: LE 16672973 F и MB 29034732 F, съвпадат с оригиналните банкноти от този вид по размери, вид, структурни белези, начин на отпечатване и налични защити. Същите са истински и са годно разплащателно средство.

Съгласно справка от електронния сайт на Българска Народна Банка, 1 щатски долар към дата на извършване на деянието – 05.07.2023 г., се е обменял за 1,7978 български лева или 300 щатски долара е с равностойност 539,34 български лева.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка съдът приема за доказана от самопризнанието на подс.Х. Х., което е подкрепено от свидетелските показания на разпитаните в досъдебното производство свидетели – П. Д. /л.60-62 от ДП/, Я. Я. /л.63-65 от ДП/, М.К. - /л.66 -68 от ДП/, съдебно техническа експертиза – /л.70-73 от ДП/, видеотехническа експертиза- /л.82-104 от ДП/, протокол за оглед на местопроизшествие с фотоалбум /л. 77- 80 от ДП/, писмо от ОД на МВР- Пловдив- /л.110, л.116 от ДП/, длъжностни характеристики- /л.111-115 от ДП/, ежедневна форма на отчет- /л.122 от ДП/, пътен лист- /л.124 от ДП/, ежедневна ведомост -/л.125-127 от ДП/, месечен график /л.121-122/, АУАН серия G A № 929795/05.07.2023г.- /л.128 от ДП/, Наказателно постановление № 23-10300-003358/05.07.2023г.- /л.129 от ДП/, Заповед за задържане на лице- /л. 34 от ДП/, справка за собственост на лек автомобил - /л.130 от ДП/, справка за съдимост /л. 48 от ДП /, характеристична справка- /л.46 от ДП/ и справка за пътуване на подсъдимия- /л.51 от ДП/.

Горепосочените гласни и писмени доказателства и доказателствени средства по един безсъмнен и непротиворечив начин описват приетата от съда за установена фактическа обстановка по делото, която кореспондирата напълно с изложената в обвинителния акт. Същата съдът приема за безспорно и категорично установена и от самопризнанието на подсъдимия направено за целите на съкратеното съдебно следствие, проведено по реда на чл. 371 т.2 от НПК, което кореспондира с доказателствата, събрани в хода на досъдебната фаза на процеса. От значение за установяване на обективната истина по делото се явяват показанията на разпитаните свидетели: П. Д., Я. Я. и М.К., от които се установява времето, мястото и механизма на осъществяване на деянието. В показанията на разпитаните по делото свидетели не се установяват противоречия по отношение на включените в предмета на доказване факти и обстоятелства- управлявания товарен автомобил от свид. М.К. на инкриминираната дата, спирането му от служители на ОД на МВР- Пловдив- свид.П. Д. и свид.Я. Я. на АМ „Тракия“ в землището на с.Трилистник, извършената проверка на буса, установените в товарния отсек акцизни стоки без бандерол, съставения на свид. М. К. – АУАН, слизането на

подсъдимия от лекия автомобил и отиването му до свид.П. Д. и свид.М.К., даването на сумата от 300 долара от подсъдимия на свид. Д., за да не извърши последния проверка на стоките в товарния отсек на буса. Липсата на противоречия в показанията на свидетелите не налагат по-задълбоченото и подробното им обсъждане и анализиране по смисъла на чл.305, ал.3 от НПК. Същите са в унисон и с приложените по делото писмени и веществени доказателства - протоколи за оглед на местопроезшествие, иззетите банкноти, както и изготвените заключения на назначените съдебно техническа и видеотехническа експертизи. Поради това съдът възприема и кредитира при постановяване на присъдата си показанията на свидетелите относно изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти, признати от подсъдимия по реда на чл.371, т.2 от НПК, като обективно, логично и последователно пресъздаващи обстоятелствата от значение за предмета на доказване, кореспондиращи, както помежду си, така и с останалите, събрани и приложени по делото, писмени и веществени доказателства.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Подсъдимият Х. Х. Х. е годин субект на престъплението, в което е обвинен, защото го е извършил като пълнолетен и в състояние на вменяемост, като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си.

С оглед изложената фактическа обстановка, съдът счита, че се установява по категоричен и безспорен начин, че подсъдимият Х. Х. Х. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 304а, вр. с чл.304 ал.1 от НК, като на 05.07.2023 г. в землището на с. Трилистник, обл. Пловдив, на автомагистрала „Тракия“, км 138, е дал подкуп – пари – 3 бр. банкноти, всяка с номинал 100 щатски долара, на обща стойност 300 /триста/ щатски долара, с равностойност от 539,34 /петстотин тридесет и девет лева и тридесет и четири стотинки/ лева, съгласно курса на Българска Народна Банка на щатския долар към лева за 05.07.2023 г., на полицейски орган – *** П.Д.Д. – *** I-ва степен в група „****“ на Сектор „****“ към Отдел „****“ при ОДМВР – Пловдив, за да не извърши действия по служба, съгласно задълженията му по чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за Министерство на вътрешните работи – да не извърши проверка на моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег. № *** и на вещите, превозвани в него, при наличие на данни за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

От обективна страна са налице всички квалифициращи деянието обстоятелства. Свидетелят П. Д. е длъжностно лице по смисъла на чл.93 т.1 б.”а” от НК, защото изпълнява служба в държавно учреждение - Сектор „****“ към Отдел „****“ при ОД на МВР – Пловдив и на инкриминираната дата е извършвал действия в кръга на службата си – осъществявал дейност по

контрол на пътното движение, с цел осигуряване сигурността, охраната на обществения ред и безопасност на движението и незабавно реагиране при получен сигнал за извършено престъпление. С оглед изпълнение на служебните си задължения свид. Д. бил овластен да издава фишове за налагане на глоби, да съставя актове за установяване на административни нарушения, а така също и да извършва проверки на МПС.

В хода на изпълнение на задълженията си, свидетелите П. Д. и Я. Я. са спрели за извършване на проверка автомобилът управляван от свид. М.К., който управлявал без поставен предпазен колан в нарушение на ЗДвП, като подсъдимият дал пари на свид.Д., за да не изпълни той възложените му действия по служба- да не извърши проверка в товарния отсек на автомобила управляван от свид. М. К. на намиращите се в него акцизни стоки без бандерол и незабавно да сезира органите за извършено престъпление по чл.234 от НК, осуетявайки образуването на наказателно производство.

С фактическите си действия по даването на парите подсъдимият е преустановил фактическата си власт върху предмета на престъплението и го е предоставил на полицейския служител по такъв начин, че длъжностното лице- свид.Д. да може да се разпорежи с него, поради което и деянието е довършено.

Свидетелят П. Д. като служител на сектор „ ****“ към отдел “****” към ОД на МВР Пловдив се явява полицейски орган, съгласно чл.57 от ЗМВР, което обуславя съставомерността на деянието по чл.304а от НК.

От субективна страна, деянието е извършено при пряк умисъл. Подсъдимият е съзнавал, че е дал подкуп -пари на длъжностно лице – ***, явяващ се полицейски органи, за да не извърши същите действия в кръга на службата си, а именно да не извърши проверка на товарния отсек на автомобила управляван от свид. М. К. и на вещите в него и да осуети образуването на наказателно производство по чл.234 от НК.

При индивидуализацията на наказанието на подс. Х. Х. съдът взе предвид следните смекчаващи отговорността обстоятелства –изразеното критичното отношение към извършеното деяние, направеното самопризнание, чистото му съдебно минало и влошеното му здравословно състояние. Отегчаващи отговорността обстоятелства – съдът не отчита. Степента на обществена опасност на деянието и дееца не е висока, защото се касае до относително ниска стойност на дадения подкуп. Липсват многобройни или изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства. Съществува превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, поради което и на основание чл.54 от НК следва да се наложи наказанието лишаване от свобода в размер около минимума, а именно **ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**. С оглед на нормата на чл.58а ал.1 от НК това наказание се намалява с една трета и окончателното наказание е **ЕДНА година лишаване от свобода**. Налице са основанията на чл.66 ал.1 от НК по отношение на подс.Х. относно наложеното му наказание от една година

лишаване от свобода. Подсъдимият не е осъждан и за постигане на целите на наказанието и за превъзпитаването на същия към спазване на законите на страната не е необходимо той да изтърпи ефективно наложеното му наказание, поради което същото следва да се отложи за изтърпяване с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

Следва на подс. Х. Х. да се наложи и предвиденото в чл.304а от НК кумулативно наказание глоба. Предвид изложените по-горе смекчаващите отговорността обстоятелства, липсата на отегчаващи такива и с оглед имущественото състояние на подсъдимия това наказание следва да се индивидуализира в размер от 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

Съдът намира, че така наложените наказания биха постигнали целите на наказанието визирани в чл.36 от НК и най-вече за поправянето на подсъдимия, като биха оказали и нужното предупредително и възпиращо въздействие върху него и обществото като цяло.

Предвид обстоятелството, че подсъдимият Х. Х. е бил задържан под стража по настоящото дело, от определеното наказание лишаване от свобода, на основание чл. 59, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от НК съдът приспада времето, през което е бил задържан по реда на ЗМВР и НПК считано от 05.07.2023 г. до влизане на присъдата в сила, като един ден задържане се зачита за един ден „Лишаване от свобода“

На основание чл.307а от НК предмета на престъплението следва да се отнеме в полза на държавата вещественото доказателство – в полза на Държавата веществените доказателство – 2 бр.банкноти, всяка с номинал от по 100 щатски долара, емисия 2013 и със серийни номера LE 16672973 F и MB 29034732 F – предадени на съхранение на домакина на ОД на МВР – гр. Пловдив, след влизане на присъдата в сила.

По изложените съображения от фактическо и правно естество, съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: