

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА № 18/20.04.2022 г. по НОХД № 36/2022 г. по описа на ПРС

Производството пред съда е образувано по обвинителен акт, внесен от ТО- П. при РП-Б., с който е повдигнато обвинение срещу лицето **В. ХР. АНГ.** от гр.П., за това че на 02.01.2021 г. в гр.П., хотел „М.“, находящ се на ул.„П.“№* се е съвкупил с лице от женски пол, ненавършило 14-годишна възраст- малолетната **М. В. СТ.**, ЕГН ***** от гр.П., доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК -престъпление по **чл.151, ал.1 от НК.**

Производството по делото е разгледано по реда на глава 27 НПК, в хипотезата на чл.371,т.2 НПК, като подсъдимият призна изцяло фактите,изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тези факти.

Участващият в делото прокурор поддържа повдигнатото обвинение като изразява становище,че деянието на подсъдимия е доказано от обективна и субективна страна.Предлага на съда да наложи на подсъдимия наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години, което да намали с 1/3на основание чл. 58а,ал.1 от НК и същото да бъде отложено с изпитателен срок от три години.

Подсъдимият А. се явява лично в съдебно заседание и с договорния си защитник. Подсъдимият призна изцяло фактите,изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тези факти.Защитникът на подсъдимия пледира за наказание под предвидения от закона минимум при условията на условно осъждане. Подсъдимият също моли за налагане на минимално наказание лишаване от свобода при условията на чл.66,ал.1 НК.

Съдът като съобрази направеното признание от подсъдимия и след като установи, че признанието му се подкрепя от събраните на досъдебното производство доказателства-а именно: протокол за разпит на свидетеля Д. Р. К. от 11.03.2021 г., протокол за разпит пред съдия на свидетеля М. В. СТ. от 12.03.2021 г., протокол за разпит на свидетеля В. Б. СТ. от 11.03.2021 г., протокол за разпит на свидетеля П. Н. К. от 21.04.2021 г., протокол за разпит на свидетеля Р. С. Я. от 08.06.2021 г., протокол за разпит на свидетеля Д. Г. С. от 08.06.2021 г., протокол за разпит на свидетеля Х. К. А. от 28.06.2021 г., протокол за разпит на свидетеля Й. Г. А.а от 28.06.2021 г., протокол за разпит на свидетеля К.Н.Ц. от 05.08.2021 г., съдебномедицинска експертиза изготвена от съдебните медици д-р Р.Т.Х. и д-р В.Х.Н., комплексна съдебно-

психиатрична-психологична експертиза, изготвена от д-р А. И. в качеството ѝ на психиатър и В. Т. в качеството ѝ на психолог по отношение на М. В. СТ. с оглед нейното малолетие, протокол за разпит на свидетеля Е.Х.А. от 13.10.2021 г., протокол за очна ставка от 02.12.2021 г. за проведена такава между М. В. СТ. и свидетеля Е.Х.А., протокол за разпит на свидетеля К.Л.С. от 06.12.2021 г., протокол за разпит на свидетеля К.П.Х. от 22.12.2021 г., протокол за разпит на обвиняем от 10.01.2022 г., справка за съдимост рег. № 674/06.10.2021 г., намира за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият **В. ХР. АНГ.** е роден на ****.**.****** г. в гр.П., с основно образование, неосъждан /реабилитиран/. Работи в А. в текстилно предприятие. Пострадалото лице М. В. СТ. е родена на ****.**.****** г. като към датата на инкриминираното деяние е била малолетна – ненавършила 14 годишна възраст.

Подсъдимият В.А. и пострадалото лице М. В. СТ. живеели в един и същи квартал в гр. П. и от доста време се познавали. През 2020 г. се сблизиха и започнали често да се срещат, като отношенията им се задълбочили и започнали да изпитват симпатии. Подсъдимият А. харесвал М. и знаел действителната ѝ възраст, но се страхувал баща ѝ да не я ожени за някой друг от квартала. На 02.01.2021 г. ѝ предложил да идат и да се усамотят в частен хотел в гр.П., тъй като още преди това мислили да заживеят на семейни начала. М.С. приела и с автомобила на подсъдимия двамата посетили хотел „М.“ в гр.П. Тогава двамата за първи път осъществили полов акт. Всички било доброволно, със съгласието на малолетната М.С., без да има упражнено насилие или принуда.

Тъй като пострадалото лице С. не се прибрала навреме, родителите ѝ се притеснили и се обадили в полицията. Подсъдимият като разбрал, че полицията ги търси, сам завел пострадалата С. в полицията. Пред инспектор К. същата споделила, че доброволно е осъществила полов акт с подсъдимия А..

Заради това, че се страхувала от родителите си, пред последните споделила, че била изнасилена от подсъдимия А.. Бащата на С. не харесвал подсъдимия и бил против връзката им, а майката на пострадалата знаела за тази връзка като не се възпротивявала. Известно време след случая пострадалата С. със съгласието на родителите си заживяла на семейни начала с друго лице от ромската махала като към датата на съдебното следствие същата е и бременна

В хода на проверката по досъдебното производство, пострадалата С. е закарана на преглед при гинеколог, като в следствие по същото е изготвена съдебномедицинска експертиза, в която вещото лице е дало заключение, че на 02.01.2021г. с М. В. СТ. е осъществен полов контакт. При преглед било констатирано на 15 часа хематом на хименалния пръстен, без следи от

насилие. Липсвали охлузвания и други лезии по кожата и преходния епител. Влагалищен химен-прясна дефлорация на 15 и 19 часа. Като извод вещото лице е посочило, че към 02.01.2021г. преди получаване на прясната дефлорация, М.С. е била девствена. Констатираното разкъсване на химена може да се получи при осъществен полов акт. Не са описани други травматични увреждания по тялото на пострадалата, като не може да се направи еднозначен и категоричен извод за насилствено осъществен полов контакт.

В хода на досъдебното производство не са събрани доказателства за осъществен състав на престъпление по чл.152 от НК.

От изложената фактическа обстановка и анализа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност се установява, че с деянието си подсъдимият В. ХР. АНГ. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.151,ал.1 НК, доколкото деянието не съставлява престъпление по чл. 152 НК.

От обективна страна на 02.01.2021 г. в гр. П., в хотел „М.“, находящ се на ул. „П.“ № * подсъдимият се е съвкупил с лице от женски пол, ненавършило 14-годишна възраст – малолетната М. В. СТ., ЕГН ***** от гр. П., доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл. 152 от НК, тъй като половият акт е бил осъществен между двамата по взаимно желание и без осъществено насилие.

От субективна страна подсъдимият е осъществил деянието си при пряк умисъл, тъй като В.А. е пълнолетен, бил е наясно, че извършва полово сношение с М. В. СТ., която не е била навършила 14 години и е желал точно това. Съзнавал е общественоопасния характер на деянието си и е предвиждал неговите общественоопасни последици, като е искал и целял тяхното настъпване.

Обект на посегателство са обществените отношения, които засягат половата неприкосновеност и съблюдаването на половия морал и тези, които възникват по повод правилното духовно и физическо развитие на подрастващите.

Причина за извършване на престъплението са ниската правна култура на подсъдимия и незачитането от негова страна на установените в страната норми за защита на отношенията, които се пораждат между хората по повод на половото им общуване.

Мотив за извършване на престъплението е желанието на подсъдимия да заживее на съпружески начала с малолетната М.С., тъй като я обичал, но баща ѝ бил против тяхната връзка.

При определяне вида и размера на наказанията, които следва да се наложат на подсъдимия, съдът съобрази, че делото е разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие, поради което съгласно чл.373,ал.2 НПК е длъжен да

приложи разпоредбата на чл.58а НК. За да определи наказанието,което следва да бъде наложено на подсъдимия за извършеното от него престъпление по чл.151,ал.1 НК, съдът отчете смекчаващите и отегчаващите вината на подсъдимия обстоятелства. Като смекчаващи такива съобрази-чистото му съдебно минало,поведението,което е демонстрирал на досъдебното производство-след като разбрал,че има подаден сигнал от родителите на М.,веднага отишъл с нея в полицията.Съдът отчете добрите характеристични данни за подсъдимия-В.А. е лице от ромски произход, но към момента работи в А. в текстилна фабрика,в Б. е завършил основно образование,но е продължил да учи в чужбина.Съдът не отчете отегчаващи вината на подсъдимия обстоятелства.

С оглед на посочените смекчаващи вината на подсъдимия обстоятелства, Съдът определи наказанието при превес на същите,поради което му наложи наказание Лишаване от свобода в неговия минимален размер от 2/ДВЕ/години,което при условията на чл. 151, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 373, ал. 2 НПК, във вр. с чл. 58а, ал. 1 от НК, НАМАЛИ с 1/3 и го ОСЪДИ на наказание „**Лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 4 месеца.**

Същевременно съдът намира, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати и без да се прилага закона в цялата му строгост. Подсъдимият е осъзнал грешката си,като съдът отчете,че последният е извършил деянието,воден от любовта си към пострадалата М.С..Освен това сочи,че майката на пострадалата е знаела за тяхната връзка,поради което е разчитал на нея да ги подкрепи,въпреки знанието му относно факта на несъгласие от страна на бащата на М.Отчитайки,че това поведение при лицата от ромски произход представлява традиция,която поставя началото на съвместното съжителство между мъжа и жената/в случая малолетната Мария/,Съдът достигна до извод,че наказанието Лишаване от свобода следва да бъде отложено с изпитателен срок от 3/три/ години. Подсъдимият прояви съжаление за извършеното,дълго време е страдал, заради раздялата с пострадалата М.,като след това е заминал и за А. ,за да преодолее душевната си болка.Поради тези съображения и като отчете наличието и на останалите предпоставки за приложението на чл.66,ал.1 НК – подсъдимият не е осъждан на наказание Лишаване от свобода, съдът ОТЛОЖИ изпълнението на наложеното наказание от 1.4г/една година и четири месеца/ **“ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от 3 /ТРИ/ години от влизане на присъдата в сила.**

На осн чл.189,ал.3 НПК съдът осъди подсъдимия да заплати направените по делото разноски на етап досъдебно производство за изготвените експертизи в размер на 585 лв. /петстотин осемдесет и пет лева/ по сметка на ОД на МВР-Б.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: