

Настоящото производство е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“, чрез управителя ЗЛА срещу наказателно постановление РД №13-1/07.06.2022 г. на директора на РЗОК-София град, с което на основание чл.105з, ал.2 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) е наложена имуществена санкция в размер на 50 (петдесет лева) лв., за нарушение на чл.64а, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗЗО, чл.87, ал.2, т.1 и т.2 от [НРД](#) за ДД 2020-2022 г.

С жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление като се излагат множество допуснати процесуални нарушения, включително неяснота относно това кой е издал същото, липса на единство между нарушение и наказание, не са посочени и съображения относно прилагане или неприлагане на чл.28 от ЗАНН. Претендират се сторени разноски.

Жалбоподателят редовно призован се явява лично и с упълномощен процесуален представител. Поддържа се жалбата. По същество процесуалният представител на жалбоподателя пледира да бъде отменено обжалваното НП като незаконосъобразно, неправилно, необосновано, издадено при съществени нарушения на материалните и процесуалните правила. Претендират се разноски в случай на уважаване на жалбата.

За въззиваемата страна, редовно призована, се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество пледира за отхвърлянето □ като неоснователна и недоказана, като соченото нарушение е безспорно установено, спазени са материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаване на НП, предвид което се моли за отхвърляне на жалбата, оспорват се претендираните разноски. Не се претендират разноски.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед №РД-18-303/11.04.2022 г. на директора на СЗОК е наредено да бъде извършена пълна проверка за периода от 11.04.2022 г. до 20.04.2022 г. от контролори при СЗОК д-р К и Т. на лечебно заведение за първична извънболнична дентална помощ д-р ЗЛА „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“, представлявано от д-р ЗЛА.

Извършена била проверката на лечебното заведение, като на място това станало на 12.04.2022 г. в кабинета на д-р А., находящ се на адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ №191 (сградата на ДКЦ VII, ет.6, каб.614) от проверяващите К и Т.. Те установили, че липсва поставена на видно и общодостъпно място в амбулаторията информация за категориите лица по чл.37, ал.4 от ЗЗО, освободени от заплащане на потребителска такса по чл.37, ал.1 от ЗЗО, както и списък на заболяванията, при които тези лица са освободени от заплащане, както и липсвала информация за пакети, обеми и стойности на договорените дейности в НРД за ДД 2020-2022 г.

Съставен е протокол за установяване на липси от 12.04.2022 г.: медикамент метилпреднизолон 4 ампули в срок на годност и липса на поставен списък на видно място в ЗОЛ за пакети, обеми и стойности на договорените дентални дейности и освободените от потребителска такса, от проверяващия екип.

Приложен е договор №226818/31.01.2020 г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ между НЗОК като възложител и д-р ЗЛА „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“ като изпълнител.

Представен е договор за наем от 04.08.2015 г. между ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР 2 СОФИЯ ЕООД като наемодател и д-р ЗЛА като наемател на стоматологичен кабинет №614 за една работна смяна, ведно с оборудването в него, допълнителни услуги и непреки разходи, както и помещения за общо ползване и припадащите им се идеални части на сградата.

В инструкция №РД-16-43/09.06.2020 г. са дадени указания за условията и реда за осъществяване на контрол по изпълнение на договорите с НЗОК. Същата е била изменена и допълнена с Инструкция № РД-16-26/19.05.2021 г.

Изготвена е докладна записка до директора на СЗОК с предложения за налагане на санкции за констатираните при проверката на „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“ д-р ЗЛА липси и нарушения.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на 27.04.2022 г. на „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“ д-р ЗЛА от ГЯ Т. – контролър при СЗОК, за административно нарушение, което е с правна квалификация по чл.64а, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗЗО; чл.82, ал.2, т.1 и т.2 от НРД за ДД 2020-2022 г. АУАН е връчен лично на жалбоподателя на датата на съставянето му, а именно 27.04.2022 г. Не е вписано евъзражение в АУАН.

Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление от директора на РЗОК - София град като за директор на СЗОК се е подписала зам. директорка на същата ЕСВ., за която е налице Заповед №РД-09-131/04.02.2022 г. за заместване на директора на СЗОК от управителя на НЗОК. На датата на издаването на процесното НП се установи, че директора на РЗОК - София град е отсъствал по болест и съгласно посочената заповед е бил заместван от зам. директора на РЗОК - София град ЕВ.. Същото е връчено лично на 28.06.2022 г. от юрисконсулт на РЗОК - София град.

Приложен е трудов договор за ЕСВ. - зам. директор на СЗОК и длъжностна характеристика за длъжността „заместник-директор на СЗОК“, копие на трудов договор на ГЯ Т., копие на допълнително споразумение на Т., копие на заповед за прекратяване на трудово правоотношение на Г. Т. и заповед за назначаване на служебно правоотношение на Г. Т., както и копие

на длъжностна характеристика за длъжност „контрольор в здравноосигурителна каса“, НЗОК, СЗОК.

Свидетелят М. бил пациент на д-р А., тъй като бил отишъл по-рано, качвайки се на шестия етаж, където се намирал и кабинета на д-р А. се зачел на поставено на етажта табло, на което имало информация, направило му впечатление, че пишело, че за военноинвалидите е безплатно лечението. За него станало ясно, че и д-р А. работи по изнесената на таблото информация.

Горната фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени и гласни доказателства. Съдът кредитира, както писмените доказателства, така и гласните, като логични и непротиворечиви.

От така изложената фактическа обстановка, съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е **допустима** като подадена в законния четиринадесетдневен срок /видно от приложената по делото обратна разписка, процесното наказателно постановление е получено на 28.06.2022 г., а жалбата е входирана в съда на 05.07.2022 г. и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като по своята същност е **основателна**, поради следното:

Съдът като съобрази съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП намира, че същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им, за което са приложени съответните заповеди за компетентност.

Както АУАН, така и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на [чл. 34, ал.1](#) и [ал.3 от ЗАНН](#) срокове. До този извод настоящият съдебен състав стига, като взе предвид, че проверката, при която е констатирано административното нарушение е осъществена на 12.04.2022 г., а АУАН е съставен на 25.04.2022 г., т.е. в тримесечния срок от установяване на нарушителя. Процесното НП е издадено в срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН, а именно на 07.06.2022 г.

АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице по смисъла на чл.105з, ал.1, във вр. с чл.105д, във вр. с чл.72, ал.2 от ЗЗО. Видно от длъжностната характеристика на актосъставителя Т. същата има право да съставя АУАН. Издаденото наказателно постановление, доколкото, съгласно от чл.105з, ал.2 от ЗЗО, такива се издават от директора на РЗОК, също е от компетентно длъжностно лице, а именно оправомощения от директора на НЗОК зам. директор на СЗОК, който е замествал директора.

Следва да се посочи какво се има предвид под компетентност: Същата определя кръга от въпроси, за които един административен орган е оправомощен да ги осъществява, както и правомощията, с които органът разполага, за да бъдат решени определени въпроси, като представлява нормативно призната способност за издаването на определен акт, включително наказателно постановление, което е вид правораздавателен

такъв. Компетентостта на държавните органи е израз на специализация на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, които са възложени на определен орган по осъществяване на определени държавни функции.

Както в акта за установяване на административно нарушение, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление следва (съгласно изискванията на чл.42, т.4 и т.5 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН) да е налице пълно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени. Поради което и с оглед осигуряване защитата на лицето, срещу което са издадени актовете, следва да е налице единство, както между посочените като нарушени законови разпоредби, така и между словесното описание на нарушението.

На лечебно заведение е наложена санкция за неизпълнение на задължения по чл. 64а, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗЗО. Според наказващият орган лечебното заведение, „като изпълнител на извънболнична медицинска помощ е нарушило изискванията за предоставяне на информация по чл.64а от ЗЗО, като не е поставило на видно място в амбулаторията си информация за категориите лица по чл.37, ал.4 от ЗЗО, освободени от заплащане на потребителска такса по чл.37, ал.1 от ЗЗО, както и списък на заболяванията, при които тези лица са освободени от заплащане, както и липсвала информация за пакети, обеми и стойности на договорените дейности в НРД за ДД 2020-2022 г.”

За така описаното словесно административно нарушение са посочени три правни квалификации по чл. 64а, ал.1, т.1 от ЗЗО, по чл. 64а, ал.1, т.2 от ЗЗО и по чл. 64а, ал.1, т.7 от ЗЗО както в АУАН, така и в атакуваното НП.

За тези нарушения на жалбоподателя „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“ д-р ЗЛА е наложена една санкция.

Нормата на чл. 64а, ал. 1 от ЗЗО задължава лечебните заведения да оповестяват информация, определена в седем точки като я обявят на общодостъпно място в сградата си. Задължителната за обявяване информация се отнася до: 1. здравните дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК; 2. стойността, която НЗОК заплаща за здравните дейности по ал. 1; 3. безплатно предоставяните медицински услуги по чл. 82 от Закона за здравето; 4. случаите, когато лицата имат право на целеви средства от републиканския бюджет и начина на отпускането им; 5. случаите, когато лицата заплащат медицинска помощ, извън обхвата на задължителното здравно осигуряване; 6. информация за здравноосигурителните дружества, с които имат сключен договор; 7. списък на заболяванията, при които задължително здравноосигурените лица са освободени от заплащане на сумите по чл. 37, ал.1.

Необявяването на информация по коя да е от седемте точки представлява самостоятелно нарушение, което не е обвързано с изпълнението или

неизпълнението на това задължение по отношение на останалата изискуема информация. От своя страна всяка от предвидените в седемте точки информация е определена от законодателя като такава от особено значение за пациентите, поради което е въведено и задължението за обявяването ѝ на общодостъпно място. Установи се, че такава е липсвала относно категориите лица по чл.37, ал.4 от ЗЗО, освободени от заплащане на потребителска такса по чл.37, ал.1 от ЗЗО, както и списък на заболяванията, при които тези лица са освободени от заплащане.

Но поради визираните по-горе допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на административнонаказаното лице, да научи относно това за кои точно административни нарушения, с посочени три правни квалификации му е наложена една административна санкция, НП се явява незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че наказателното постановление като акт по чл.58д, т.1 от ЗАНН следва да бъде отменено на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН като незаконосъобразно, с произтичащите от това правни последици.

С оглед крайния изход на производството се следват разноси на жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

В случая жалбоподателя е упълномощил адвокат по делото, който е изготвил жалбата и писмено становище по делото, явил се е в съдебно заседание и е преупълномощил за второто друг свой колега, който се е явил. Предвид което следва да се приложи разпоредбата на чл.18, ал.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с чл.7, ал.2, т.1, при интерес до 1000 лв. - 400 лв. Поради което съдът прие, че адвокатското възнаграждение, заплатено на адв. Г. в размер на 500 лв. се явява над минималното определеното в Наредбата и размера над 400 лв. е прекомерен. Поради което следва да се възложат заплатените от жалбоподателя разноси в посочения размер от 400 лв. и се отхвърли искането до пълния предявен размер от 500 лв. като неоснователно, доколкото делото е приключило в две проведени съдебни заседания, същото не представлява фактическа и правна сложност, като се уважи направеното възражение от въззиваемата страна за тяхната прекомерност.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: