

Софийски Районен съд е сезиран с Постановление от 11.10.2023г. на СРП, изготвено по досъдебно производство ЗМ № 2024/2022г. по описа н 06 РУ СДВР, с което се предлага обвиняемият Г. П. Й., с ЕГН: ***** да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК по обвинение в извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.5а, във вр. с чл.130, ал.1 от НК. При извършената служебна проверка съдията - докладчик констатира, че в хода на досъдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на обвиняемия. Видно от материалите по досъдебното производство е, че с Постановление от 03.10.2023г. на Г. Й.му е било повдигнато обвинение за това, че: На 03.12.2022г., около 10:00ч. в двора на къща, находяща се в, в условията на домашно насилие като предшествано от системно упражняване на физическо и психическо насилие спрямо своята майка С. Г. С., чрез нанасяне на удари с ръка в челюстта в дясно и в ляво и одраскване в областта на лицето в областта на двете бузи й причинил лека телесна повреда, като е реализирал медико - биологичния признак временно разстройство на здравето, опасно за живота, като: На 19.03.2021г., около 17:00ч. в, причинил физическо насилие над С. Г. С. /майка/ като й нанесъл удар в областта на носа, вдясно с предмет, наподобяващ електрошок. На 29.05.2021г. вечерта в гр.София, осъществил упражнил психическо насилие над майка си С.Г. С. и сестра си В. С. като ги заплашил вербално с убийство чрез заколване с брадва. На 01.08.2021г. вечерта в гр. София, осъществил психическо насилие над С. Г. С. /майка/, като я заплашил вербално с убийство чрез разстрел. В края на месец юни 2022г. в гр.София е осъществил психическо насилие над С. Г. С. /майка/ като я заплашил вербално с убийство чрез разстрел – престъпление по чл.131, ал.1, т.5а, във вр. с чл.130, ал.1 от НК. В постановлението с прокурорът е предложил обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност е поместена същата фактическа обстановка, която е фактически неясна. Видно от съдържанието както на постановлението за привличане към наказателна отговорност, така и то постановлението от 11.10.2023г., с което е направено предложение обвиняемият Г. Й. да бъде освободен от наказателна отговорност е, че в част от изпълнителните деяния, предмет на обвинението, не било прецизно посочено мястото и начина на извършването им. От посочените деяния, отразени като извършени на 29.05.2023г., 01.08.2021г. и месец юни 2022г., не е посочено къде е било реализирано психическото насилие спрямо пострадалите С. С. и В. С.. Прокурорът е описал, че те са били осъществени в град София, без да е прецизирано къде точно. В първоначално описаните деяния от 03.12.2022г. и 19.03.2021г. е посочено, че обвиняемият е извършил своето противоправно поведение в В останалите освен местоизвършването им в град София, липсва яснота дали и те са били на същия адрес или на друго място в град София. Всяко едно деяние обуславя точното и ясно посочване на времето, мястото и начина му на извършване. От друга страна в постановлението в посочените изпълнителни деяния от 01.08.2021г. и месец юни 2022г. прокурорът и разследващия орган твърде общо и неясно са упоменали като параметри от обективната страна на изпълнителното деяние, че обвиняемият Г. Й.е заплашил свидетелката С. С. вербално с убийство чрез заколване с брадва и чрез разстрел/заколване. В случая не са били описани конкретните думи или конклюдентни действия, обуславящи вербално отправената закана по отношение на пострадалата, а относно второто изпълнително деяние през месец юни 2022г. не става ясно вербалната закана за убийство по какъв начин е била отправена и в какво по – точно се изразява – в разстрел, заколване или и двете. Също така прокурорът не е отчетел и обстоятелството, че част от отправените закани могат да се тълкуват като престъпление по чл.144, ал.3 от НК, което по своята наказуемост изключва приложението на института на освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а, ал.1 от НК. Освен това изпълнителното деяние от 29.05.2021г. е било с обект на посегателство, както самото държавно обвинение е приело, спрямо две лица – С.С. /майка/ и В. С. /сестра/. По своята правна същност е налице посегателство спрямо два отделни обекта,

което определя наличието на две самостоятелни отправени закани. В двата акта също не е ясно спрямо кое от двете лица и на кое място в са били отправени заканите с убийство чрез заколване с брадва. В случая обвиняемият е бил уличен в извършване на психическо насилие спрямо двете лица, което му е вменено като едно, вместо като две изпълнителни деяния. Това обстоятелство на свой ред води до наличието на реална съвкупност или на т.нар. множество престъпления, по смисъла на чл.23, ал.1 от НК и попада в хипотезата на чл.78а, ал.7 от НК. Според разбирането на съдията – докладчик липсата на точно посочване на мястото и начина на посегателството накърнява правото на защита на подведеното под наказателна отговорност лице. Предвид така посочените пороци в постановленията за привличане и освобождаване от наказателна отговорност съдията - докладчик намира, че в хода на досъдебното производство са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, накърняващо правото на защита на обвиняемия по чл.249, ал.1 т.4 от НПК, както и неправилно приложен закон, поради което съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото – върнато на прокурора за прецизиране на обвинението и съобразяването му с материалния закон.