

М О Т И В И към Н О Х Д № 298/24г.

Производството е по реда на чл.370 и следващите от НПК .

РП-С. З., ТО К. е повдигнала на подс. А. С. М. обвинение по чл.196 ал.1 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б.А от НК затова, че на 14.05.2023г. в с.В. общ. М. в условията на опасен рецидив е отнел чужди движими вещи, на обща стойност от 697,93 лв. от владението на С. И. Д. ,без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

В съдебното заседание след приключване на съдебното следствие представителя на РП- С. З. , ТО - К. поддържа обвинението и пледира съдът да признае подс. А. С. М. за виновен като му определи наказание по справедливост което да бъде намалено с една трета.

Подс. А. С. М. в съдебното заседание се признава за виновен,като признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласява да не се събират доказателства за тези факти- чл.371 т.2 от НПК.

Защитника на подс. А. С. М. след приключване на съдебното следствие пледира съдът да го признае за виновен като му определи наказанието около минималния размер предвидено в закона което да бъде намалено с една трета.

Съдът като взе предвид признанията на подс. и фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и доказателствата събрани на досъдебното производство намира за установено следното ;

На 14.05.2023г. сутринта св. С. Д. отишъл с лекия си автомобил марка „\*\*\*“ с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\* до свой наследствен имот находящ се в с.В. общ.М. на ул. "Д." № \*\* .

Паркирал автомобила на улицата пред имота след което започнал да разтоварва багаж, като пред входната врата на имота оставил чанта /сак/ върху която оставил мъжка черна кожена чанта в която имало мобилен телефон марка „Н. \* \*\* 1.“ черен на цвят с ИМЕЙ \*\*\*\*\* и ИМЕЙ \*\*\*\*\* заедно със сим карта на мобилния оператор "Й" \*\*, тефтерче с лични документи, сумата от 160 евро в банкноти с различен номинал и сумата от 250 лв. също в банкноти с различен номинал и монети.

Влязъл в имота си като се забавил а багажа останал отвън на улицата.

В същото време докато свидетеля бил вътре в имота по улицата минал подс. М. видял и взел мъжката кожена чанта, отворил я , и от вътре взел документите които хвърлил в къщата на св. Д. който познавал а взел със себе си чантата заедно със парите и мобилния телефон.

След това подс. отишъл в дома на брата си в същото селото където преброил парите които били от 160 евро и 250 лв..

Понеже телефона се отключвал без код, го отключил и изтрил цялата

информация която имало в него.

Мъжката кожена чанта изгорил след което отишъл при св. Д. Т. като му заявил, че баба му е дала пари за дрехи но му предложил да отидат до гр. К. да играят в казино.

Св. Т. се съгласил и заедно със брат си св. А. Х. който имал автомобил отишли в гр. К..

Влезли в казино „О.“ в гр. К. където подс. дал на св.Т. да обмени една банкнота от 50 евро и след като крупнето ги обменил във левове заредил една машина за сумата от 20 лв. на св. Т. , като дал и сумата от 30 лв. на св. Х. за транспорта, а останалите пари подс. изиграл сам.

След това отишли на пазара в гр. К. където с останалите пари подс. си купил дрехи като ги похарчил всичките.

Св. Д. през това време констатирал липсата на черната му мъжка кожена чанта, видял хвърленото наблизко тефтерче във което били личните му документи след което подал жалба в ПУ на МВР гр. М..

От извършените издирвателни мероприятия полицейските служители установили ,че подс. М. в е извършил кражбата който със протокол за доброволно предаване 28.05.2023г. предал на органите на МВР отнетия от него мобилен телефон марка „Н. \* \*\* 1.“ който срещу разписка от 31.05.2023г. бил върнат на пострадалия св. Д. .

От експертното заключение на съдебно-оценъчната експертиза се установява, че стойността на отнетите вещи/ мъжка черна кожена чанта, мобилен телефон и Сим карта/ ведно със отнетите суми пари е на обща стойност от 697,93 лв..

Така изложената фактическа обстановка във обстоятелствената част на обвинителния акт се потвърждава от събраните на досъдебното производство доказателства - показанията на св. С. Д., А. Х., Д. Т., К. Ж., Г. Г. и С. Ю. , от експертното заключения на съдебно-оценъчната експертиза , и писмените доказателства - протокол за доброволно предаване, разписка за върнати вещи и др. които подкрепят изцяло направените от подс. А. С. М. самопризнания.

Имайки предвид установената фактическа обстановка съдът намира, че подс. А. С. М. от обективна и субективна страна е осъществил състава на чл.196 ал.1 т.1 вр. чл.29 ал.1 б.А от НК.

## ПО ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ ;

От обективна страна чрез отнемането на вещите и парите собственост на св. Д. , подс. М. е осъществил изпълнителното деяние на престъплението кражба - отнемане . Посредством него е отнел чужди движими вещи /св. показания/ имащи определена стойност .

С това отнемане подс. е прекъснал връзката между вещите и техния

собственик като е установил своя трайна фактическа власт върху тях и е имал възможност да се разпорежда със тях както във своя полза така и във полза на трето лице.

Преди осъществяване на деянието подс. М. е бил осъждан по НОХД № \*\*/19г. по описа на РС-К., като му е било наложено наказание в размер от три години лишаване от свобода .

Наказанието е било изтърпяно на 18.05.2021г..

Поради това, че не са изтекли пет години по смисъла на чл.30 от НК сегашната му престъпна дейност следва да се квалифицира като извършена в условията на опасен рецидив по смисъла на чл.29 ал.1 б. А от НК и деянието му следва да се квалифицира по чл.196 ал.1 т.1 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б.А от НК.

От установената фактическа обстановка и от обективизираните действия на подс. М. следва извода, че към момента на деянието е действал умишлено.

Подс. е съзнавал общественно-опасния характер на деянието си предвиждал е настъпването на общественно-опасните последици от него искал е тяхното настъпване и се е стремил към тях.

Касае е се за форма на вината –пряк умисъл.

В този смисъл е и практиката на ВКС-Постановление 6-71 на Пленума на ВС и др..

Имайки предвид изложените дотук мотиви и на основание цитираните по-горе законови текстове съдът намира, че подс. А. С. М. следва да бъде признат за виновен и наказан.

## ПО ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯТА НА НАКАЗАНИЕТО ;

Като отегчаващи вината обстоятелства съдът приема- обремененото му съдебно минало и лошите му характеристични данни.

Що се отнася до смекчаващите вината обстоятелства съдът приема-направените самопризнания , критичното му отношение към извършеното и процесуалното му поведение по време на досъдебното и съдебното производство –спомогнал за правилното изясняване на фактическата обстановка по делото.

Наказанието му следва да се определи при превес на смекчаващите вината обстоятелства и със оглед постигане целите на чл.36 от НК- три години лишаване от свобода.

Съобразно разпоредбите на чл.373 ал.2 вр. чл.372 ал.4 вр. чл.371 т.2 от НПК и на основание чл.58а ал.1 от НК съдът няма алтернатива и намалява така наложеното наказание с една трета на две години лишаване от свобода при първоначален строг режим .

На основание чл.59 ал.1 и ал.2 от НК съдът зачита времето през което подс.

М. е бил задържан под стража считано от 03.10.23г., взета с определение № \*\*\*/03.10.23г. по ЧНД № \*\*\*/23г. по описа на РС-К., както и времето през което бил задържан на основание чл.64 ал.2 от НПК с Постановление от 02.10.2023г. на РП- С. 3. .

Налице са основанията на чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 от НК поради което съдът кумулира така определеното наказание с наказанието на подс. М. наложено му по НОХД № \*\*\*/23г. по описа на РС-К. като му определя едно общо наказание до размера на най-тежкото то тях - две години лишаване от свобода при строг режим.

На основание чл.25 ал.2 от НК съдът зачита изтърпяното до момента наказание по НОХД № \*\*\*/23г. по описа на РС-К..

На основание чл.189 ал.3 от НПК подс. А. С. М. следва да заплати и направените по делото разноси в размер от 81,90лв. по сметка на ОДМВР С. 3..

Водим от горните мотиви съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ ;