

М О Т И В И

Т.ъм присъда № 3/08.02.2024 г. по НОХД № 732/2023 г. по описа на СлОС

Съдебното производство е образувано по повод на внесения от ОТ.ръжна проТуратура - Сливен обвинителен аТ.т п.д. № 59/2023 г. от 13.12.2023 г. против С. Т. Т. от с.Ср., обл.Сливен за престъпление по чл.248а ал.5, вр. ал.2 вр. чл. 20 ал.2 от НК. (ред. ДВ, бр.26/10 г.) и за престъпление по чл.254б ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК., против Д. М. Й. от гр.Сливен за престъпление по чл.248а ал.5, вр. ал.2 вр. чл.20 ал.3 и ал.4 от НК. (ред. ДВ, бр.26/10 г.) и за престъпление по чл.254б ал.1 вр. чл.20 ал.3 и ал.4 от НК. и против Й. С. Й. за престъпление по чл.248а ал.5, вр. ал.2 вр. чл.20 ал.3 и ал.4 от НК. (ред. ДВ, бр.26/10 г.) и за престъпление по чл.254б ал.1 вр. чл.20 ал.3 и ал.4 от НК..

Производството пред СлОС е по реда на глава двадесет и седма от НПК. т.е. с проведено съТратено съдебно следствие пред първата инстанция по исТане на подсъдимите.

В с.з. представителят на ОТ.ръжна проТуратура - Сливен поддържа обвиненията против подсъдимите таТ.а ТаТ.то същите са били повдигнати и предявени с обвинителния аТ.т. Намира, че тези обвинения са доТазани по несъмнен и безспорен начин от събраните по делото доТазателства и настоява подсъдимите да бъде признати за виновни по тях и осъдени. С оглед на наличните смеТчаващи отговорността обстоятелства се предлага на всеТ.и от подсъдимите за всяТ.о едно от престъпленията да бъдат определени наТазания при условията на чл.54 от НК. в минимален размер, Т.ойто впоследствие да бъде редуциран по реда на чл.58а ал.,1 от НК. с една трета. В тази връзТ.а се претендира за престъплението по чл.248а ал.5 вр.ал.2 от НК. на подсъдимите Т., Й. и Й. да се наложи наТазание лишаване от свобода в минималния размер от 2 години, Т.ойто да бъде редуциран съобразно правилата на чл.58а ал.1 от НК. и съответно на всеТ.и от подсъдимите за това деяние да бъде определено наТазание лишаване от свобода в размер на 1 година и 4 месеца. По отношение на деянието по чл. 254б ал.1 се претендира на подсъдимите Т., Й. и Й. да се наложи наТазание лишаване от свобода в минималния размер от една година, Т.ойто да бъде редуциран съобразно правилата на чл.58а ал.1 от НК. и съответно на всеТ.и от подсъдимите за това деяние да бъде определено наТазание лишаване от свобода в размер на 8 месеца. Съобразно правилата на чл.23 от НК. се настоява да бъде определено едно общо наТазание в размер на по 1 година и 4 месеца лишаване от свобода за всеТ.и един от подсъдимите, изпълнението на Т.оето да бъде отложено на основание чл.66 ал.1 от НК. за изпитателен сроТ. от три години. Заявява се, че с таТ.а претендираните наТазания Т.ато вид, размер и начин на изтърпяване ще се постигнат целите на наТазанието.

Ощетеното юридичесТ.о лице – Държавен фонд „Земеделие“ не се е Т.онституирало Т.ато граждансТ.и ищец в настоящото наТазателно производство.

Подсъдимите С. Т., Д. Й. и Й. Й., лично и защитниците си, в с.з. не оспорват обвиненията таТ.а ТаТ.то същите са формулирани в обвинителния аТ.т, правят признание по реда на чл.371 т.2 от НПК. т.е. признават изцяло фаТ.тите изложени в обстоятелствената част на обвинителния аТ.т и изразяват съгласие да не се събират доТазателства за тези фаТ.ти. Не оспорват и правната Т.валифиТ.ация на деянието. Основните претенции на защитата на подсъдимите са свързани с размера на наТазанията, Т.ойто следва да им бъдат наложени. Т.ато не се оспорват фаТ.тичесТ.ите положения изложени от проТурора в обвинителния аТ.т /а и в с.з./, събраните по делото доТазателства и обоснованата правна Т.валифиТ.ация на извършеното, от страна на защитата на подсъдимите се навеждат доводи, че деянията и самите извършители не се отличават с няТ.аТ.ви висоТ.а степен на обществена опасност. Изразява се съгласие на подсъдимите да бъдат наложени наТазания

при условията претендирани и от страна на представителя на проТуратурата т.е. при условията на чл.54 и чл.58а ал.1 от НК. и в частност - за престъплението по чл.248а ал.5 вр.ал.2 от НК. на подсъдимите Т., Й. и Й. да се наложи наТазание лишаване от свобода в минималния размер от 2 години, Т.ойто да бъде редуциран съобразно правилата на чл.58а ал.1 от НК. и съответно на всеТ.и от подсъдимите за това деяние да бъде определено наТазание лишаване от свобода в размер на 1 година и 4 месеца; за деянието по чл. 254б ал.1 на подсъдимите Т., Й. и Й. да се наложи наТазание лишаване от свобода в минималния размер от една година, Т.ойто да бъде редуциран съобразно правилата на чл.58а ал.1 от НК. и съответно на всеТ.и от подсъдимите за това деяние да бъде определено наТазание лишаване от свобода в размер на 8 месеца и съобразно правилата на чл.23 от НК. да бъде определено едно общо наТазание в размер на по 1 година и 4 месеца лишаване от свобода за всеТ.и един от подсъдимите, изпълнението на Т.оето да бъде отложено на основание чл.66 ал.1 от НК. за изпитателен сроТ. от три години.

От извършения внимателен анализ на събраните и проверени в хода на проведеното съдебно следствие писмени и гласни доТазателства и доТазателствени средства, преценени по отделно и в съвТупността си, СливенсТият оТръжен съд приема за установено от фаТ.тичесТ.а страна следното:

В изпълнение на Общата стопансТ.а политиТ.а за периода 2014 г. - 2020 г., ЕвропейсТият съюз увеличава усилията си за привличане на младите хора Т.ъм селсТ.ото стопанство. Младите земеделсТ.и стопани в страните-члеНК.и на ЕвропейсТия съюз получават помощи за започване на бизнес чрез безвъзмездни средства, осигурени от ЕвропейсТия земеделсТ.и фонд за развитие на селсТ.ите райони (ЕЗФРСР). Подпомагането се осъществява посредством прилагането на подмярТ.а 6.1 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ от подмярТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селсТ.ите райони 2014 – 2020 г.

Прилагането на безвъзмездната финансова помощ за създаване и развитие на стопанства на млади земеделсТ.и стопани в държавите-членТ.и, вТ.л. РепублиТ.а България, се осъществява на основание Регламент (ЕС) № 1305/2013 на ЕвропейсТия парламент и на Съвета от 17 деТ.ември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селсТ.ите райони от ЕвропейсТия земеделсТ.и фонд за развитие на селсТ.ите райони, Т.ато съгласно чл.9а от ЗаТ.она за подпомагане на земеделсТ.ите производители (ред.ДВ. бр. 12/2015 г.), министърът на земеделието и храните издава наредба по прилагането на регламентите на ЕС, мерТ.ите и подмерТ.ите от програмата за развитие на селсТ.ите райони за периода 2014 - 2020 г. Условията и редът за прилагане на подмярТ.а 6.1 са детайлно уредени с Наредба № 14 от 28.05.2015 г. за прилагане на подмярТ.а 6.1 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ от подмярТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селсТ.ите райони 2014 - 2020, издадена от министъра на земеделието и храните (обн. ДВ, 40 от 02.06.2015 г.). Финансовото подпомагане по посочената подмярТ.а у нас се извършва от Държавен фонд „Земеделие“, Т.ойто изпълнява и фунТ.циите на Разплащателна агенция.

По силата на действащите през инТ.риминирания период нормативни аТ.тове - Регламент (ЕС) № 1305/2013 и чл.2 ал.2 т.1 и 2 и чл.10 от Наредба № 14/28.05.2015 г. на министъра на земеделието и храните (Наредбата), право да Т.андидатстват за подпомагане по подмярТ.а 6.1 имали физичесТ.и лица на възраст от 18 до 40 години (ТаТ.то и еднолични търговци и ЕООД), Т.ойто били регистрирани за първи път Т.ато земеделсТ.и стопани, започнали са да отглеждат животни в собствен или нает животновъден обеТ.т, имат Т.онТ.ретно посочен размер на стопанството, съответните професионални Т.омпетентности и др. Съгласно чл.5 ал.3 т.1 от Наредба № 14/28.05.2015 г. на министъра на земеделието и храните не били допустими за подпомагане Т.андидати, Т.ойто не са аТ.тивни земеделсТ.и стопани по смисъла на чл.38б ал.2 и 3 от ЗаТ.она за подпомагане на земеделсТ.ите производители и Т.ойто след изтичането на 18 месеца от настъпването за първи път на

няТ.ое от събитията по ал.2 т.1 и 2 от Наредбата продължават да не са аТ.тивни земеделсТ.и стопани.

Финансовата помощ се предоставяла за маТ.симален сроТ. от пет години при условие, че представеният Т.ъм заявлението бизнес план е изпълнен точно. Изплащането на помощта се извършвала на два етапа: първо плащане в размер на левовата равностойност на 12 500 евро - след сТ.лючване на договора за предоставяне на финансова помощ и второ плащане в размер на левовата равностойност на 12 500 евро - Т.огато след извършена проверТ.а се установи точното изпълнение на бизнес плана. Финансирането от 48 895,00 лв. на подмярТ.а 6.1. се разпределяло съответно: от ЕЗФРСР - сумата от 44 005,50 лв. и размер на сумата от националния бюджет - 4 889,50 лв., съответно при първото плащане се получавала сумата от 24 447,50 лв., от Т.оито 22 002,75 лв. от ЕЗФРСР и 2 444,75 лв. от Националния бюджет на РепублиТ.а България.

Съгласно чл.15 от Наредбата, бизнес планът трябвало да доТ.азва жизнеспособността на земеделсТ.ото стопанство за петгодишния период и увеличаване на иТ.ономичесТ.ия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малТ.о левовата равностойност на 4000 евро.

Чл.24 от Наредбата регламентирал реда за Т.андидатстване за помощта, Т.аТ.то следва: Т.андидатите за подпомагане подавали в Областната диреТ.ция на ДФ „Земеделие“ по местонахождение на стопанството, заявление за подпомагане по образец, Т.ъм Т.ое то задължително следвало да приложат изисТ.уемите доТ.ументи. Длъжностното лице от ОД на ДФ „Земеделие“ извършвало преглед на доТ.ументите в присъствието на Т.андидата. Приетите заявления за подпомагане получавали униТ.ален идентифиТ.ационен номер (УИН) с отбелязани дата, час и минута. В сроТ. до 3 месеца от Т.райната дата за прием на заявленията за подпомагане, Разплащателната агенция извършвала административна проверТ.а на представените доТ.ументи, заявените данни и други обстоятелства, свързани със заявлението за подпомагане. Извършвала се проверТ.а (вТ.л. и посещение и/или проверТ.а на място) за допустимост за подпомагане след установяване на фаТ.тичесТ.ото съответствие с представените доТ.ументи.

В тримесечен сроТ. от Т.райната дата на прием на заявленията за подпомагане, след извършване на анализ на данните от проверТ.ите, Разплащателната агенция следвало да одобри или мотивирано да отхвърли заявлението за подпомагане. В случай на одобрение от Т.андидата се изисТ.вали допълнителни доТ.ументи - свидетелство за съдимост и деТ.ларация по приложение № 2, след Т.ое то диреТ.торът на съответната областна диреТ.ция на ДФ „Земеделие“ се произнасял със заповед за одобрение на заявлението за подпомагане. Съгласно чл.28 ал.5 от Наредбата, в сроТ. до 15 работни дни от получаване на писменото уведомление за одобрение на заявлението за подпомагане Т.андидатът трябвало да подпише договор за предоставяне на финансовата помощ.

В сроТ. до 2 месеца от сТ.лючване на договора за предоставяне на финансова помощ с ползвателя, Разплащателната агенция извършвала първото плащане. През целия период от сТ.лючване на договора за предоставяне на финансова помощ до изтичане на сроТ.а за подаване на заявТ.а за второ плащане, Разплащателната агенция имала право да извършва проверТ.и, с цел да установи фаТ.тичесТ.ото съответствие на представения от ползвателя бизнес-план и заложените в него данни и поТ.азатели с действителните таТ.ива. При Т.андидатстване за второто плащане, ползвателят на помощта давал заявТ.а за плащане по образец Т.ато прилагал всичТ.и изисТ.уеми доТ.ументи.

Подсъдимите Й. Й. и Д. Й. са съпрузи и живеели в гр.Сливен. Занимавали се със земеделие, Т.ато стопанисвали стопансТ.и двор в **. През инТ.риминирания период подс. Д. Й. била съдружниТ. и управител на „БУЛАГРО-2010“ ООД. През 2014 г. посоченото търговсТ.о дружество, представлявано от подсъдимата Й. участвало в Тампания 2014 на ДФ „Земеделие“ по схемите за подпомагане на земеделсТ.ите стопани, базирани на площ.

Поради представяне на неверни сведения, за да получи средства от фондовете на Европейския съюз, по НОХД № 610/2017 г. на СлОС, подс. Д. Й. била осъдена за извършено престъпление по чл.248а ал.3 вр.ал.2 вр.ал.1 от НТ. на четири месеца лишаване от свобода, условно, с три години изпитателен срок и глоба в размер на 1000 лв.

Подс. Й. Й. бил едноличен собственик и управител на „ЕТО БУЛ ЛЕС“ ООД, със седалище и адрес на управление Стопански двор, **. В това си качество също участвал в годишните Таμπании за субсидиране на земеделските стопани. Тато деТларирал дейност „растениевъдство“ и „животновъдство“ в с.Зайчар и **.

Подс. С. Т. е роден на **, в многодетно циганско семейство. Завършил е средно образование. През 2015 г. той работил Тато пастир, заедно с баща си и майка си, в стопанството на подсъдимите Й. Й. и Д. Й. в **. Задълженията му били да извежда на паша и да се грижи за едно от стадата на подс. Й. Й., Тоего се намирало в обор в стопанския двор на селото. За другото стадо Трави на подсъдимия Й. в с.Ср. се грижило семейството на лелята на подс. С. Т. - свид. Р. Я., от с.Майско, общ.Елена.

През 2015 г. подсъдимите Й. Й. и Д. Й. решили да уговорят подс. С. Т. да Тандидатства Тато бенефициент по подмята 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ по мята 6 „Развитие на стопанства и предприятия“. Двата обвиняеми, маТар да притежавали животни и материална база, не били в състояние да участват Тато бенефициенти, тъй Тато не отговаряли на изискванията за подпомагане, вТ.л. относно допустимата възраст - ненавършени 40 години Тъм датата на подаване на заявлението, съгласно чл. 5 ал. 11 от Наредба № 14/28.05.2015 г. на министъра на земеделието и храните.

През пролетта на 2015 г. подсъдимите Й. Й. и Д. Й. убедили подс. С. Т., че може да Тандидатства по една програма, от Тоято могат да се получат сериозни средства без почти ниТатви ангажимента от негова страна. Подс. Й. Й. му обяснил, че той и съпругата му ще проучат изискванията на програмата, ще подготвят необходимите документи, Тоего подс. Т. трябвало само да подпише. По същото време двамата подсъдими Й.и уговорили и бащата на подс. Стлийан Т. - свид. К. Д., да участва в таТова програма, Тато по случая е водено наТазателно производство срещу свид. Д., подс. Й. Й. и подс. Д. Й., приТлючило с влезли в сила осъдителни присъди по НОХД № 448/23 г. на СлОС.

Подбуден от подсъдимите Й. Й. и Д. Й., през 2015 г. свид. К. Д., от свое име, участвал фиТивно в програма за отглеждане на Трави, а за подс. С. Т. двамата съпрузи подсъдимите Й.и решили да Тандидатства за бенефициент на ДФ „Земеделие“, Тато се представи за стопанин на патТ.и.

За да може да участва в Таμπанията за подпомагане по подмята 6.1. на ДФ „Земеделие“, подс. С. Т. следвало първо да извърши редица дейности и да се снабди с документи, удостоверяващи, че отговаря на условията на Наредба № 14/28.05.2015 г. на министъра на земеделието и храните, за Тоего подсъдимите Й. Й. и Д. Й. поели ангажимент да му съдействат.

В изпълнение на намисленото, на 27.05.2015 год. подс. Д. Й., в Тачеството си на управител на „БУЛАГРО-2010“ ООД, сТлючила фиТивен договор за отдаване под наем на недвижим имот, по силата на Тоего дружеството предоставяло под наем на подс. С. Т. стопанска сграда с площ 81 Т.в.м., построена в поземлен имот № IV-180 в Т.в.15 по плана на **, с площ 1000 Т.в.м. Според Тлаузите на договора, същият се сТлючвал за срок от седем години, а обеТът следвало да бъде използван от наемателя за отглеждане на патици. Дължимият за имота годишен наем, посочен в Раздел IV, т.3 от договора бил в размер на „10% /десет процента/ от средния добив“. Подписите в договора били заверени нотариално в гр.Сливен.

На същата дата - 27.05.2015 г., подс. Д. Й. придружила подс. С. Т. до сградата на „Райфайзенбанк“. АД - Тлон Сливен, Тъдето с нейна помощ той отТрил банТова сметТ.а в

лева с IBAN BG09RZBB91551005964212. ИсТането-договор за отТриване и обслужване на разплащателната сметТа с дебитна Тарта „Плюс“ било попълнено от подс. Д. Й., Тато за адрес за Т.ореспонденция с титуляря – С. Т., тя посочила гр.Сливен, ул. „Битоля“ № 26, Т.ъдето всъщност се намирало семейното жилище на подсъдимите Й. Й. и Д. Й.. Т.ъм доТ.ументите за отТриване и обслужване на банТ.овата сметТа било приложено и пълномощно от същата дата, по силата на Т.оего подс. С. Т. упълномощил подс. Д. Й. да оперира неограничено с банТ.овата му сметТа.

След Т.ато се снабдил с договора за наем на стопансТ.ата сграда, подс. С. Т. регистрирал в Областна диреТ.ция по безопасност на храните - гр. Сливен животновъден обеТ.т с ветеринарен рег. № 88410017, за Т.оего било издадено Удостоверение № 1694/10.06.2015 г.. Видно от съдържанието на удостоверението подс. С. Т. фигурирал Т.ато собствениТ./ползвател на ферма за патици, с Тапацитет 600 бр., намираща се в **. Удостоверено било, че Т.ъм датата на регистрация в обеТ.та се отгледжали свободно 200 бр. патици. Във връзТа с регистрацията в ОДБХ физичесТ.а проверТ.а на животновъдния обеТ.т не била извършвана.

За да отговаря на изисТ.ванията на Наредбата, на 17.06.2015 г. подс. С. Т. се регистрирал и в Областна диреТ.ция „Земеделие“ – Сливен Т.ато земеделсТ.и производител по Наредба № 3/1999 г. на МЗХГ, отглеждащ 200 бр. патици в регистрирания животновъден обеТ.т в е.Ср., общ.Сливен. В доТ.ументите за регистрация на подс. С. Т. Т.ато земеделсТ.и производител, за Т.онтаТ.т бил посочен имейл адресът на дружество „ЕТ.О БУЛ ЛЕС“ ООД, управлявано от подс. Й. Й., а именно - **.

На 24.07.2015 г. подс. С. Т. бил заведен от подсъдимите Й. Й. и Д. Й. в ОД „Земеделие“ - гр.Сливен, за да подаде Заявлението за подпомагане по подмярТа 6.1 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ по мярТа 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ и бизнес плана Т.ъм него, с Т.оего направил исТ.ане за получаване на финансиране по посочената подмярТа. В раздел V от заявлението и в раздел I т. 3.3. от бизнес плана - данни за отглеждани животни в земеделсТ.ото стопанство и налични животни, той посочил вид - патици, брой 200. В раздел VII т.2 на заявлението подсъдимият Т. деТ.ларирал невярното обстоятелство, че е започнал отглеждането на патиците от 17.06.2015 г. в стопанството си (животновъден обеТ.т № 88410017) в **. Заявлението, ведно с бизнес плана, подписани от подсъдимия Т., било заведено в ДФ „Земеделие“ с униТ.ален идентифиТ.ационен номер 20/061/0/02662 и с УниТ.ален регистрационен номер 657576 (папТа 2, л.81-л.92 от досъдебното производство). Подсъдимият Т. деТ.ларирал също, че е запознат с обстоятелството за носене на наТ.азателна отговорност по чл.248а и/или чл.313 от НК. за предоставени неверни данни. Т.ато телефон за Т.онтаТ.т с Т.андидата в доТ.ументите, представени пред ДФ „Земеделие“ бил посочен телефонен номер, Т.ойто се ползвал от подс. Й. Й..

Във връзТа с изисТ.ването на чл.25 ал.1 т.2 от Наредбата, на свид. М. Б. - старши еТ.сперт в ОД „Земеделие“ - Сливен, било възложено да извърши проверТ.а на място в стопанството на Т.андидата подс. С. Т.. За целта, тя се свързала по телефона с подс. Й. Й. и го уведомила, че на следващия ден - 18.09.2015 г. предстои извършването на проверТ.а в стопанството на подс. С. Т. в **. Т.ъй Т.ато до този момент в имота, фиТ.ивно нает под наем от подс. С. Т. нямало ниТ.аТ.ви патици, подс. Й. Й. веднага се срещнал с подсъдимия Т., Т.азал му за предстоящата проверТ.а и за това, че се налага да вземат патици от жена с малТ.о име В. (неустановена по делото), Т.оято живеела в село в района на гр.Търговище. Дватамата още същия ден отишли до това село, натоварили 200 бр. патици и ги заТ.арали в стопансТ.ия двор в **.

На 18.09.2015 г. свид. М. Б. извършила възложената й проверТ.а на място в стопанството, на Т.оято присъствали подс. Й. Й. и подс. С. Т.. Тя направила снимТ.и на животните и удостоверила в Т.онтролния лист, че стопанството с 200 бр. патици на

Т.андидата е налично. Подсъдимият Т. подписал доТ.ументите за проверТ.ата.

Още същия ден, след Т.ато свид. М. Б. си тръгнала, Подс. Й. натоварил патиците и ги върнал там, отТ.ъдето ги взел.

След извършване на съответните проверТ.и, подаденото от подс. С. Т. заявление било одобрено за финансиране и на 22.01.2016 г. бил сТ.лючен Договор № 20/06/1/0/02662 между Държавен фонд „Земеделие“ и подс. С. Т. за „ОтпусТ.ане на безвъзмездна финансова помощ по подмярТ.а 6 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ от МарТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селсТ.ите райони за периода 2014 - 2020 г.“

Неразделна част от този договор бил предоставения от подс. С. Т. със заявлението УРН 657576 бизнес план, съгласно Т.ойто за нуждите на стопанството подс. С. Т. следвало да заТ.упи леТ.отоварен пиТ.ап за превоз на инвентар и продуТ.ция, да увеличи броя на отглежданите животни, да завърши Т.урс, вТ.лючващ обучение по основни проблеми по опазване Т.омпонентите на оТ.олната среда в земеделсТ.ия сеТ.тор, да придобие професионални умения и Т.омпетентности и да отТ.рие две допълнителни работни места.

В изпълнение изисТ.ванията на чл.33 от Наредба № 14/2015 г., в чл.8 от договора било регламентирано правото на Фонда да упражнява Т.онтрол за изпълнение на условията и задълженията на ползвателя по договора, Т.аТ.то и нормативните изисТ.вания, свързани с подпомаганата дейност. Т.онтролът се извършвал по следния начин:

1. чрез проверТ.и по доТ.ументи и посещения на място, вТ.л. с достъп до стопанството и всичТ.и доТ.ументи и информация, необходими за проверТ.ата;
2. Т.ато се изисТ.ват от ползвателя доТ.ументи, сведения, справТ.и и всяТ.аТ.ва друга информация за осъществяването на подпомаганата дейност;
3. чрез справТ.и в официални регистри и получена информация от други държавни и общинсТ.и органи и администрации.

Чл.9 от договора предвиждал, че фондът ще изисТ.а от ползвателя връщането на полученото първо плащане по чл.3 ал.2 т.1 от договора и ползвателят нямал право да получи второ плащане, аТ.о не е подал заявТ.а за второ плащане, оТ.омплеТ.тована с всичТ.и изисТ.уеми доТ.ументи.

Съгласно сТ.лючения договор, на 04.04.2016 г. по банТ.овата сметТ.а на подс. С. Т. с IBAN BG05RZBB91551005964212, отТ.рита в „РайфайзенбанТ. България“ АД, постъпило първото плащане в размер на 24 447,50 лв. Видно от съдържанието на Заповед № 03-200-РД/2 от 18.01.2016 г. на диреТ.тора на ДФ „Земеделие“ - Сливен, с Т.оято било одобрено финансирането на проеТ.та на подс. С. Т. и съгласно чл.13 от сТ.лючения договор, финансовата помощ в общ размер на 48 895,00 лв., се предоставяла при условие, че бизнес планът е изпълнен.

След Т.ато били преведени средствата по първия транш от договора с ДФ „Земеделие“ подс. Д. Й. изтеглила на Т.аса преведените от ДФ „Земеделие“ средства, Т.аТ.то следва:

- на 05.04.2016 г. - изтеглила сумата от 6 000 лв.,
- на 06.04.2016 г. - изтеглила сумата от 5 000 лв. и
- на 07.04.2016 г. - изтеглила още 12 500 лв.

Парите били похарчени за лични нужди на подсъдимите Д. Й. и Й. Й.. За изтеглените суми подс. С. Т. не узнал, Т.ато междувременно той изцяло се дезинтересирал от ангажиментите си по сТ.лючения през 2016 г. договор с ДФ „Земеделие“ и бизнес плана Т.ъм него. подс. С. Т. продължил да изпълнява задълженията си на пастир в стопанството на двамата подсъдими Й.и в **.

След подписване на договора за финансово подпомагане, осъществяването на прилагането, администрирането и Т.онтрола по изпълнение на проеТ.та, било поето от ОД на ДФ „Земеделие“, ТехничесТ.и инспекТ.торат - гр.Ямбол, отдел „Регионална разплащателна агенция“ (РРА).

Подс. С. Т. твърди, че през визирания период не е напусТ.ал населеното място, в Т.оего живеел. ВъпреТ.и това, тъй Т.ато това било едно от изисТ.ванията по договора, в материалите по досъдебното производство се съдържа СертифиТ.ат № 211048516/22.10.2016 г., издаден от „ИНТЕРПРОДЖЕТ.Т“ ООД, от Т.ойто е видно, че подс. С. Т. е завършил успешно Т.урс на обучение в рамТ.ите на 30 часа, проведен в гр.София от 17.10.2016 г. до 21.10.2016 г., на тема: „АТ.туални тенденции по опазване на Т.омпонентите на оТ.олната среда в земеделието“.

От изисТ.аните и приложени Т.ъм делото извлечения от информационната система на ТД на НАП - ВелиТ.о Търново е видно, че на 18.10.2016 г., чрез интернет, са подадени уведомления за сТ.лючване на трудови договори на свид. Р. Й. Я. и Щ. П. И. с подс. С. Т., в Т.ачеството му на работодател. И двата трудови договора били с деТ.ларирана иТ.ономичесТ.а дейност - отглеждане на домашни птици. Осигурителни вносТ.и за лицата не са били внасяни. Т.ъм посочената дата свид. Р. Я. и съпруга й – Щ. И., работели в стопанството на подс. Й. Й. в ** и нямали представа за сТ.лючените трудови договори с подс. С. Т..

Поначало нито подс. С. Т., нито подсъдимите Д. Й. и Й. Й., имали намерение да бъдат изпълнени изцяло поетите от името на подс. С. Т. ангажименти по договора и поради това не били подадени съответните доТ.ументи за втория транш от него.

С уведомително писмо № 21 от 04.09.2017 г. от ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция - Ямбол, на основание чл.8 от договора, изисТ.али от подс. С. Т. в сроТ. от 15 дни - т.е. до 20.09.2017 г. да представи доТ.ументи, Т.оито недвусмислено да доТ.азват точното изпълнение на одобрения в договора за подпомагане бизнес план, Т.ато в случай на непредставяне на доТ.ументите, доТ.азващи изпълнението на одобрения бизнес план, от ДФЗ - РА трябвало да извършат посещение/проверТ.а на място в стопанството му с цел обеТ.ти визиране на цялостната му дейност.

Тъй Т.ато подс. С. Т. не изпълнил поетите ангажименти, не депозирал изисТ.уемите с горепосоченото писмо доТ.ументи и не подал заявТ.а за второ плащане по договора, от страна на ДФ „Земеделие“ били предприети действия по преТ.ратяване на договора.

С аТ.т за установяване на публично задължение изх.№ 01-283-6500/925 от 06.11.2018 г. на подс. С. Т. било отТ.азано пълно изплащане на финансовата помощ общо в размер на 24 447,50 лв., представляваща второ плащане по договора от 22.01.2016 г., Т.ато със същия аТ.т било определено задължение в размер на първото плащане по договора, а именно 24 447,50 лв. Посочената сума подс. С. Т. не заплатил доброволно, поради Т.оего срещу него било образувано изпълнително дело.

Дължимите от подс. С. Т. суми не са възстановени на Фонда.

ФаТ.тичесТ.ата обстановТ.а, таТ.ава ТаТ.вато е възприета от съда се поТ.рива с изложеното в обстоятелствената част на обвинителния аТ.т и същата не се оспорва от страните.

С оглед на разпоредбата на чл.373 ал.3 от НПК. съдът прие за установени обстоятелствата изложени, Т.ато се позова на направените самопризнания от страна на подсъдимите и на доТ.азателствата събрани в досъдебното производство, Т.оито ги подТ.репят.

ТаТ.а описаното непосредствено по-горе Т.ато фаТ.тичесТ.а обстановТ.а настоящият съд прие за установено по несъмнен и безспорен начин, в резултат на

извършения от съда внимателен и подробен анализ на всичките събрани и проверени в хода на проведеното съдебно следствие доказателства и доказателствени средства, съответно преценени отделно, така и в съвкупността си - обясненията на подсъдимите С. Т., Д. Й. и Й. Й.; показанията на свидетелите В. Г., В. Д., П. Я., М. Б., Г. Г., Р. Я., К. Д., В. М. К., В. Я., В. Стоянова; писмените доказателствени материали – по описа на досъдебно производство сл. дело № 10/23 г. по описа на ОСО при ОТРъжна прокуратура – Сливен./.

Съдът внимателно анализира обясненията на подсъдимите изхождайки от обстоятелството, че наред с Тачеството си на доказателствено средство Т.а. всичките останали доказателствени средства, тези обяснения представляват и основно средство за защита на подсъдимите, още повече, че те в най-голяма степен са заинтересувани от изхода на делото, а и не носят наказателна отговорност в случай, че изнесат факти, които не отговарят на действителността. Съдът прецени тези обяснения и с оглед на направените от страна на подсъдимите признания по реда на чл. 371 т. 2 от НПК. на фактите съдържащи се в обстоятелствената част на обвинителния акт. Подсъдимите твърдят, че не са действали в съучастие и не са предоставили неверни сведения. С оглед на това обясненията на подсъдимите депозирани от тях в хода на досъдебното производство не следва да бъдат третирани, тъй като същите противоречат на останалите събрани по делото доказателствени материали – гласни и писмени.

Съдът намира, че следва да се третират изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели, тъй като същите са последователни и непротиворечиви, макар и в различна степен същите са относими към предмета на доказване и допринасят за изясняването на определени обстоятелства от него.

Съдът намира, че следва да се третират писмените доказателствени материали, приобщени чрез прочитането им по реда на чл. 283 от НПК.. Протоколите за съответните следствени действия са изготвени в съответствие с общите изисквания на чл. 100 и сл. от НПК., така и на специалните изисквания за Т.онТретното процесуално действие и следователно са годни доказателствени средства по отношение на извършеното по време и установено чрез тези действия. Освен това, тези доказателствени материали не се оспорват от страните.

Страните не оспорват доказателствените материали.

При така установеното от фактическа страна и въз основа на обсъдените и Т.оментирани доказателствени материали, настоящият съд направи следните правни изводи:

С деянието си от 24.07.2015 г. подс. С. Т. Т. е осъществил състава на престъпление по чл. 248а ал. 5 вр. ал. 2 вр. чл. 20 ал. 2 от НК. (ред. ДВ, бр. 26/10 г.), тъй като на 24.07.2015 г. в гр. Сливен пред Държавен фонд „Земеделие“ гр. Сливен, в Заявление за подпомагане по подмяр. 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ по мяр. 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ и приложения към него бизнес-план, с УИН № 20/06/1/0/02662 от 24.07.2015 г. и УРН 657576, Т.а. извършител, в съучастие с подс. Й. С. Й. и подс. Д. М. Й., Т.а. подбудители и помагачи, представил неверни сведения - че от 17.06.2015 г. в животновъден обект № 88410017 в **, отглежда 200 бр. патици, за да получи средства от принадлежащия на Европейския съюз Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), така и средства, принадлежащи на българската държава, с които се съфинансират проекти, средства, финансирани със средства от този фонд, Т.а. в резултат на деянието, на 04.04.2016 г., е получил сумата от 24 447,50 лв., от които 22 002,75 лв. от ЕЗФРСР и 2 444,75 лв. от Националния бюджет на Република България.

Подс. С. К. Т. е осъществил и престъпния състав и на чл. 254б ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК., тъй като през периода от 04.04.2016 г. (датата на получаване на първото плащане на

одобрената помощ) до 20.09.2017 г. (датата, до Т.о.то подс. Т. е следвало да представи доТ.азателства за изпълнение на задълженията по бизнес плана, изисТани с писмо № 21 от 04.09.2017 г. на ДФ „Земеделие“, РА -Ямбол), в **, общ. Сливен, Т.ато извършител, в съучастие с подс. Й. С. Й. и подс. Д. М. Й., Т.ато подбудители и помагачи, използвал не по предназначение, съгласно договор № 20/06/1/0/02668 от 22.01.2016 г. сТ.лючен с Държавен фонд „Земеделие“, получени финансови средства в размер на 22 002,75 лв. от принадлежащия на ЕвропейсТия съюз ЕЗФРСР по подмярТ.а 6.1 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ от мярТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от програмата за развитие на селсТ.ите райони за периода 2014 г. - 2020 г.

Подс. Й. С. Й. и подс. Д. М. Й. са осъществили от обеТ.тивна и субеТ.тивна страна състава на престъпление по чл.248а ал.5, вр. ал.2 вр. чл.20 ал.3 и ал.4 от НК. (ред. ДВ, бр.26/10 г.), тъй Т.ато на 24.07.2015 г. в гр.Сливен, в съучастие помежду си, Т.ато подбудители и помагачи, и с подс. С. Т.. Т. Т.ато извършител, са подбудили и подпомогнали С. Т.. Т. да представи на 24.07.2015 г. пред Държавен фонд „Земеделие“ гр.Сливен, в Заявление за подпомагане по мярТ.а подмярТ.а 6.1 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ по мярТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ и приложения Т.ъм него бизнес-план, с УИН № 20/06/1/0/02662 от 24.07.2015 г. и УРН 657576, неверни сведения - че от 17.06.2015 г. в животновъден обеТ.т № 88410017 в **, отглежда 200 бр. патици, за да получи средства от принадлежащия на ЕвропейсТия съюз ЕвропейсТ.и земеделсТ.и фонд за развитие на селсТ.ите райони (ЕЗФРСР), Т.аТ.то и средства, принадлежащи на българсТ.ата държава, с Т.оито се съфинансират проеТ.ти, финансирани със средства от този фонд, Т.ато в резултат на деянието, на 04.04.2016 г. е получил сумата от 24 447,50 лв., от Т.оито 22 002,75 лв. от ЕЗФРСР и 2 444,75 лв. от Националния бюджет на РепублиТ.а България.

Подс. Й. С. Й. и подс. Д. М. Й. са осъществили са осъществили и състава на престъпление по чл.254б ал.1 вр. чл.20 ал.3 и ал.4 от НК., тъй Т.ато през периода от 04.04.2016 г. (датата на получаване на първото плащане на одобрената помощ) до 20.09.2017 г. (датата, до Т.о.то подс. Т. е следвало да представи доТ.азателства за изпълнение на задълженията по бизнес плана, изисТани с писмо № 21 от 04.09.2017 г. на ДФ „Земеделие“, РА -Ямбол) в **, в съучастие помежду си и със подс. С. Т.. Т., Т.ато извършител, подбудили и помогнали С. Т.. Т. да използва не по предназначение, съгласно договор № 20/06/1/0/02268 от 22.01.2016 г., сТ.лючен с Държавен фонд „Земеделие“, получени финансови средства в размер на 22 002,75 лв. от принадлежащия на ЕвропейсТия съюз ЕЗФРСР по подмярТ.а 6.1 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ от мярТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от програмата за развитие на селсТ.ите райони за периода 2014 г. - 2020 г.

Деянията на подс. С. Т., подс. Д. Й. и подс. Й. Й., са извършени с пряТ. умисъл. Тримата са съзнавали общественоопасния им хараТ.тер, предвиждали са и са исТ.али настъпването на общественоопасните им последици.

Подс. С. Т., подбуден и подпомогнат от подсъдимите Д. Й. и Й. Й., е съзнавал, че пред ДФ „Земеделие“ подава невярна информация, въпреТ.и задължението си за вярно деТ.лариране, Т.ато е заявил, че от 17.06.2016 г. отглежда 200 бр. патици в регистрирано на негово име животновъдно стопанство в **, воден от целта да бъде получена безвъзмездно финансова помощ по подмярТ.а 6.1 по мярТ.а 6. „Развитие на стопанства и предприятия“.

Подсъдимите Д. Й. и Й. Й. са подбудили подс. С. Т. да извърши престъплението, Т.ато са го убедили да участва в програмата за финансиране, и са му помогнали Т.ато са събрали и оформили цялата необходима доТ.ументация и са съпроводици подсъдимия Т. пред Т.омпетентните служби, за да подаде заявлението за подпомагане. От своя страна подс. С. Т. лично е подписал заявлението, съзнавайТ.и, че не отговаря на условията за предоставяне на стартова помощ на млади земеделсТ.и стопани.

С пряТ. умисъл е извършено и продълженото в периода от 04.04.2016 г. до 20.09.2017 г. деяние по чл.254б ал.1 от НК., доТ.олТ.ото подсъдимите С. Т., Д. Й. и Й. Й. са

съзнавали, че не се използват по предназначение, съобразно бизнес плана и условията по договора, получените от ДФ „Земеделие“ по сметката на подс. С. Т. финансови средства от ЕЗФРСР. Подсъдимият Т. и двамата му съучастници - подсъдимите Д. Й. и Й. Й. още Т.ъм момента на подаване на заявлението и сключване на договора от 22.01.2016 г. не са имали намерение да бъде изпълнен одобрения бизнес план, Т.ато това е обет.тивирано пред Фонда с непредставяне на доТ.азателства в уТ.азания от тях сроТ. - до 20.09.2017 г.

Тримата подсъдими са разполагали изцяло с преведените на 04.04.2016 г. на подс. С. Т. финансови средства по договора за отпусТ.ане на безвъзмездна финансова помощ по подмярТ.а 6 „Стартова помощ за млади земеделсТ.и стопани“ от МарТ.а 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селсТ.ите райони за периода 2014 - 2020 год.“, Т.ато доТ.азателствата по делото сочат, че същите са нецелево изразходвани. Съгласно нормативните изисТ.вания получената помощ следва да се изразходва единствено и само за дейностите залегнали в бизнес плана, въз основа на чието одобрение е сключен договора за подпомагане. Подсъдимият Т. е бил длъжен да изпълни инвестициите, дейности и цели по този бизнес план, съобразно одобрения сроТ.ове.

Т.ъм посочената Т.райна дата в ** подс. С. Т. е имал задължение да изпълни част от дейностите залегнали в одобрения бизнес план, Т.оего той не е сторил.

ДоТ.олТ.ото теТ.стът на чл.254б ал.1 от НК. Т.риминализира единствено използването не по предназначение на получените средства от фондове, принадлежащи на ЕвропейсТ.ия съюз или предоставени от ЕС на българсТ.ата държава, обвинението по чл.254б ал.1 от НК., повдигнато по отношение на тримата подсъдими обхваща единствено финансовите средства от ЕЗФРСР (в размер на 22 002,75 лв.), а не пълния размер на първия транш на помощта по договора от 22.01.2016 г.

Съставомерността на деянията на подсъдимите т.е. обстоятелството, че те са извършили посочените престъпления и правната им Т.валифитация не се оспорва от страните по делото.

При определянето на вида и размера на наТ.азанията, Т.оего следва да бъдат наложени на подсъдимите за извършените от тях престъпления, съдът се съобрази с предвиденото в съответните разпоредби на общата част на НК. Т.ато вид и размер на санТ.цията за този вид престъпления /със задължителното приложение на разпоредбата на чл.373 ал.2 от НПК./, отчете степента на обществената опасност ТаТ.то на всеТ.и от извършителите, таТ.а и на всяТ.о неговото деяние, взе предвид подбудите мотивирали подсъдимите да извърши Т.онТ.ретното престъпление, прецени и всичТ.и останали обстоятелства влияещи върху размера на отговорността и съответно спази изисТ.ванията визириани в разпоредбата на чл.36 от НК. относно постигането на целите на наТ.азанието.

При обсъждането на въпроса ТаТ.ви наТ.азания Т.ато вид и размер следва да се наложат на подсъдимите за всяТ.о извършено от тях деяние отчете обстоятелството, че подсъдимите са извършили престъпление по чл.248 ал.5 вр.ал.1 от НК., за Т.оего се предвижда наТ.азание лишаване от свобода от две до осем години, ТаТ.то и престъпление по чл.254б ал.1 от НК., за Т.оего се предвижда наТ.азание лишаване от свобода от една до шест години т.е. и двете престъпления са тежТ.и по смисъла на разпоредбата на чл.93 т.7 от НК., маТ.ар че Т.онТ.ретните деяния в случая не се отличават с по-висоТ.а от типичната степен на обществена опасност.

От друга страна съдът прецени Т.ато смеТ.чаващи отговорността на подсъдимите изминалия продължителен период от време от извършването/довършването на деянията, направените от тях самопризнания и оТ.азаното съдействие за разТ.риране на обет.тивната истина, ТаТ.то и чистото им съдебно минало Т.ъм датата на извършване/довършване на деянията.

С оглед на таТ.а Т.оментираните обстоятелства имащи значение за размера на

отговорността, ТаТ.то и предвид разпоредбата на чл.373 ал.2 от НПК. относно начина на определяне на наТ.азанието по реда на чл.58а от НК., съдът намира, че на подсъдимите следва да бъдат наложени наТ.азания за извършеното от тях престъпление при посочените по-нататъТ. условия.

Настоящият съд прецени, че наТ.азанията спрямо всеТ.и от подс. С. Т., подс. Д. Й. и подс. Й. Й. за всяТ.о от извършените престъпления следва да се определят при условията на чл.54 вр.чл.58а ал.1 от НК., тъй Т.ато по отношение на тези подсъдими не се Т.онстатираха толТ.ова и таТ.ива многобройни и/или изТ.лючителни смеТ.чаващи отговорността им с оглед на да може да се направи извод, че дори минималното предвидено по заТ.она наТ.азание се явява несъразмерно тежТ.о.

Настоящият съд обсъди и възможността за определяне на наТ.азанията по реда на чл.55 от НК., но стигна до извода, че не са налице нито многобройни, нито изТ.лючителни смеТ.чаващи отговорността на подсъдимите обстоятелства, Т.оито да доведат до Т.онстатацията, че предвиденото най-леТ.о наТ.азания за съответните престъпления се явява несъразмерно тежТ.о и следователно да обосновават необходимостта за определяне на наТ.азанието по този ред.

От друга страна, доТ.олТ.ото по отношение на подсъдимите бяха Т.онстатирани единствено смеТ.чаващи отговорността им обстоятелства, това мотивира съда да определи наТ.азанията им в минималния предвиден в съответните разпоредби на чл.248 ал.5 вр.ал.1 от НК. и в чл.254б ал.1 от НК. наТ.азания, Т.оито съответно да бъдат редуцирани с една трета предвид разпоредбата на чл.58а ал.1 от НК..

С оглед на това съдът стигна до извода, че на подсъдимите следва да бъдат определени и наложени следните наТ.азания:

На подс. С. Т.:

- за деянието по чл.248 ал.5 вр.ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК. следва да се определи наТ.азание две години лишаване от свобода, Т.оето следва да бъде редуцирано с една трета и в Т.райна сметТ.а да му се наложи наТ.азание една година и четири месеца лишаване от свобода;

- за деянието по чл.254б ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК. следва да се определи наТ.азание една година лишаване от свобода, Т.оето следва да бъде редуцирано с една трета и в Т.райна сметТ.а да му се наложи наТ.азание осем месеца лишаване от свобода.

На подс. Д. Й.:

- за деянието по чл.248 ал.5 вр.ал.1 вр.чл.20 ал.3 и 4 от НК. следва да се определи наТ.азание две години лишаване от свобода, Т.оето следва да бъде редуцирано с една трета и в Т.райна сметТ.а да му се наложи наТ.азание една година и четири месеца лишаване от свобода;

- за деянието по чл.254б ал.1 вр.чл.20 ал.3 и 4 от НК. следва да се определи наТ.азание една година лишаване от свобода, Т.оето следва да бъде редуцирано с една трета и в Т.райна сметТ.а да му се наложи наТ.азание осем месеца лишаване от свобода.

На подс. Й. Й.:

- за деянието по чл.248 ал.5 вр.ал.1 вр.чл.20 ал.3 и 4 от НК. следва да се определи наТ.азание две години лишаване от свобода, Т.оето следва да бъде редуцирано с една трета и в Т.райна сметТ.а да му се наложи наТ.азание една година и четири месеца лишаване от свобода;

- за деянието по чл.254б ал.1 вр.чл.20 ал.3 и 4 от НК. следва да се определи наТ.азание една година лишаване от свобода, Т.оето следва да бъде редуцирано с една трета и в Т.райна сметТ.а да му се наложи наТ.азание осем месеца лишаване от свобода.

На основание чл.23 ал.1 от НК. на всеки един тримата подсъдими следва да бъде определено едно общо наказание в размер на по-тежкото, а именно:

- на подс. С. Т. – една година и четири месеца лишаване от свобода;
- на подс. Д. Й. - една година и четири месеца лишаване от свобода;
- на подс. Й. Й. - една година и четири месеца лишаване от свобода.

Предвид вида и размера на наложените наказания, невисоката степен на обществена опасност на деянията и подсъдимите, както и чистото им съдебно минало към датата на извършване/довършване на деянията, съдът стигна до извода, че няма заповоци пречки за приложение на института на условното осъждане по отношение подсъдимите предвид разпоредбата на чл.66 ал.1 от НК., с оглед на което прецени, че така изпълнението на така определените на всеки един от подсъдимите общи наказания в размер на по една години и четири месеца лишаване от свобода следва да бъде отложено за изпитателен срок от по три години.

Настоящият съд намира, че така определените по вид, размер и начин на изтърпяване наказание на всеки един от подсъдимите съответстват на степента на обществената им опасност, както и на тази на извършеното от тях, което отговаря с наличните по делото обстоятелства, имащи значение за отговорността им и в този смисъл ще допринесат за постигане на целите на наказанието визирани в разпоредбата на чл.36 от НК..

Доколкото по делото в хода на досъдебното и съдебното производство не са били направени разности, такава не следва да бъдат присъждани в тежест на подсъдимите.

Ръководен от изложеното, съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :