

МОТИВИ по решение от 31.05.2021 г. по НАХД №299/2021 година по описа на РС Ловеч

Производство по налагане на административно наказание по чл. 78а от НК.

Производството по делото е образувано по повод внесено Постановление на РП - Ловеч от 30.03.2021 г., с което прокурор Венцислава Кулева е направила мотивирано предложение на основание чл.375 и сл. от НПК до Ловешкия Районен съд да се произнесе с решение по реда на чл.378 от НПК, с което да бъде освободен от наказателна отговорност по чл. 78а от НК, В. А. И., ЕГН \*\*\*\*\* от с. Г.бщ. Тетевен за престъпление по чл.270, ал.1 за което е образувано ДП №6/2021 г. по описа на РУ Ловеч.

По внесеното постановление е образувано НАХД №299/2021 г. по описа на Ловешкия Районен съд. С разпореждане от 31.03.2021 г. е насрочено делото при условията на чл.376 от НПК.

РП - Ловеч, редовно призовани, не изпращат представител.

Обвиняемият В. А. И., редовно призован, лично. На основание чл.94, ал.1, т.9 от НПК съдът му е назначил за сл. защитник определената и назначена за такъв и в хода на ДП адв. Н. от ЛАК, която пледира, че подзащитният и не е възприел по никакъв начин наличие на сигнал, така че да го възприеме за такъв за спиране, че не е възприел палка за спиране. Моли съда ако приеме, че са безспорно доказани всички елементи от състава на престъплението, алтернативно да бъде освободен от наказателна отговорност подзащитният и като му бъде наложено административно наказание, което да е в минимален размер с оглед на това, че не работи, както той, така и съпругата му и двамата се грижат за малкото си дете. При всички тези обстоятелства, моли съда, ако приеме, че престъплението е доказано да му наложи административно наказание. Обв. И. заявява, че друг път това няма да се повтори и че ако бил предвидил, че се опитват да го спрат, щял да спре. Извинява се за стореното.

В хода на разследването е установено следното:

Досъдебно производство № 6/2021г. по описа на РУМВР -Ловеч е образувано за извършено престъпление **по чл. 270q ал. 1 от НК.**

В хода на разследването е била установена следната фактическа обстановка:

Свидетелите Ц.Д.Ц., П.И.А. и М.И.П. били служители на РУ на МВР - Ловеч група „Охрана на обществения ред“ към сектор „Охранителна полиция“ в управлението, като първите двама били назначени на длъжност „командир на отделение“ в посочената група, а св. Паемал длъжността „полицай“ в същата група.

На 17.12.2020 г. вечерта тримата свидетели били на работа, за времето от 20.00 часа на посочената дата до 08.00 часа на 18.12.2020 г. Около 22.30 часа патрулирали в кв. Гозница на гр. Ловеч, с лек автомобил м. "Ш. с рег. № \*\*\*\*\* обозначен по надлежния ред като служебен автомобил на МВР. Автомобиля управлявал св. Ц.Ц.. Оглеждайки района, в тъмен участък между улиците „Васил Героя“ и „Пано Рогозаров“, забелязали паркиран л.а. „Т.А. с рег. № \*\*\*\*\* От „Т. - та слезли двама мъже и влезли в двора на къщата на лице, познато от криминалния контингент, свързано с наркотични вещества. Служителите на РУ - Ловеч решили да изчакаят двете лица да се върнат в автомобила, след което да извършат проверка на л.а., по реда на чл. 81, ал.2, т.1 от Закона за МВР: „Полицейските органи могат да извършват проверка на превозно средство, кораб, въздухоплавателно средство, контейнер и на вещите, превозвани в тях, когато има данни за извършено престъпление или нарушение на обществения ред“. Обсъдили положението със свои колеги от другия автопатрул и междувременно проверили собствеността на л.а. „Т.А. с рег. № \*\*\*\*\* който се оказал

собственост на обвиняемия В. А. И. ЕГН \*\*\*\*\* от с. Г.бщина Тетевен. Именно с цел извършване на проверка на лекия автомобил, полицаите се позиционирали до бл. 322 в ЖК "Младост"-Ловеч. След десетина минути, свидетелите Ц А. и П.абелязали, че лекият автомобил „Т.А. е приведен в движение и се насочва в тяхната посока. Решили да отидат незабавно към кв. Гозница, за да спрат за проверка л.а., управляван от обв. И.. Служителите на РУ - Ловеч се движели срещу л.а. „Т.А., с цел „да го пресрещнат и спрат за проверка". В близост до автобусното обръщало до блок 324 в ЖК "Младост" св. Ц. пуснал светлинен сигнал от служебния автомобил, за да го предупреди да спре. Водачът на „Т. - та, вместо да се подчини на сигнала, ускорил движението на колата, срещу служебния автомобил, като в последния момент, отклонил управлението от него автомобил, за да избегне удара. При разминаването на двата автомобила, св. А., както и колегите му видели, че „Т. - та се управлява от собственика обв. И., който от изхода на кв. Младост при бл.322 поел по околоръстния път, в посока Плевен. След разминаването, св. Ц. сменил посоката на движение и служителите на полицията също се отправили към Плевен, след л.а. „Т., като опитвали със светлинен и звуков сигнал на служебния автомобил да го спрат. След не дълго преследване по околоръстен път П-35, обв. И., слизайки от пътния възел, отново сменил посоката и се отправил към гр. Троян. Преследването продължило до бензиностанция „Ром петрол" при с. Сопот, община Угърчин, но служителите на РУ - Ловеч, не успели да настигнат обвиняемия И., за да извършат проверка на управлението от него автомобил.

Предвид изложеното и въз основа на събраните в хода на досъдебното производство доказателства, наблюдаващият прокурор е стигнал до изводът, че обвиняемият И. е осъществил от обективна и субективна страна признаците от състава на престъплението **по чл.270 ал. 1 от НК**, за което му е предявено обвинение, а именно:

За това, че на 17.12.2020г. около 22.30 часа в гр. Ловеч, ЖК "Младост" до блок № 324, противозаконно е пречил на орган на властта - служители на РУМВР-Ловеч: Ц.Д.Ц., назначен на длъжност „Командир на отделение в група"Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция"; П.И.А., назначен на длъжност „Командир на отделение в група"Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция" и М.И.П. на длъжност „Полиция в група "Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция", да изпълнят задълженията си по ЗМВР, като осуетил извършването на проверка по чл.81 ал.2 т.1 от ЗМВР „Полицейските органи могат да извършват проверка на превозно средство, кораб, въздухоплавателно средство, контейнер и на вещите, превозвани в тях, когато има данни за извършено престъпление или нарушение на обществения ред", на собствения му лек автомобил „Т.А. с рег. № \*\*\*\*\*

Разпитан по предявеното срещу него обвинение, В.И. се признал за виновен и изразил желание за сключване на споразумение с прокуратурата, като се възползвал от правото си да не дава обяснения по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че с деянието си обвиняемия В. А. И. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението **по чл.270, ал.1 от НК**, като на 17.12.2020г. около 22.30 часа в гр. Ловеч, ж.к. "Младост" до блок № 324, противозаконно е пречил на орган на властта - служители на РУ на МВР - Ловеч: Ц.Д.Ц., назначен на длъжност „Командир на отделение в група"Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция"; П.И.А., назначен на длъжност „Командир на отделение в група "Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция" и М.И.П. на длъжност „Полиция“ в група „Охрана на обществения ред" на сектор „Охранителна полиция", да изпълнят задълженията си по ЗМВР, като осуетил извършването на проверка по чл.81 ал.2 т.1 от ЗМВР /„Полицейските органи могат да извършват проверка на превозно средство,

**кораб, въздухоплавателно средство, контейнер и на вещите, превозвани в тях, когато има данни за извършено престъпление или нарушение на обществения ред"/, на собствения му лек автомобил „Т.А. с рег. № \*\*\*\*\***

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните в хода на ДП свидетели Ц.Д.Ц., П.И.А. и М.И.П. приложените към делото писмени доказателства и доказателствени средства. Съдът дава вяра на показанията на цитираните по - горе свидетели, тъй като те кореспондират по между си и със събраните писмени доказателства и образуват една логическа цялост. Показанията на посочените свидетели са обективни, логични, последователни, непротиворечиви. Същите са относими към предмета на доказване и допринасят за разкриване на обективната истина, поради което тяхната доказателствена стойност бе ценена от съда. Те са преки свидетели, очевидци като с последователност и точност описват механизма на деянието. Свидетелите Ц.Д.Ц., П.И.А. и М.И.П. са категорични, че обв. И. им е попречил **да изпълнят задълженията си по ЗМВР, като осуетил извършването на проверка по чл.81 ал.2 т.1 от ЗМВР /„Полицейските органи могат да извършват проверка на превозно средство, кораб, въздухоплавателно средство, контейнер и на вещите, превозвани в тях, когато има данни за извършено престъпление или нарушение на обществения ред"/, на собствения му лек автомобил „Т.А. с рег. № \*\*\*\*\*** Показанията им кореспондират, както помежду си, така и с останалите доказателства по делото.

Обясненията на обв. И. съдът прецени в съвкупност с останалия доказателствен материал, тъй като същите освен, че са гласно доказателствено средство са и средство за защита. Обясненията на обв. И., че не е възприел по никакъв начин наличие на сигнал, който да го възприеме за такъв за спиране, тъй като не бил възприел палка за спиране не кореспондират с останалия доказателствен материал и по мнение на съда са негова защитна теза.

Съдът кредитира и събраните по делото писмени доказателства, тъй като същите са относими, допустими и допринасят за установяването на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина - Справка съдимост, докладни записки, справка за собственост на МПС, характеристична справка за обв. И..

От представената справка за съдимост се установява, че подсъдимият е неосъждан /реабилитиран/.

От представената справка за МПС се установява, че подсъдимият е собственик на **лек автомобил „Т.А. с рег. № \*\*\*\*\***

**От показанията на разпитаната по делото свидетелка М.И. – И.а се установи, че живеят с обв. И. от 4 години на семейни начала, като на 11.07.2020 год. сключили граждански брак, а на 31.10.2019 год. се родил синът им С.. Установи се, че същата не работи в момента, тъй като е по майчинство, както и че съпругът и работи от време на време в строителството, като нямал сключен трудов договор. Установи се, че живеят в жилището на майката на съпругът и, както и че не разполагат с постоянни доходи, и че родителите на съпругът и им помагали.**

Установената фактическа обстановка сочи за осъществен от обв. И. състав на престъпление. От изложеното от фактическа страна и анализа на събраните в хода на ДП доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, е видно, че деянието на обвиняемият от обективна и субективна страна осъществява състава на престъплението по чл.270, ал.1 от НК.

От обективна страна изпълнителното деяние на престъплението по чл.270, ал.1

НК се осъществява, когато са създадени препятствия за дейността на орган на властта да изпълни престъплението по чл.270, ал.1 от НК изисква от обективна страна лицето, на което е поправено да изпълни задълженията си, да има качеството орган на властта, предвид легалната им дефиниция, съгласно чл.93, т.2 от НК.

Субективната страна на коментирания престъпен състав се характеризира с наличието на действията си обв. И. е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е общественотоопасните последици от него и е искал настъпването на тези последици.

За така извършеното престъпление по чл.270, ал.1 от НК се предвижда наказание „до три години лишаване от свобода или глоба от петстотин до две хиляди лева“. С оглед обстоятелството, че обв. И. не е осъждан /реабилитиран/ и не е освобождаван от наказателна отговорност, от престъплението няма нанесени имуществени вреди, съдът намери, че е налице основание за прилагане на чл.78а от НК, като И. беше освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание „Глоба“. При определяне на размера на административното наказание съдът отчете обстоятелствата, при които е извършено престъплението, данните за личността на извършителя, данните за семейното и имотното му състояние, чисто съдебно минало, ниска обществена опасност на дееца, справката за нарушител. При това положение, съдът на основание чл. 78а от НК за престъплението по чл.270, ал.1 от НК освободи обв. И. от наказателна отговорност и му наложи административно наказание „Глоба“ в размер на 1000,00 /хиляда/ лева, която да заплати в полза на държавата по сметка на бюджета на съдебната власт, като съобрази предмета на престъплението, личността на дееца, семейното и имотното му състояние, и че ще се постигнат целите на наказанието.

Водим от гореизложеното съдът постанови решението си в този смисъл