

С Наказателно постановление № 2023-260-23-0001/19.07.2023 г., издадено от Началника на РУ – Елена, на С. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. Я., обл. П., ул. „И. Б.“ № \*\* за нарушение по чл. 16а, ал. 2 във вр с чл. 16а, ал. 1 от ЗЗШОС на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС е наложено административно наказание – Глоба в размер на 500.00 лв.

Недоволен е останал С. И. К.. Същият, чрез адв. В. Д. Д. от АК – Велико Търново, е подал жалба против НП. Намира последното за незаконосъобразно, за което излага съображения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление.

Жалбоподателят С. И. К., редовно призован, не се явява в съдебно заседание. Същият се представлява от адв. В. Д. Д. от АК – Велико Търново. Последният поддържа подадената жалба. Моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски в полза на подзащитния му.

Ответник-жалба Началника на РУ – Елена Т. И. Т., редовно призован, се явява в съдебно заседание. Същият моли съда да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление.

РП – В. Търново, редовно призована, не се представлява в съдебно заседание.

Районният съд, като провери изцяло НП и по повод направените в жалбата оплаквания, взе предвид становището на страните, и обсъди и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалба е допустима. Същата, разгледана по същество, е основателна.

От АУАН № 1/30.06.2023 г. е видно, че на 30.06.2023 г. е съставен такъв срещу С. И. К..

Въз основана на АУАН № 1/30.06.2023 г. е издадено НП № 2023-260-23-0001/19.07.2023 г. от Началника на РУ – Елена срещу С. И. К.. В същото е посочено, че на 05.06.2023 г. около 01.05 ч. в с. К., общ. Елена, обл. В. Търново, № \*\*, жалбоподателят като физическо лице, ползвател на къща за гости „К. 2“, находяща се на горепосочения адрес, е озвучил чрез електронни озвучителни средства (музикална уредба) обект в областта на услугите – къща за гости „К. 2“ в с. К., общ. Елена, разкрит и разположен в зони и територии, предназначени за жилищно строителство в диапазона 23.00 ч. до 08.00 ч. и е предизвикал шум в околната среда. В съставения документ като нарушена е вписана разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 във вр с чл. 16а, ал. 1 от ЗЗШОС. На жалбоподателя е наложено следното административно наказание, а именно: Глоба в размер на 500.00 лв. (петстотин лева) – на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС за нарушение на чл. 16а, ал. 2 във вр с чл. 16а, ал. 1 от

ЗЗШОС. НП е връчено на С. И. К. на 19.08.2023 г.

По делото са приети писмени доказателства.

По делото са разпитани в качеството на свидетели С. Х. Р. – мл. полицейски инспектор в РУ – Елена, М. С. П. – ст. полицай в отделение „ООР“ в РУ – Елена, И. С. И. – мл. инспектор в отделение „ООР“ в РУ – Елена, Т. Н. Ц. и Д. М. С..

Настоящата инстанция намира, че от доказателствата по делото не се установява извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина. Ето защо не е следвало да се издава НП против жалбоподателя. Установената фактическа обстановка по делото, предвид събраните доказателствени материали, не е от естество да обоснове извод, че е налице осъществено деяние, а именно нарушение по чл. 16а, ал. 2 във вр с чл. 16а, ал. 1 от ЗЗШОС, наказуемо по чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, което да е извършено от жалбоподателя. Описаната в АУАН и НП фактическа обстановка не се установя от събраните по делото доказателства. Посоченият извод съдът основава на показанията на свидетелите. От доказателствата по делото не се установява жалбоподателят да е извършил нарушението, в което е обвинен.

Ето защо съдът не споделя фактическите и правните изводи на актосъставителя в АУАН и на наказващия орган в НП като неправилни, което е недопустимо при търсене и реализиране на адм.-наказателна отговорност.

Съдът намира, че е налице нарушение на материалния закон. С оглед изложеното настоящата инстанция счита, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано. Като такова същото следва да се отмени.

При този изход на делото следва ОД на МВР – В. Търново да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя С. И. К. сумата 400.00 лв., представляваща направени разноски по същото.

В този смисъл съдът постанови решението си.

Районен съдия: