

МОТОВИ АНД 437-2023 Г.

Постъпила е жалба от Р.Ш.Ш., ЕГН ***** от гр.София, ул. ”..“ № 5, ет.7, ап.41 срещу електронен фиш серия К № 6088949 г. по описа на ОД МВР София, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание - глоба в размер на 100.00 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП. С жалбата се иска електронният фиш да бъде отменен поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и нарушение на административно производствените правила.

Производството е по чл.59 и сл. ЗАНН.

Жалбоподателят призован за съдебно заседание по реда на чл.61 от ЗАНН не се явява и не се представлява. С писмена молба поддържа жалбата си и моли издадения електронен фиш да бъде отменен.

Административно-наказващият орган – ОДМВР София, редовно призовани не изпращат представител. Депозират писмено становище по жалбата, с което искат съдът да потвърди издадения електронен фиш.

РП Елин Пелин редовно призовани не изпращат представител.

Съдът след като провери законосъобразността на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Видно от електронен фиш серия К № 6088949 г. по описа на ОД МВР София, същият е издаден срещу Р.Ш.Ш., с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата му е наложено административно наказание - глоба в размер на 100.00 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, за това, че: На 17.06.2022 год. в 14,45 часа в обл.Софийска, общ.Горна Малина, АМ Хемус км 33+800 с посока към гр.Варна при въведено ограничение от 80 км/ч. с пътен знак В-26. Нарушението установено с АТСС TFR1-M насочено към гр.Варна. Приспаднал толеранс минус 3 % от измерената скорост. Нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К 4003282 с МПС .. вид лек автомобил с регистрационен номер .. е извършено нарушение за скорост установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M 550 разрешена стойност на скоростта 80 км/h, установена стойност на скоростта 100 км/h, превишена стойност на скоростта 20 км/h. Собственик, на когото е регистрирано МПС: Р.Ш.Ш.. Постоянен адрес: гр.София, ул. ”..“ № 5, ет.7, ап.41, ЕГН *****.

Електронният фиш е съставен на основание снимков материал за заснето нарушение на ЗДвП, а именно - за превишена скорост, като нарушението е установено с автоматизирано техническо средство за заснемане на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M 550, като ограничението на скоростта на движение в този участък от пътя е 80 км/ч. максимално допустима скорост, а установената стойност на скоростта е 100 км/ч..

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от приложените по делото писмени доказателства: електронен фиш серия К - 6088949 от 17.06.2022 г. от АИС-АНД на МВР, протокол от проверка № 2-41-22/21.03.2022 г. на преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип „TFR-1M“, с инвентарен № 550 от БИМ, удостоверение за одобрен тип средство за измерване от БИМ, 2 броя заповеди, относно утвърждаване образец на електронен фиш на Министъра на вътрешните работи, ведно с приложение към заповедта, снимков материал № TFR1- М №550/33324 от 17.06.2022 г. и протокол за използване на АТСС с „TRF1 - М“, с инвентарен № 550 на 17.06.2022 г., справка за собственост на МПС с рег. № .. от ИИС на МВР, АИС-КАТ и разпечатка от АИС-АНД, удостоверяваща връчването на електронен фиш Серия К № 6088949 на 27.11.2023 г.; писмо от Агенция Пътна инфраструктура изх. № 1100-34 от 11.01.2024 г. и приложена към него схема, писмо изх. № 816 от 12.01.2024 г. и приложен към него електронен фиш серия К – 6088949 и извадка от АИС- АНД на МВР.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок от процесуално легитимно лице – наказания с електронния фиш и е процесуално допустима, а разгледана по същество, съдът намира същата за частично основателна, по следните съображения:

Според чл.189, ал.4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Правната уредба за констатиране на нарушения с автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата е регламентирана и в чл.2 от Наредба № 8121з–552 от 12.05.2015 г., като в чл.3 се посочва, че за установените от автоматизирани технически средства и системи нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове, чрез използване на автоматизирана информационна система. От друга страна според чл.165, ал.2, т.6 от ЗДвП органите по контрол за спазване правилата за движение по пътищата имат право за установяване на нарушенията да използват два вида технически средства или системи – заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство и заснетият образ, на който са записани датата, часа, засечената скорост на движение и регистрационния номер на автомобила, който е годно веществено доказателствено средство по смисъла на чл.189, ал.15 от ЗДвП, изготвено по предвидения в закона ред.

В случая, съдът намира, че електронният фиш отговаря на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП и съдържа данните, които следва да бъдат вписани в него, съответства на утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец. Посочени са териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято

територия е установено нарушението - ОД на МВР София, мястото – Община Горна Малина, Софийска област, АМ Хемус, 33+800 км.; датата и час на извършване на нарушението – 17.06.2022 г. в 14,45 ч.; регистрационният номер на моторното превозно средство и собственикът, на когото е регистрирано; описание на нарушението - управление на лек автомобил с превишена скорост – от 20 км/ч, при ограничение от 80 км/ч., обозначен с пътен знак „В-26”, нарушената разпоредба - чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, размерът на глобата – 100.00 лева, срокът, сметката и мястото на доброволното ѝ заплащане - 14-дневен срок в БНБ по указаната сметка. В съответствие с методическите указания за работа с техническото средство от така установената скорост е била приспадната допустимата грешка в измерването и законосъобразно е приета скорост на движение на автомобила от 103 км/ч. В този смисъл съдът намира, че в случая не са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш, свързани с липсата на задължителни реквизити изчерпателно изброени в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП.

За да бъде ангажирана отговорността на жалбоподателя за деяние по чл.189, ал.1 от ЗДвП нарушението следва да е установено със стационарно техническо средство, което функционира в отсъствие на контролен орган. В случая издадения електронен фиш е правилен и законосъобразен, поради което следва да бъде потвърден. Наложеното административно наказание „глоба в размер на 100.00 лева“ отговаря на състава на вмененото нарушение по чл.182, ал.4 вр. ал.2, т.2 от ЗДвП. Неоснователни обаче са изводите на административно-наказващият орган, че извършеното нарушение следва да се квалифицира като повторно такова на основание чл.182 ал.4 вр. ал.2, т.2 от ЗДвП и да се определи в двоен размер на наказанието глоба. За да бъде прието, че едно деяние е извършено в условията на повторност, съгласно параграф 6 т.33 от ДР на ЗДвП следва да е извършено в едногодишен срок, а в случаите на чл.174, ал.2 от ЗДвП в двугодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено административно наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. В случая от изложените в електронния фиш обстоятелства, не може да се изведе категоричен извод, че вмененото деяние е извършено в условията на повторност. Липсват обстоятелства кога електронния фиш удостоверяващ предходното деяние е влязъл в сила и кога е изтекъл едногодишния срок, за да може съдът да извърши правилна преценка относно съставомерността на деянието и относимата към него правна квалификация. От друга страна въпреки указанията на съда, наказващият орган не представи по делото доказателства за наличие на издаден електронен фиш К/4003282 срещу жалбоподателя Шлянгов, нито ако е издаден такъв, кога е влязъл в сила.

Доколкото обаче по делото по безспорен и несъмнен начин е доказано осъществяване състава на административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, настоящият състав намира, че електронния фиш следва да бъде

изменен, като административното наказание се определи на основание чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП и на жалбоподателя бъде наложено административно наказание глоба в размер на 50.00 лева.