

-

Софийска районна прокуратура (СРП) е повдигнала обвинение против С. А. А. за това, че на *** г. около 21.45 ч. в гр. ***, без надлежно разрешително, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, държал високорискови наркотични вещества, включени в Приложение № 1 към чл. 3 т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични - Списък I “Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“, а именно: обект 1 - метамфетамин с нетно тегло 0, 50 грама, с процентно съдържание на активния компонент „метамфетамин“ - 57 %, на стойност 35.00 лева (тридесет и пет лева) и обект 2 - коноп с нетно тегло 7, 81 грама, с процентно съдържание на активния компонент „тетрахидроканабинол“ - 12 %, на стойност 156, 20 лева /сто петдесет и шест лева и двадесет стотинки/, всичко на обща стойност 191, 20 лева /сто деветдесет и един лева и двадесет стотинки/, като случаят е маловажен – престъпление по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от Наказателния кодекс /НК/.

СРП поддържа обвинението и моли на подсъдимият да бъде освободен от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание глоба.

Подсъдимият не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното:

-

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Подсъдимият С. А. А. е роден на *** г. в гр. ***, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, безработен, с адрес за призоваване: ***, ЕГН: *****.

На *** г. около 21.45 ч. подсъдимият А. бил в гр. ***, като държал в себе си метамфетамин с нетно тегло 0,50 грама, с процентно съдържание на активния компонент „метамфетамин“ - 57 %, на стойност 35.00 лева и коноп с нетно тегло 7, 81 грама, с процентно съдържание на активния компонент „тетрахидроканабинол“ - 12 %, на стойност 156, 20 лева, всичко на обща стойност 191, 20 лева. За държането на метамфетамина и конопа нямал разрешение. Бил спрян за проверка от св. С. и М. – полицаи във 2 РУ-СДВР, на които казал, че има в себе си наркотични вещества и ги предал доброволно. Бил задържан.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена след анализ на следните доказателствени средства и доказателства:

- *гласни* - показанията на свидетелите С. и М..

- *писмени* - заключение на физико–химична експертиза /ФХЕ/; протокол за доброволно предаване; приемо-предавателен протокол ***/*** г.; справка за съдимост на подсъдимия.

- *веществени* - метамфетамин и коноп.

Посочените доказателства бяха приобщени към доказателствения материал по делото и преценени по реда на чл. 378, ал. 2 НПК.

Съдът възприе и кредитира изцяло събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства, тъй като същите кореспондират изцяло помежду си - липсват противоречия и

преценени в съвкупност описват пълно и цялостно фактичката обстановка по делото по безспорен и несъмнен начин.

Съдът кредитира изцяло показанията на всички разпитания по делото свидетели, тъй като същите са логични, последователни, вътрешнонепротиворечиви и кореспондират с останалия събран по делото доказателствен материал и най-вече с писмените доказателства и доказателствени средства. От твърденията на свидетелите С. и М. се установяват всички обстоятелства относно времето, мястото, естеството на деянието и автора му, а именно, че подсъдимият е държал инкриминирания наркотик на процесното място и време.

Съдът кредитира заключението на приетата по делото експертиза, като счита, че е безпристрастно, обективно и кореспондира с останалите събрани по делото гласни и писмени доказателства. От ФХЕ се установяват видът и количеството на инкриминираното наркотично вещество. Съгласно заключението ѝ, веществото, предадено от подсъдимия, е метамфетамин с нетно тегло 0,50 грама, с процентно съдържание на активния компонент „метамфетамин“ - 57 %, на стойност 35.00 лева и коноп с нетно тегло 7, 81 грама, с процентно съдържание на активния компонент „тетрахидроканабинол“ - 12 %, на стойност 156, 20 лева, всичко на обща стойност 191, 20 лева.

Кредитират се изцяло останалите събрани по делото писмени доказателства, тъй като същите кореспондират с останалия събран по делото доказателствен материал.

Съдът цени напълно и веществените доказателства по делото, като ги намира за кореспондиращи с всички други доказателства.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – това следва по аргумент от чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При така установената фактическа обстановка съдът прие, че подсъдимият е осъществил състава на престъплението по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 НК.

От обективна страна:

Подсъдимият е държал в себе на инкриминираното място и време наркотични вещества. Доколкото по делото няма повдигнато обвинение на подсъдимия за придобиване на същите, съдът не намира за нужно да обсъжда въпроса кога, как по какъв начин и къде ги е придобил - т.е. е установил фактическа власт над тях. Важно и релевантно в случая е, че е осъществявал фактическа власт върху наркотика при проверката от полицаите и до момента на последвалото приобщаване на същия към доказателствата по делото.

Веществата, държани от подсъдимия представляват метамфетамин с нетно тегло 0,50 грама, с процентно съдържание на активния компонент „метамфетамин“ - 57 %, на стойност 35.00 лева и коноп с нетно тегло 7, 81 грама, с процентно съдържание на активния компонент „тетрахидроканабинол“ - 12 %, на стойност 156, 20 лева, всичко на обща стойност 191, 20 лева. Съгласно приложение № 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите, метамфетаминът и конопът /марихуана/ са в списъка на „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“. Те са наркотични вещества и подлежат на контрол според Единната конвенция за упойващите средства на ООН от 1961 г., ратифицирана от България и ЗКНВП. Подлежат на особен разрешителен режим.

За (придобиването) и държането на инкриминираните наркотични вещества подсъдимият не е разполагал със съответното разрешение. Съдът прие, че по делото безспорно е установен предметът на инкриминираното деяние, като няма съмнение относно идентичността на веществото, което се е намирало във фактическа власт на подсъдимия и е било приобщено

по делото от една страна, и изследваното от вещото лице, изготвило ФХЕ, респ. инкриминираното такова. Видът и количеството на наркотичното вещество сочат, че то не е било предназначено за продажба или друго отчуждаване, а за лична употреба от страна на подсъдимия. Доказателствата по делото сочат, че наркотикът е бил държан от подсъдимия с оглед приемането му от него, а не за разпространение.

Съдът прие, че в случая деянието на подсъдимия от обективна страна представлява маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 НК, съгласно който маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от този вид.

В конкретния случай според съда не се касае за деяние, при което изобщо липсват вредни последици или те са незначителни, но са налице множество обстоятелства, които водят до по-ниска степен на обществена опасност, както на деянието, така и на дееца. Фактът, че става въпрос за сравнително малко количество наркотично вещество на ниска стойност, сочи на сравнително много по-ниска степен на обществена опасност както на самото деяние, така и на дееца. Ето защо според съда става въпрос за маловажно деяние по смисъла на чл. 93, т. 9 НК, което е по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на престъпления от този вид.

Съдът прие, че в случая деянието на подсъдимия не може да се квалифицира като малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК. Аргументите на съда за това са следните: съгласно цитираната разпоредба „не е престъпно деянието, което макар формално и да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление поради своята малозначителност не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна”. Малозначителността на едно деяние съгласно трайната съдебна практика се обуславя не само и единствено от предмета на престъплението и по-конкретно от неговото количество и стойност. При преценка дали се касае за малозначително деяние се взимат предвид и всички останали признаци от обективната и субективната страна на деянието, които влияят на обществената опасност на същото. В конкретния случай действително установява се по делото, че намерените наркотици са в малко количество, което изключва възможността да са били предназначени за разпространение - за продажба или за друго отчуждение, а сочи че са били предназначено за лична употреба. От друга страна обаче съдът прие, че в случая не се касае за деяние, което не е изобщо обществено опасно или неговата обществена опасност е явно малозначителна. Това е така и най-вече с оглед на това, че все пак грамажът и стойността на наркотика не са съвсем минимални, което сочи на наличие на обществена опасност на деянието и дееца, макар и по-ниска в сравнение с останалите случаи на престъпления от този вид. Освен това се касае за няколко вида наркотични вещества. Всичко това дава основание на съда да приеме, че в случая не се касае за малозначително деяние по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК, а само за маловажен случай смисъла на чл. 93, т. 9 НК вр. чл. 354а, ал. 5 НК.

От субективна страна:

Деянието е извършено при форма на вината - пряк умисъл. Подсъдимият е съзнавал общественоопасния му характер, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици и е искал те да настъпят. Съзнавал е, че държи наркотични вещества без да има надлежно разрешение за това, Много добре е знаел, че те са е наркотични такова, високорискови, както и че за държането им се изисква разрешение, каквото той е нямал. Подсъдимият е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си към момента на извършване на инкриминираното деяние.

С тези доводи, съдът призна подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл.

354а, ал. 5 вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 НК.

ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

Съдът намира, че са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 78а НК подсъдимият да бъде освободен от наказателна отговорност и му бъде наложено административно наказание. За извършеното престъпление законодателят е предвидил наказание „глоба” до 1 000 лева; подсъдимият е неосъждан; не е освобождаван наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК; липсват причинени имуществени вреди, не е налице някое от ограниченията по чл. 78а, ал. 7 НК.

С оглед разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 НК, съдът не може да наложи по – високо по размер административно наказание глоба наказание от предвиденото за самото престъпление наказание глоба. Поради това, за съда няма друг избор освен, след като освободи подсъдимия от наказателна отговорност, да му наложи административно наказание „глоба” в минимален размер – 1000 лева. Това прави ненужно обсъждането на смекчаващи и отегчаващи отговорността признаци.

-

ПО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Съдът постанови остатъчното наркотично вещество - коноп и метамфетамин да бъде отнето на основание чл. 354а, ал. 6 НК в полза на държавата.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 189, ал.3 НПК съдът осъди подсъдимия да заплати разноски по водене на делото, направени на досъдебното производство в размер на 123,57 лева - в полза на държавата, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на наложеното административно наказание глоба и присъдените разноски, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС.

ТАКА МОТИВИРАН СЪДЪТ ПОСТАНОВИ РЕШЕНИЕТО СИ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: