

## МОТИВИ по НОХД 668/2023 г. по описа на РС Петрич

Производството по делото е образувано въз основа на внесен в РС-Петрич обвинителен акт срещу Г. Б. И. от гр. С. за извършено престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК.

С разпореждане съдът е насрочил разпоредително заседание, за вземане на становище по въпросите на чл.248 НПК.

В съдебно заседание по искане на защитника на подсъдимия и самия подсъдим, съдът е допуснал производството по делото да се проведе по правилата на Глава 27 от НПК в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК.

ТО-Петрич към РП-Б.град се представлява от прокурор Е. Д.. В хода на съдебните прения същият поддържа обвинението като излага аргументи за осъществен състав на престъпление от подсъдимия. Предлага да бъде наложено наказание при условията на чл. 58а, ал.4 от НК, „Лишаване от свобода” в размер на десет месеца, изтърпяването на същото да бъде отложено за срок от три години, наказание „Глоба“ в размер на 200 лева, както и да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от десет месеца, като бъде приспаднато времето през което е бил лишен от право да управлява ЛУМПС. Излага съображения за предложените наказания.

Подсъдимият Г. Б. И. се явява лично в съдебно заседание и с редовно упълномощен защитник – адв.Г. Ц.. Защитникът на подсъдимия не оспорва фактическата обстановка, заявява, че същата е безспорно установена и доказана. Пледира спрямо подзащитния му да бъде определено наказание при приложението на чл.55, ал.1, т.1 от НК, под минималното предвиденото наказание „Лишаване от свобода“, изтърпяването на което да бъде отложено, както и да бъде лишен от право да управлява МПС в минимален срок със зачитане на времето на отнемането на свидетелството за управление.Излага съображения в тази насока.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА**

Подсъдимият Г. Б. И. е със средно образование, неосъждан, разведен, безработен, с постоянен адрес в гр.С. и настоящ адрес в с.В., община П.. Същият е правоспособен водач на МПС с кат.“В“ и „М“, „АМ“ като притежава СУИМПС № 281278988, издадено на 19.12.2011г. и валидно до 19.12.2021г. Макар и да съзнавал, че не следва да управлява моторно превозно средство след употреба на алкохол на 30.07.2023г. употребил алкохол, след което са качил в собствения си лек автомобил марка „Фолксваген Голф“ с рег.№ Е 3179 МР е предприел пътува за гр.Петрич. Около 21.15 часа докато се движи по ул.“Солунска“ в гр.П. бил спрян за проверка от свидетелите А. Д. К. и П. Р. - служители в сектор „Пътна полиция“ при „КПДГПА“ при ОДМВР-Б., които били на смяна и изпълнявали служебните си задължения свързани с безопасност на движението. Същите доловили мирис на алкохол лъхащ от водача, при което подсъдимият бил поканен и тестван за употреба на алкохол с техническо средство „Дрегер Алокотест 7510“ с фабричен номер ARPL-0253, което отчело положителен резултат 1.31 на хиляда, с номер на пробата 00657. На подсъдимия бил съставен АУАН серия GA № 957017 от 30.07.2023 г. след което му бил съставен талон за медицинско изследване № 00134024, като същият в законоустановения срок се явил ФСМП гр.П. където доброволно дал кръв за изследване.

Подсъдимият бил задържан за 24 часа в РУ-П.. Със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 501 от 30.07.2023г. му било иззето СУМПС №Н410\*\*\*\* /образец Г./, а със заповед за прилагане на принудителна административна мярка №502 от 30.07.2023г. му било иззето СРМПС 009\*\*\* и два броя регистрационни табели Е 3179МР.

В хода на досъдебното производство в НТЛ при ОДМВР-Б. е изготвена химическа експертиза №246 от 01.08.2023г. в която вещото лице е дало заключение, че в кръвта на Г. Б. И. се доказва етилов алкохол, в количество 1,43 на хиляда.

С деянието си подсъдимият Г. Б. И. е осъществил от обективна и субективна страна съставите на престъпления по чл.343б, ал.1 от НК. Касае се до управление на моторно превозно средство с след употреба на алкохол установено по надлежния ред, съгласно Наредба №1 от 19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, с протокол за химическа експертиза №246/01.08.2023г. на НТЛ-Б.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които са еднопосочни и непротиворечиви. Същата не се оспорва и от подсъдимия. Подкрепя се и от събраните писмени доказателства, а именно: акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 957017 от 30.07.2023г., талон за медицинско изследване № 134024, протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози от 30/31.07.2023г., копие на заповеди за налагане на принудителна административна мярка № 501 от 30.07.2023г. и № 502 от 30.07.2023г., справка за нарушител, протокол за разпит на свидетел А. Д. К. от 30.07.2023 г., протокол за разпит на свидетел П. И. Р. от 30.07.2023 г., химическа експертиза №246/04.08.2023г. по описа на НТЛ-ОД МВР-Б., протокол за разпит на обвиняем Г. Б. И. от 08.08.2023г., ав тобиография, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние, справка за съдимост.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК е на просто извършване, като субектът му е всеки, който управлява МПС. За да е консумиран състава на престъплението е достатъчно деецът да е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 промила, която концентрация следва да е установена по надлежен ред, а именно: съгласно разпоредбите на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или друго упойващо вещество от водачите на МПС. В настоящия случай от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че подсъдимият Г. Б. И. на инкриминираната дата и място е управлявал моторно превозно средство – собствения си лек автомобил марка „Фолксваген Голф“ с рег.№Е3179МР, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно 1.43 на хиляда, установено по надлежния ред, съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване употреба на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторно превозно средства, с протокол за химическа експертиза №246/01.08.2023г. на НТЛ-Б.град.

Подсъдимият И. е извършил деянието при форма на вината-пряк умисъл, съзнавал е общественоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал тяхното настъпване.

Причина за извършване на престъплението са слабите морално-волеви задръжки на подсъдимия Г. Б. И. и нежеланието на същия да спазва установения в страната ред.

### **ПО НАКАЗАНИЕТО:**

За престъплението по чл.343б, ал.1 от НК се предвижда наказание от една до три години „Лишаване от свобода“ и „Глоба“ от 200 до 1000 лева, като същото е умишлено по своя характер.

Съдът съобрази, че съдебното производство бе проведено при условията на чл.371, т.2 НПК, при което алтернативно съдът следва да определи наказание в рамките, предвидени от закона, след което да го намали с една трета или при наличието на многобройни или изключителни смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства да приложи разпоредбите на чл. 55 НК.

По делото са установени смекчаващи вината обстоятелства -обясненията на подсъдимия, изразеното съжаление от постъпката, тежкото семейно и материално положение, добрите характеристични данни, мотива за извършване на деянието, чистото му съдебно минало. Съдът намира, че наказанието следва да бъде определено при приложението на чл.58 а, ал. 4 от НК във вр. с чл.55, ал.1, т.1 и ал.2 от НК, и определи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 (шест) месеца и „Глоба“ в размер на 100 лева (сто лева).

Подсъдимият е следвало лично да превози болната си майка до филиала на МБАЛ "Рокфелер" в гр. П., тъй като му е отказана линейка, а двете болници - в С. и П. в този период са работили на ротационен принцип. Т.е. същият е имал мотив въпреки употребения алкохол да предприеме управлението на МПС, което е обстоятелство от категорията на смекчаващите. Оказал е и пълно съдействие на полицейските служители като е изпълнил задълженията си по ЗДвП даде проба както с техническо средство, така и за експертиза. Признал си е вината още на етап досъдебно производство. Майка му към момента е починала, а той самият е безработен, като очаква да започне работа като асистент на болния си баща. Няма сериозни нарушения като водач на МПС. Горното мотивира съда да приеме, че наказанието "ЛОС" следва да бъде определено в размер, по-близък до абсолютния минимум, като отегчаващи обстоятелства липсват.

При решаване въпроса дали да бъде изтърпяно наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от 6 (шест) месеца съдът, преценявайки смекчаващите обстоятелства, процесуалното поведение в хода на процеса, счита, че целите на наказанието и по-конкретно за поправянето на осъдения не е необходимо той да изтърпи ефективно наложеното наказание. Ето защо и на основание чл.66, ал.1 НК съдът отложи за срок от 3 (три) години, от влизане на присъдата в сила изтърпяването на наказанието, като счита, че по този начин ще бъдат достигнати в цялост целите на наказанието предвидени в чл.36 НК.

Наказанието Глоба съдът наложи в размер, който е с една втора по-нисък от минимално предвидения за това престъпление, преценявайки липсата на средства на подсъдимия, който е на борсата, в очакване да започне работа като асистент на болния си баща.

С оглед задължителния характер на разпоредбата на чл. 343 г от НК и като взе предвид изложеното по-горе, съдът намери, че за постигане целите на лишаването от права и за поправянето на подсъдимия Г. Б. И., достатъчно е същият да бъде лишен от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 (шест) месеца. Отново следва да се отчете липсата на сериозни нарушения на ЗДвП и КЗ, както и сравнително невисокото съдържание на алкохол в кръвта над допустимите граници, правещи деянието му съставомерно. Съдът намира, че следва да се приспадне времето през което същият е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред считано от 30.07.2023 г.

По делото са направени разноси в размер на 60,19 лева за изготвяне на химическа експертиза, които подсъдимия И. следва да заплати по сметка на ОД на МВР-Б.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: