

Производството е по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания. Постъпила е жалба от Г.Т.К. с ЕГН:*****, против електронен фиш серия К № *****, издаден от ОДМВР гр. София за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200,00 лв. на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.4, вр.ал.1, т.3 ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал.1 ЗДвП. В жалбата и в съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, изразява подкрепа на същата, развива доводи, изразяващи несъгласие с наложеното административно наказание в обжалвания електронен фиш, твърди, че ЕФ е неправилен и незаконосъобразен, моли за отмяна на електронния фиш. Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява, не се представлява, не ангажира доказателства. Районна прокуратура-Елин Пелин, ТО-Пирдоп не взема становище по жалбата.

Районен съд-Пирдоп, като взе предвид доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като провери служебно атакуваното Наказателно постановление, намира за установено следното от фактическа страна: Установи се от събраните по делото писмени доказателства, съдържащи се както в изпратената с писмо с Рег.№ 3*****/15.01.2024 г. чрез Началник РУ-Пирдоп при ОДМВР София писмени доказателства, а именно: Жалба – л.3; Оригинал на фиш серия К №*****/28.03.2023г. – л.4; Заверено копие на протокол за проверка на мобилна система за видеоконтрол №*****/30.11.2022г. – л.5; Справка за нарушител/водач – л.6-7; Клип/снимка/ №11832 – л.8; Оригинал на Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система заедно с оригинал на Докладна записка – л.9-10, както и не се спори от страните, че административно-наказателната преписка срещу жалбоподателя е образувана по повод съставения срещу жалбоподателя ЕФ за установено нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, затова, че на 28.03.2023г. в 14:38 часа в обл. София, в населено място гр.Златица, ул.Гео Милев на кръстовището с ул.Събка Милков ГП 1- 6 193км в близост до бензиностанция Петрол с посока за движение от гр.София към гр.Бургас и от гр.Бургас към гр.София, ограничение на скоростта 50 км/ч., с МПС Фолксваген Голф с регистрационен № *****, жалбоподателя е извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство №TFR1-M 589, като установената скорост е 71/час, при разрешена скорост-50 км/час, като превишаването на разрешената скорост е с 21 км/час. В ЕФ е отразен приспаднатия толеранс от 3 км/ч. и е посочено, че нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/***** на 07.02.2023г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема въз основа на приложените и приети по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните правни изводи: Подадената жалба е допустима, противното не се установява по делото, като жалбата е входирана с рег.№120400-9412 в ОДМВР-София на 15.05.2023 г., изпратена с писмо с Рег.№ 3*****/15.01.2024 г. чрез Началник РУ-Пирдоп при ОДМВР София на РС-Пирдоп и входирана с вх.№217/16.01.2024 г. по описа на РС-Пирдоп. Въз основа на служебно извършената проверка по законосъобразността на обжалвания електронен фиш (ЕФ), както и по отношение на конкретните оплаквания, сторени от жалбоподателя в жалбата, съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство не е започнало, протекло и приключило съобразно с процесуалните изисквания на ЗАНН. Правилно в електронния фиш е посочено превишение спрямо намалената скорост при отчитане на толеранса. Съдържанието на ЕФ е определено в изчерпателно посочените законови реквизити и в одобрения от министъра на вътрешните работи образец. Същите са посочени в 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, а именно: Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на

извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, респективно ползвателя на същото, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Въззивната инстанция намира, че обжалваният електронен фиш съдържа всички законови реквизити, като не се установиха сочените от жалбоподателя липси на реквизити, като следва да се отбележи, че посочването на посоката на движение на МПС не е част от реквизитите на електронния фиш. За пълнота следва да се посочи, че разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Изписването в разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП „в отсъствието на контролен орган и на нарушител“, е пояснение, което се отнася до електронния фиш, а не до техническото средство. Аргумент за това, е че няма как нарушението да е установено и заснето в „отсъствие на нарушител“, защото в противен случай няма да има нарушение. От представената електронна справка от АИС АНД при ОДМВР - София, се установява, че на 07.02.2023 г. по отношение на жалбоподателя са влезли в сила няколко електронни фиша, между които и електронен фиш К № *****/23.09.2021 г. Доколкото процесното нарушение е установено на 28.03.2023 г., то същото е извършено в едногодишния срок от влизането в сила на електронен фиш, с който на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение. Следователно налице е повторност по смисъла на §6, т.33 от ДР ЗДвП при извършване на настоящото нарушение и не е налице твърдяната от жалбоподателя неяснота за кое нарушение се отнася този квалифициращ признак. От приетото като доказателство по делото заверено копие на протокол за проверка на мобилна система за видеоконтрол №*****/30.11.2022г., при съпоставка с посоченият в процесния електронен фиш индивидуализиращ номер на техническото средство, което следва да съдържа релевантната информация за ангажирането на отговорността на жалбоподателя, не се установи безспорно, че автоматизираното техническо средство, с което е установено и заснето нарушението е идентично с посоченото такова, както в цитирания протокол от проверка на мобилната система за видеоконтрол, така и в приложения протокол за използване на АТТС или системи, приложените клип-снимка и докладна записка. В същото време не без значение е и факта, че относно изправността на така използваното техническо средство е приложено в делото писмено доказателство очевидно за друго такова. От протокол за проверка на мобилна система за видеоконтрол №*****/30.11.2022г. по делото, касаещо одобрен тип средство за измерване е видно, че то е издадено за техническо средство № 4835 с идент.№ 589/12, а не за твърдяното от АНО и използвано от него с № 589, какъвто е посочен както в протокола за използване на АТТС или системи, така и в приложените клип-снимка и докладна записка(в която е посочен като фабр.№). Данни относно годността на това техническо средство могат да се извлекат от приложения по делото протокол от проверката на мобилна система за видеоконтрол. Основен принцип в АНП , е че фактически констатации не се считат за установени до доказване на противното, а подлежат на установяване на общо основание, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес. Съгласно §.6, т.65 от ДР на ЗДвП "АТСС" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. От част от доказателствата по АНП в този случай е видно, че превишението на допустимата скорост от 50 км/ч е било регистрирано от мобилна АТСС

тип "TFR-1-M", представляващо одобрен тип средство за измерване. Но сред доказателствата в АНП обаче липсват такива, че са спазени всички изисквания към мобилните АТСС, с които се отчитат нарушенията по чл. 21 от ЗДвП. Такива доказателства не са били ангажирани от АНО в съдебното производство. Що се касае за наличието Доказателствената тежест в производството по оспорване на АУАН и издаденото въз основа на него НП лежи върху Административно наказващия орган. Последният в настоящия казус не е изпълнил задължението да ангажира всички необходими доказателства, които да обосноват еднозначен и категоричен извод, че нарушението е установено при спазване на всички изисквания на специалния ЗДвП и приложимия подзаконов нормативен акт, което означава, че самото нарушение не е доказано по несъмнен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че наложената на жалбоподателя с ЕФ серия К № ***** глоба в размер на 200,00 лв. по реда на чл.189, ал.4, вр.[чл. 182, ал.4, вр. ал.1, т.3 от ЗДвП](#), - за нарушение на нормата на [чл. 21, ал.1 от ЗДвП](#), следва да бъде отменена.

Мотивиран от изложеното, Районен съд-Пирдоп, първи състав, постанови решението си.