

М О Т И В И

Гр.Средец, 27.02.2023г.

към Присъда № 4/16.02.2023г., постановена по нохд № 322/2022г., по описа на Районен съд – Средец, II наказателен състав.

ТО – Средец към Районна прокуратура – Бургас е повдигнало обвинение против подсъдимите М. Р. М., ЕГН ***** и М. Б. Б., ЕГН ***** и ги е предало на съд за престъпления по чл.195, ал.1, т.5 във вр. с чл.194, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2, във вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК, за това, че през месец май на 2021 год. в село Орлинци, община Средец, област Бургас като непълнолетни, които са разбирали свойството и значението на извършеното и са могли да ръководят постъпките си, след предварителен сговор и в съучастие като извършители по между им, отнели от владението на Н. Г. Й. движими вещи - 4 кв. м. поцинкована ламарина на стойност 32 лева, 3 броя платна от ламаринен радиатор на стойност 9 лева, 1 брой строителна количка на стойност 20 лева, 1 брой колесар за ремарке за фреза на стойност 240 лева, 2 бр. грапи /плугове / за коне на стойност 140 лева, 1 бр. чугунена плоча от речка 120/80 см. на стойност 13 лева, 20 бр. арматурно желязо Ф 16/3 на стойност 80 лева, 10 бр. метални тръби на стойност 120 лева, 1 бр. ръчен трион на стойност 7 лева, и 2 бр. сърпове на стойност 20 лева, всичко на обща стойност 681 лева, без съгласието на собственика, с намерение противозаконно да ги присвоят, като случаят е немаловажен.

Производството пред настоящата съдебна инстанция е протекло без участието на акцесорни страни – частен обвинител и граждански ищец.

Прокурорът в хода на съдебните прения релевира доводи, че от обективна и субективна страна подсъдимите са извършили кражба на движим вещи, като пострадал от това деяние бил Н. Г. Й.. Предлага да бъде наложено наказание „пробация“ за срок от шест месеца на подсъдимата М., със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице – два пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител, а по отношение на подсъдимата Б. да бъде наложено наказание при условията на чл.58а от НК, а именно „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, което на основание чл.69 от НК да бъде отложено с изпитателен срок от една година. Прокурорът счита, че тези наказания ще доведат до постигане целите както на генералната, така и специалната превенция и за двете подсъдими.

Подсъдимите М. Р. М. и М. Б. Б. в съдебно заседание признават изцяло фактите и обстоятелствата, описани във внесените срещу тях обвинителен акт от страна на ТО – Средец към Районна прокуратура – Бургас и се съгласяват да не се събират доказателства за тях, поради което производството по делото е протекло по реда на глава XXVII от НПК – Съкратено съдебно следствие и по конкретно по диференцираната процедура на чл.371, т. 2 от НПК. Защитникът на подсъдимите адв.Д. Ч. също изразява съгласие делото да се разгледа по реда на особените правила на Съкратеното съдебно следствие пред първоинстанционния съд и по – конкретно по реда на чл.371, т.2 от НПК. Адв.Ч. е съгласен с предложеното от прокурора наказание, като по отношение на подсъдимата М. счита, че следва да бъде приложен чл.55 от НК и да бъде наложено наказание „пробация“. Релевира, че с поведението си тя била показала съпричастност, съжаление и дори била възстановила по – голямата част от нейната полагаема щета. Подсъдимите М. и Б. поддържат казаното от техния защитник. В дадената последна дума подсъдимите изразяват съжаление и отправят искане да им бъде наложено наказание „пробация“.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, преценени по

отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Подсъдимата М. Р. М. е родена на 01.08.2003 г. в гр. Средец, българка, българска гражданка, с основно образование, неосъждана, безработна, с адрес: село Орлинци, община Средец, област Бургас, ЕГН *****.

Подсъдимата М. Б. Б. е родена на 13.04.2004 г. в гр. Бургас, българка, българска гражданка, с основно образование, неосъждана, безработна, с адрес: село Орлинци, община Средец, област Бургас, ЕГН *****.

Подсъдимите М. М. и М. Б. живеели в село Орлинци и били приятелки. Около средата на месец май на 2021г. решили да извършат кражба от къща, находяща се в село Орлинци, в съседство на къщата, обитавана от подсъдимата Б.. Имотът бил собственост на свидетеля Никола Г. Й., който живеел в гр. Бургас, но често го посещавал и стопанисвал. За да избегне кражби свидетелят Й. монтирал в имота видеонаблюдение. В края на месец май подсъдимите М. и Б. отишли през деня до къщата на свидетеля Й. и срязали оградната мрежа между дома на подсъдимата Б. и свидетелят Й., след което проникнали в двора му. От там двете подсъдими започнали да изнасят различни метални вещи - 4 кв.м. поцинкована ламарина на стойност 32 лева, 3 броя платна от ламаринен радиатор на стойност 9 лева, 1 брой строителна количка на стойност 20 лева, 1 брой колесар за ремарке за фреза на стойност 240 лева, 2 броя грапи /плугове / за коне на стойност 140 лева, 1 брой чугунена плоча от речка 120/80 см. на стойност 13 лева, 20 броя арматурно желязо Ф 16/3 на стойност 80 лева, 10 броя метални тръби на стойност 120 лева, 1 брой ръчен трион на стойност 7 лева и 2 броя сърпове на стойност 20 лева, всичко на обща стойност 681 лева. Така отнетите вещи двете подсъдими М. и Б. прехвърлили в двора на последната. На същия ден през село Орлинци минал червен микробус с непознати за подсъдимите хора, като М. и Б. продали така откраднатите вещи за сумата от 30 лева.

Към момента на деянието подсъдимите М. и Б. били непълнолетни –на навършени 17 години, но съзнавали обществено опасния характер на деянието и са могли да ръководят постъпките си. В хода на разследването била приложена справка относно непълнолетната М., от която било видно, че същата била криминално проявена и била регистрирана в ДПС при РУ на МВР Средец, като същата била конфликтна личност и създавала проблеми в семейството си. По отношение на справката на непълнолетната Б. било видно, че същата не била криминално проявена, не била конфликтна и не била създавала проблеми до настоящия момент.

Според преценката на съда наличните по делото доказателствени материали установяват по безсъмнен начин осъществяването на деянието, предмет на настоящото производство, неговото време, място, механизъм и начин на извършване, както и авторството, като самопризнанието на подсъдимите, извършено при условията на чл.371, т.2 от НПК, се подкрепят изцяло от събраните по делото доказателства.

Описаната фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от самопризнанията и обясненията на подсъдимите, от показанията на разпитаните в хода на проведеното досъдебно производство свидетели – Н. Г. Й., П. С. А., Б.И. Б., Р.М., Й.. Г.а В., преценени за нуждите на настоящото производство на основание чл.372, ал. 4 от НПК, а също и от събраните по делото писмени доказателства, приложени на досъдебното производство: Справка – характеристика от 09.09.2021г. от Детска педагогическа стая в ОД МВР Бургас за непълнолетната М. Р. М. и Характеристична справка за непълнолетната М. Б. Б. от РУ МВР Средец от 09.09.2021г., Заключение на съдебно – оценъчна експертиза, Протокол за освидетелстване от 17.12.2021г., ведно с албум и справки за съдимост на подсъдимите.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, както и самопризнанията, направени в съдебно заседание от подсъдимите като обективни, логични, непротиворечиви и

съответстващи на събрания по делото доказателствен материал, като няма противоречия по главните факти от предмета на доказване, което да наложи подлагането на самостоятелен анализ.

Съдът приема заключението на вещото лице като компетентно изготвено, с необходимите професионални знания и опит в съответната област, неоспорено от страните и съответстващо на останалите събрани по делото доказателства.

При така описаната фактическа обстановка, съдът приема от правна страна, че с деянието си подсъдимите са осъществили от обективна и субективна страна съставомерните признаци на престъпление по чл.195, ал.1, т.5 във вр. с чл.194, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2, във вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК.

От обективна страна:

Подсъдимите М. Р. М. и М. Б. Б. през месец май на 2021 год. в село Орлинци, община Средец, област Бургас като непълнолетни, които са разбирали свойството и значението на извършеното и са могли да ръководят постъпките си, след предварителен сговор и в съучастие като извършители по между им, отнели от владението на Н. Г. Й. движими вещи - 4 кв. м. поцинкована ламарина на стойност 32 лева, 3 броя платна от ламаринен радиатор на стойност 9 лева, 1 брой строителна количка на стойност 20 лева, 1 брой колесар за ремарке за фреза на стойност 240 лева, 2 бр. грапи /плугове / за коне на стойност 140 лева, 1 бр. чугунена плоча от речка 120/80 см. на стойност 13 лева, 20 бр. арматурно желязо Ф 16/3 на стойност 80 лева, 10 бр. метални тръби на стойност 120 лева, 1 бр. ръчен трион на стойност 7 лева, и 2 бр. сърпове на стойност 20 лева, всичко на обща стойност 681 лева, без съгласието на собственика, с намерение противозаконно да ги присвоят, като случаят е немаловажен.

С действията си подсъдимите са реализирали обективните признаци от състава на престъплението „кражба“, тъй като с присвоителното намерение са отнели гореизброените вещи, без съгласието на пострадалия и са прекъснали досегашното владение върху тях, тъй като след като са отнели вещите са ги пренесли в двора на подсъдимата Б. и впоследствие са се разпоредили с тях като са ги продали на трети лица. Налице е и квалифициращия състав на чл.195, ал.1, т.5 от НК, тъй като кражбата е осъществена след предварителен сговор и в съучастие от подсъдимите в немаловажен случай, доколкото стойността на инкриминираните вещи, отнети от тях са в размер на 681 лева, като подсъдимите преди извършване на деянието ясно са съзнавали, че в процесния обект са се намирали вещи, които биха могли да отнемат, след което заедно са пристъпили към изпълнение на своите намерения.

От субективна страна:

От субективна страна престъплението е било извършено с пряк умисъл от подсъдимите, с целени и настъпили общественноопасни последици. Подсъдимите са съзнавали общественноопасния характер на деянието, предвиждали са и са искали настъпването на общественноопасните последици. Те са разбирали, че с поведението си отнемат чужди движими вещи, че установяват своя фактическа власт върху вещите, но са целяли настъпването на вредоносния резултат. Съдът намери, че подсъдимите М. и Б. към момента на деянието макар и като непълнолетни, са разбирали свойството и значението на извършеното и са могли да ръководят постъпките си, предвид приобщената доказателствена съвкупност по делото.

Относно наказанието:

По отношение на подсъдимата М. Р. М.:

При определяне на наказанието за извършеното от подсъдимата престъпление, съдът с оглед приложението на процедурата по чл.372, ал.4 от НПК и предвид императивността на разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, счете, че следва да определи същото при условията на

чл.58а, ал.4 от НК във вр. с чл.55, ал.1, т.2, б.„б“ от НК.

Към момента на извършване на деянието, подсъдимата е била непълнолетна, с оглед на което за престъплението по чл.195, ал.1, т.5 във вр. с чл.194, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2, във вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода в размер до три години.

Като смекчаващо вината обстоятелство при определяне размера на наказанието съдебният състав взе предвид самопризнанието на подсъдимата, обстоятелството, че е възстановила по – голямата част от половината от щетите, причинени от деянието, съдействието по време на наказателното производство, младата възраст, ниската стойност на вещите, предмет на престъплението, изразеното съжаление за извършеното деяния в рамките на досъдебното и съдебното производство, както и чистото съдебно минало. Отегчаващи вината обстоятелства не се намериха. Предвид това съдът намира, че са налице изключителни и многобройни смекчаващи обстоятелства по смисъла на чл.55 от НК и най-малкото предвидено в закона наказание от „лишаване от свобода“ се явява несъразмерно тежко. Предвид това за постигане целите на чл.36 от НК съдът счита, че на основание чл.55, ал.1, т.2, б.„б“ от НК, са налице предпоставките предвиденото от законодателя наказание да бъде заменено с по – леко, а именно в случая с пробация. В тази връзка се определи наказание „пробация“, със следните пробационни мерки: на основание чл.42а, ал.2, т.1 във вр. с ал.1 от НК – задължителна регистрация по настоящ адрес, с периодичност – два пъти седмично, за срок от шест месеца и на основание чл.42а, ал.2, т.2 във вр. с ал.1 от НК – задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от шест месеца. Така същото се явява най – справедливо и съответства на извършеното и личността на дееца. По – голямо наказание би било неоправдана репресия и несъотносимо към стойността на предмета на престъплението.

По отношение на подсъдимата М. Б. Б.:

При определяне на наказанието за извършеното от подсъдимата престъпление, съдът с оглед приложението на процедурата по чл.372, ал.4 от НПК и предвид императивността на разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, счете, че следва да определи същото при условията на чл.58а от НК.

Към момента на извършване на деянието, подсъдимата е била непълнолетна, с оглед на което за престъплението по чл.195, ал.1, т.5 във вр. с чл.194, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2, във вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода в размер до три години. Като смекчаващо вината обстоятелство при определяне размера на наказанието съдебният състав взе предвид самопризнанието на подсъдимата, съдействието по време на наказателното производство, младата възраст, ниската стойност на вещите, предмет на престъплението, изразеното съжаление за извършеното деяния в рамките на досъдебното и съдебното производство, както и чистото съдебно минало. Отегчаващи вината обстоятелства не се намериха. Предвид това за постигане целите на чл.36 от НК съдът счита, че следва да се определи наказание при условията на чл.54 от НК, а именно „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, като с оглед това, че определеното наказание е в минималния размер, предвиден в чл.39, ал.1 от НК, така определеното наказание не следва да бъде намалено с една трета на основание чл.58а, ал.1 от НК. Така същото се явява най – справедливо и съответства на извършеното и личността на дееца. По – голямо наказание би било неоправдана репресия и несъотносимо към стойността на предмета на престъплението. Налице са предпоставките за приложение на чл.69, ал.1 от НК спрямо подсъдимата, тъй като е била непълнолетна към момента на извършване на деянието и има чисто съдебно минало, определеното от съда наказание е в рамките на изискуемия 3-годишен срок от наказанието „лишаване от свобода“ и най – вече за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на осъдения, не следва да бъде търпяно ефективно, като следва да бъде отложено изпълнението на така наложените му наказание. Приложението на чл.69, ал.1 от

НК за срок от една година в необходима степен би осъществило адекватно и достатъчно интензивно репресивно и възпитателно-поправително действие върху подсъдимата М. Б. Б..

Причини за извършване на деянието - незачитане на установения в страната правов ред и неуважение към чуждата собственост. Подбуди - користни.

Относно разноските:

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК следва всяка една от подсъдимите М. Р. М. и М. Б. Б. да заплатят направените по делото разноски по сметка на ОД на МВР – Бургас в размер на 39,00 лева, за изготвената експертиза.

По изложените съображения, съдът постанови присъдата си.

Районен съдия: _____

/С.Артинян/