

МОТИВИ към Решение № 180 от 09.03.2021 г. по а.н. д. № 7925/2020 г., ХХ н.с., по описа на РС-Пловдив.

Производството е по реда на чл.375 и сл. от НПК.

Образувано е по внесено предложение на РП-Пловдив за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по отношение на М. С. М. от *** за това че в периода от 11.09.2019г. до 14.09.2019г., в гр.Пловдив, обл.Пловдив в качеството му на *** на фирма „Бетонико“ ЕООД, с ЕИК 201282978, без надлежно разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Пловдив, когато такова се изисква съгласно чл.303, ал.3 от Кодекса на труда („Лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай“), е приел на работа като общ работник лице, ненавършило 18 – годишна възраст, а именно Д.К.П., с ЕГН *** – престъпление по чл.192а, ал.1 НК.

В съдебно заседание представителят на РП-Пловдив поддържа внесеното предложение, като счита, че обвинението, съдържащо се в него, е доказано от събраните по досъдебното производство доказателства, както и че са налице условията, предвидени в чл.78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание.

Обвиняемият М. С. М., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното :

Свидетелят Д.К.П. (пострадал) е роден на 26.11.2001г. в гр.Габрово, обл.Габрово, тоест към инкриминирания период (11.09.2019г. - 14.09.2019г.) бил непълнолетен.

Обвиняемият М. С. М. бил *** на дружество „Бетонико“ ЕООД - гр.Сливен, с ЕИК 201282978, което през 2010 г. създал. Предметът на дейност на дружеството бил строителство, търговия и всички други дейности и услуги, които не са забранени от закона. В края на месец август 2019 г. обв. М.М. бил потърсен за съвместна работа от свой познат и колега - св. С.С., в качеството му на *** на строителна фирма „Конкрет Плюс 2013“ ЕООД. В проведения разговор св. С. обяснил на обв. М., че на 22.04.2019 г. е сключил договор за строителство с фирма „Стройколукс" ООД - в качеството ѝ на инвеститор, за извършване на строителни дейности на строителен обект - жилищен комплекс „Томов Плаза“, намиращ се в гр.Пловдив, ж.к. „Тракия“ между бул. „Освобождение“ и бул. „Асеновградско шосе“. Обяснил му също така, че се касае за шлайфане на бетонови плочи, както и че обемът на работа бил много голям. Предложил на обв. М. да поеме част от изпълнението, при което двамата се договорили фирмата на обв. М. - „Бетонико“ ЕООД да осъществи шлайфането на три бетонови плочи в посочения строителен обект. След постигнатата договореност, в началото на месец септември 2019 г. обв. М.М., чрез дружеството си „Бетонико“ ЕООД - гр.Сливен, започнал работа на обекта с негови работници и техника.

Свидетелите Д.П. и В.Г. - и двамата от *** били добри познати. На 10.09.2019 г. двамата се видели, като по време на разговор помежду им пострадалият П. споделил на св. Г., че бил в затруднено финансово положение и че желае да си намери някаква работа, за да получава пари. Тогава св. Г., който бил *** във фирма „Бетонико“ ЕООД, му предложил да започне работа при тях. Обещал му, че ще съдейства да уреди лична среща с шефа му - обв. М.М.. В изпълнение на уговорката им още на следващия ден - на 11.09.2019 г., св. В.Г. завел св. Д.П. на строителен обект - жилищен комплекс „Томов Плаза“ в гр.Пловдив, за да се срещне с обв. М.. При срещата си с него св. П. му обяснил, че имал нужда от пари и поискал от обвиняемия да го вземе на работа. От своя страна обв. М. му обяснил естеството на извършваната работа в обекта, а именно че трябва да се шлайфа бетон с машина - бензинова пердашка за бетон (хеликоптер), че ще работи като общ работник, както и че работата била с ненормирано работно време, тоест от 08:00 часа сутринта докато имало работа (до вечерта). Свидетелят Д.П. отвърнал, че работата му била позната, тъй като и друг път е шлайфал бетон на други строителни обекти. Двамата се договорили обв. М. да му заплаща по 130 лева на ден за престириания от него труд, която надница следвало да получава в края на работния ден. Също така обв. М. поставил и две условия на св. П., за да започване работа във фирмата му, респ. на строителен обект - жилищен комплекс „Томов Плаза“, намиращ се в гр.Пловдив, ж.к. „Тракия“ между бул. „Освобождение“ и бул. „Асеновградско шосе“. Едното било да не сключват договор, а другото - за получаваните от св. П. суми за възнаграждение да не съставят никакви документи. Принуден от обстоятелствата св. П. се съгласил. В хода на разговора обв. М. попитал св. П. за възрастта му, като последният му отговорил, че към момента (11.09.2019 г.) е непълнолетен и че някъде след около месец щял да навърши пълнолетие. Въпреки, че обв. М. бил запознат с обстоятелството, че св. П. е непълнолетен, както и че няма право да наема непълнолетно лице на работа без разрешение на инспекцията по труда (в случая Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пловдив), го приел на работа. След постигната договорка помежду им, още на същия ден - 11.09.2019 г., св. П. започнал работа, като обв. М. посочил мястото, на което трябвало да се шлайфа бетон, а именно - плочата на третия етаж на строящата се сграда, намираща се в строителния обект - жилищен комплекс „Томов Плаза“ в гр.Пловдив.

Пострадалият Д.П. изпълнявал стриктно и отговорно задълженията си, като ходел на работа заедно със св. В.Г., който управлявал предоставения му служебен бус с надписи на него „Бетонико“. На третия ден от започването си на работа във фирма „Бетонико“ ЕООД - на 14.09.2019г., около 16:00 часа, св. Д.П. се намирал на третия етаж на сградата, където с ръчна машина шлайфал бетонова плоча. Бил в близост до края на самата плоча. В един момент лопатките на пердашката се ударили в намиращо се на плочата стърчащо арматурно желязо. При допира на лопатките с желязото се получил откат и пердашката рязко отскочила към него и го отхвърлила през плочата. От

тласъка св. Д.П. политнал назад, в резултат на което паднал от бетоновата плоча, която била на височина около 7 (седем) метра от земята, долу в основата на строящата се сграда. Това станало достояние на намиращите се работници на строежа - св. Г.Г., Г.Б., Р.М. и В.Г., които се притекли на помощ на лежащия на земята младеж. Моментално бил подаден сигнал на ЕЕНСП - 112 във връзка със случилия се инцидент. На място пристигнал екип на Спешна помощ, който откарал св. П. в сградата на УМБАЛ „Св. Георги“ ЕАД - гр.Пловдив, където му били извършени съответните необходими медицински прегледи. Също така се отзовали служители на V-то РУ при ОДМВР - Пловдив и Дирекция „Инспекция по труда“ - гр.Пловдив.

За случилото се обв. М.М. бил уведомен по телефона от св. С.С., както и от св. В.Г.. Тъй като в момента обв. М. отсъствал от града, разпоредил на св. Г. да отиде в болницата със служебния бус и да установи какво е състоянието на св. П., след което незабавно да го уведоми по телефона. По - късно, в обаждане по телефона от болницата, св. Г. съобщил на обв. М., че св. П. бил в добро физическо състояние и не бил пострадал от падането. Тогава обв. М. казал на св. Г. да го откара до дома му и ако имал някаква нужда от нещо, да му кажел, за да му помогне. След случая св. П. преустановил работата си на строителен обект - жилищен комплекс „Томов Плаза“, намиращ се в гр.Пловдив, ж.к. „Тракия“ между бул. „Освобождение“ и бул. „Асеновградско шосе“.

На място било извършено неотложно следствено действие - оглед на местопроизшествие по реда на чл.212, ал.2 от НПК. Така било образувано и настоящето досъдебно производство.

Също така служители на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр.Пловдив извършили проверка на място. На 30.09.2019 г. и на 10.10.2019г. служители на инспекцията извършили нови проверки на място и по документи, констатирали редица нарушения от страна на фирма „Бетонико“ ЕООД - гр.Сливен и съставили необходимите документи по компетентност .

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото доказателства – показания на св. Г.Ж.Г. /служител в „Конкрет плюс 2013“ ЕООД/, Д.К.П. , С.Б. В.И. Г., Д.Й.Д. /служител в Конкрет плюс 2013“ЕООД, С.И. С. /*** на „Конкрет Плюс 2013“ ЕООД/, А.С.Ш. /служител в Арх Сити Строй/ К. М.а К.-Г./*** безопасност на труда/, Ж.Д.Н. /*** отдел „Безопасност на труда“ към Държавна инспекция безопасност на труда-Пловдив/, Б.А.Х., Г.В.Б., Р.Б.М., обяснения на обвиняемия М.С. М. /*** на „Бетонико“ ООД/, както и писмени доказателства – договор за строителство от 22.04.2019 г. между „Стройколукс“ООД и „Конкрет плюс 2013“ ЕООД, протокол за оглед на местопроизшествие от 14.09.2019 г. ведно с фотоалбум, договор за възлагане на дейност като координатор по безопасност на труда от 01.08.2018 г., протокол за извършена проверка от 23.12.2019 г., справка за съдимост, съдебно-медицинска експертиза.

Установява се по делото от всички събрани доказателства, че обвиняемият

през процесния период е бил *** на „Бетонико” ЕООД.

От всички събрани доказателства се установява, че св.С.И. С. през процесния период е бил *** на друго дружество, а именно „Конкрет плюс 2013” ЕООД.

От приложения и приет по делото като писмено доказателство договор за строителство от 22.04.2019 г. между „Стройколукс” ООД и „Конкрет плюс 2013” ЕООД се установява, че „Стройколукс” ООД в качеството си на инвеститор възложил строителството на жилищен комплекс „Томов Плаза”, находящ се в гр. Пловдив, ж.к. Тракия.

Между „Бетонико” ЕООД от една страна и „Конкрет плюс 2013” ЕООД от друга страна била постигната договорка „Бетонико” ЕООД да осъществи шлайфането на три бетонови плочи на посочения обект, което се установява от обясненията на обвиняемия и от показанията на св.С..

Установява се от показанията на разпитаните в досъдебното производство свидетели - Д.К.П. и В.И. Г., че именно от св.Г., който бил служител в „Бетонико” ООД, св.П. научил, че фирмата търси работници за изпълнение на работата, възложена от „Конкрет плюс 13” ЕООД. Пак от показанията на тези свидетели се установява, че била постигната уговорка с ***, а именно между обвиняемият и св. П. последният да започне работа на обекта без сключване на писмен договор и без писмени документи, удостоверяващи извършено възнаграждение.

От протокол за оглед на местопроезшествие от 14.09.2019 г. ведно с фотоалбум, а и от показанията на всички свидетели се установява, че на третия ден, след като започнал работа св.П. на строителния обект настъпил инцидент със св. П.. Свидетели на инцидента били Г.Ж.Г., Г.В.Б., Р.Б.М., Д.Й.Д. , служители в „Конкрет плюс” ЕООД.

Във връзка с инцидента бил подаден сигнал на тел. 112, като за случая била уведомена и Дирекция инспекция по труда Пловдив. В тази връзка е приложената към материалите от досъдебното производство документация. За изясняване на обстоятелствата, при които протекла проверката служат показанията на св. Ж.Д.Н.. В съответствие с показанията на св.Недев е и постъпилата информация от „Дирекция инспекция по труда”- Пловдив, според която по случая била извършена проверка, но не било издавано наказателно постановление срещу „Бетонико” ЕООД.

За изясняване на характера на травматичните увреждания допринася и назначената и изготвена в хода на досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза, според която при инцидента със св.П. е било причинено разстройство на здравето, извън случаите на чл. 128 и чл.129 от НК, а именно лека телесна повреда по смисъла на чл.130, ал.1 от НК.

Съдът дава вяра на показанията на разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели и намира същите за последователни, логични и непротиворечиви. Същите са в пълно съответствие и с посочените по-горе писмени доказателства, обективиращи извършените в хода на досъдебното производство процесуално- следствени действия - разпит на свидетели, оглед

на местопроизшествие .

Съдът кредитира и изговената по досъдебното производство експертиза, като намира същата за изготвена от компетентни лица и отговорила на всички поставени от разследващия орган въпроси.

Събраните устни и писмени доказателства са непротиворечиви, изцяло кореспондират помежду си и по безспорен начин доказват фактическата обстановка, изложена по-горе, съответстваща изцяло на фактическите положения, съдържащи се в постановлението на прокуратурата.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие за безспорно доказано, че в периода от 11.09.2019г. до 14.09.2019г., в гр.Пловдив, обл.Пловдив в качеството му на *** на фирма „Бетонико“ ЕООД, с ЕИК 201282978, без надлежно разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр.Пловдив, когато такова се изисква съгласно чл.303, ал.3 от Кодекса на труда („Лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай“), е приел на работа като общ работник лице, ненавършило 18 – годишна възраст, а именно Д.К.П., с ЕГН *** – престъпление по чл.192а, ал.1 НК.

Субект на престъплението е лице, имащо качество на *** и ***, същият е и работодател по см. на §1, т.1 и 5 от ДР на КТ.

Обект на престъплението са обществените отношения, свързани с трудовите права на непълнолетните граждани.

Предмет на престъплението е използване на работна сила без предварително разрешение на Инспекцията по труда.

Изпълнителното деяние е осъществено посредством приемане на работа на лице, ненавършило 18-годишна възраст.

Престъплението е формално, като за настъпването му не е необходимо да е налице настъпването на вредни последици.

Деянието е извършено умишлено, тъй като обвиняемият при наемането на работа на св. П. е бил наясно, че същият не е навършил 18- годишна възраст. Също така умишлено го е допуснал до работа с уговорено възнаграждение, но при условие, че няма да сключва трудов договор и да оформя документално трудовото възнаграждение, което му изплаща. Същият ясно е съзнавал, че за наетият работник не е поискал разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“ Пловдив.

За престъплението по чл.192а, ал.1 от НК предвиденото наказание е „лишаване от свобода“ до шест месеца и „глоба“ от хиляда до три хиляди лева, следователно налице е първата, предвидена в нормата на чл.78а, ал.1 от НК предпоставка. Обвиняемият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност, които са следващите предвидени в чл.78а, ал.1 от НК предпоставки. За извършения престъпление не се предвижда настъпването на съставомерни вреди, поради което и съдът приема, че е налице и следващото условие, а именно няма настъпили от престъплението имуществени вреди. Поради наличието на всички, предвидени в чл.78а, ал.1 от НК предпоставки, съдът освободи обвиняемия от наказателна отговорност

и му наложи административно наказание „глоба”.

При определяне на размера на наказанието „глоба” съдът взе предвид, съдействащото поведение на обвиняемия както по време на разследването, така и пред съда , а също и чистото му съдебно минало, оказаното съдействие на пострадалия непосредствено след инцидента. Отегчаващи обстоятелства съдът не отчете.

Настъпилите последици по време на инцидента по отношение на св. П. и травматичните увреждания, които свидетелят е претърпял вследствие наемането му на работа на строителния обект, съдът отчете при преценка относно това дали случаят е маловажен. Именно поради настъпилата лека телесна повреда не могат да се направят изводи за липса на обществената опасност или за нейната незначителност на самото деяние. Предвид работата, предложена на лицето от обвиняемия и настъпилия инцидент се установява, че предложените условия на труд от обвиняея спрямо наетото във фирмата му непълнолетно лице са били тежки и опасни , поради което и в редни за здравето му. Поради предвиденото обществена опасност на деянието надвишава по степен тази, предвидена в критериите по чл.9, ал.2 НК .

Както броят, така и тежестта на смекчаващите отговорността на дееца обстоятелства, довеждат до извод, че индивидуализацията на наказанието следва да бъде извършена при превес на смекчаващите такива, поради което и съдът наложи на обвиняемия наказание към минимума, предвиден в закона.

Предвид изхода на делото и на основание чл.189, ал. 3 от НПК съдът възложи в тежест на обвиняемия и сторените по досъдебното производство разноски, а именно сумата от 256,20 лв. за изготвената по досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза .

По изложените мотиви съдът постанови решението си.

Районен съдия :