

МОТИВИ: Срещу подсъдимия А. Б. С. е предявено обвинение по чл. 209, ал. 1 от НК.

Предаден е на съд за това, че на 22.08.2022 година в гр. Севлиево, с цел да набави за себе си имотна облага /стойността на извършения ремонт на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, негова собственост/, възбудил и до неустановена конкретна дата през месец октомври 2022 година поддържал у З. П. М. заблуждение, че ще му заплати стойността на извършените по отношение на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* ремонтни дейности, с което на „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево била причинена имотна вреда в размер на 1400,00 лева.

Прокурорът поддържа предявеното обвинение.

От ощетеното юридическо лице „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево, представлявано от З. П. М., е предявен граждански иск против подсъдимия, с който се претендира същият да му заплати обезщетение за причинените от деянието имуществени вреди в размер на сумата от 1400,00 лева, платима ведно със законната лихва от деня на увреждането до окончателното □ изплащане. З. М. претендира подсъдимият С. да му заплати и направените от него разноски за адвокат.

От обясненията на подс. С., показанията на разпитаните свидетели и останалите доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и по време на съдебното следствие се установи следната фактическа обстановка:

Подсъдимият А. Б. С. живеел в гр. Л.. Същият притежавал лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*.

На 22.08.2022г. подсъдимият закарал горепосочения лек автомобил в сервиз на „\*\*\*\*“ ЕООД с управител – свидетелят З. П. М., намиращ се в гр. Севлиево. Подсъдимият заявил на свидетеля М., че автомобилът му имал нужда от ремонт, като при извършената на място проверка на техническото състояние на автомобила било установено, че има нужда от ремонт на инжекторите /дюзите/ и горивонагнетателната помпа. Свидетелят М. уведомил подсъдимия, че цената на цялостния ремонт, включващ необходимите части и труд ще бъде около 1400лв. Подсъдимият първоначално не се съгласил с цената и си тръгнал, но малко по-късно същият ден се върнал и се съгласил на автомобила да бъде извършен необходимият ремонт съобразно по – ранната устна уговорената със свидетеля М. за стойността на ремонта, като оставил автомобила в сервиза.

Свидетелят М. закупил необходимите резервни части за автомобила /управляващи клапани Сгі, ремонтен комплект подкачна помпа/- и в рамките на около тридесет дни извършил ремонта като подменил необходимите части, като на неустановена конкретна дата през месец октомври на 2022г. провел разговор с подсъдимия по телефон и го уведомил, че автомобилът му вече е готов и че може да си го вземе от сервиза. Свидетелят М. уведомил подсъдимия и за това, че цената на извършената услуга – труд и резервни части възлизала общо на 1200лв., тъй като му направил отстъпка от 200лв. в сравнение с първоначално договорената цена от общо 1400лв.

След като бил уведомен от свидетеля М. за вече извършения ремонт на автомобила, на 27.10.2022г. подсъдимият отишъл в сервиза на „\*\*\*\*“ ЕООД, където били свидетелите М. С. Д. и Д. Т. Г.. По това време свидетелят М. не бил в града, тъй като бил постъпил за лечение в болнично заведение в гр. П. Подсъдимият заявил на свидетеля Г., че желае първо да изпробва автомобила, а след това да заплати за

извършения ремонт. Г. му предал ключовете на автомобила и подсъдимият тръгнал с него от сервиза и повече не се върнал. След като изминало известно време, а подсъдимият не се върнал в сервиза, за да заплати за ремонта на автомобила, свидетелят Г. му се обадил по телефона и в хода на проведения разговор подсъдимият му обяснил, че докато е управлявал автомобила си в с. К., общ. Севлиево бил спрял за проверка от полицейски служители, които били свалили регистрационните табели на автомобила, като заявил, че нямало да заплати дължимата за ремонта сума от 1400лв. Тъй като разговорът бил проведен на високоговорител, същият бил възприет и от свидетеля Д.. Последният тръгнал към с. К., общ. Севлиево, за да провери какво се случва, но на място не установил нито подсъдимия с автомобила му, нито служители на полицията.

Подсъдимият С. дава обяснения по повдигнатото му обвинение. Същият не отрече обстоятелството, че не е заплатил уговорената със свид. М. сума за ремонта на автомобила, но обясни, че е направил това, тъй като е получил автомобила си три месеца след датата, на която го бил оставил в сервиза и то в състояние по-лошо, отколкото първоначалното му такова, като върху автомобила имало множество щети и ремонтът му бил некачествен.

В подкрепа на обвинението са показанията на свидетелите З. М.; М. Д. и Д. Г., както и приетите по делото писмени доказателства: Оферта на л. 26 от ДП; Искане за получена стока – л. 27; Оферта – л. 28; Справка в Централна база КАТ – л. 68 от ДП. Доказващи обвинението са и представените в хода на съдебното производство писмени доказателства: Касова бележка и фактура на л. 30; Фактура – л. 31; Копие от дневник – л. 32, както и документи от проверка на автомобила на л. 47-64 от делото.

Въз основа на изложените по – горе фактически обстоятелства съдът прави следните правни изводи:

От обективна страна безспорно се установи, че на 22.08.2022г. в гр. Севлиево, с цел да набави за себе си имотна облага /стойността на извършения ремонт на собствения му лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*/, подсъдимият С. е възбудил у свидетеля М. заблуждение, че ще му заплати стойността на извършените по отношение на автомобила ремонтни дейности, като поддържал у него това заблуждение до неустановена конкретна дата през месец октомври на 2022г., с което причинил на „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево имотна вреда в размер на 1191,76лв. Размерът на имотната вреда е по – малък от размерът, приет от прокурора в обвинителния акт и претендиран от ощетеното юридическо лице, тъй като представителят на последното представи писмени доказателства – фактури и касови бележки, с една част от които удостовери закупени части за ремонта на автомобила на подсъдимия, издадени след датата на извършване на нарушението. Именно поради това съдът прие, че размерът на нанесените щети възлиза на сумата от 1191,76 лева, включваща и сумата за вложен труд при ремонта, възлизащата на 206,76 лева.

От субективна страна: Подсъдимият е съзнавал обществено опасния характер на деянието си, предвиждал е неговите обществено опасни последици и е целял настъпването им - действал е виновно, при форма на вината пряк умишъл при извършването му – чл. 11, ал. 2 от НК. Налице е и изискуемата от закона користна цел – получаване на материална облага, представляваща стойността на извършения ремонт на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*.

След преценка на изтъкнатите по – горе фактически обстоятелства и безспорните доказателствата в полза на обвинението, съдът намира за установено по

безспорен начин, че подс. А. С., след като на 22.08.2022 година в гр. Севлиево, с цел да набави за себе си имотна облага /стойността на извършения ремонт на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, негова собственост/, възбудил и до неустановена конкретна дата през месец октомври 2022 година поддържал у З. П. М. заблуждение, че ще му заплати стойността на извършените по отношение на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* ремонтни дейности, с което на „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево била причинена имотна вреда в размер на 1191,76 лева, както от обективна, така и от субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл. 209, ал. 1 от НК.

Тъй като по делото не се установи на ощетеното юридическо лице да е била причинена вреда в размер на 1400,00 лева, а само такава в размер на 1191,76 лева, съдът призна подсъдимия С. за невинен в това на 22.08.2022 година в гр. Севлиево, с цел да набави за себе си имотна облага /стойността на извършения ремонт на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, негова собственост/, да е възбудил и до неустановена конкретна дата през месец октомври 2022 година да е поддържал у З. П. М. заблуждение, че ще му заплати стойността на извършените по отношение на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* ремонтни дейности, с което на „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево да е била причинена имотна вреда в размер на сумата над 1191,76 лева до 1400,00 лева, и го ОПРАВДАВА в тази част на така предявеното му обвинение

При определяне вида и размера на наказанието на подс. С. съдът взема предвид смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства.

Извършеното от подс. С. е тежко престъпление по смисъла на НК, което се характеризира със сравнително висока степен на обществена опасност предвид динамиката на извършване на такъв род престъпления. Като смекчаващи вината обстоятелства съдът цени съдействието на подсъдимия за разкриване на обективната истина в пълнота, както в хода на досъдебното производство, така и по време на съдебното следствие и липсата на предишни негови осъждания. Като отегчаващи вината обстоятелства съдът взема предвид размерът на причинената на „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево щета, който надвишава размерът на минималната работна заплата за страната към момента на извършване на деянието и невъзстановяването □ на ощетеното юридическо лице. Предвид тези обстоятелства съдът счете, че наказанието на подсъдимия следва да се определи по текста на обвинението, поради което и на основание чл. 54 от НК наложи на подс. С. наказание ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

Налице са предпоставките на чл. 66, ал. 1 от НК предвид липсата на предишни осъждания на подсъдимия С., поради което съдът като взе предвид, че за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправяне на подсъдимия не е наложително да изтърпи определеното наказание, отложи изпълнението му като определи ТРИ ГОДИШЕН ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК, начиная от влизане на присъдата в сила.

Съдът счита, че наложеното наказание е съобразено с тежестта на повдигнатото обвинение и другите, обуславящи вината обстоятелства, както и че със същото ще се постигнат целите, предвидени в чл. 36 от НК.

#### ПО ПРЕДЯВЕНИЯ ГРАЖДАНСКИ ИСК:

От ощетеното юридическо лице „\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево, представлявано от

З. М., е предявен граждански иск против подсъдимия С., с който се претендира последният да му заплати обезщетение за претърпените имуществени вреди в резултат на престъплението, за което подсъдимият е предаден на съд, в размер на сумата от 1400,00 лева, платима ведно със законната лихва върху нея, начиная от датата на увреждането 22.08.2022 година до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноски.

Съдът намира предявеният граждански иск за основателен и доказан до размер на сумата от 1191,76 лева, предвид изтъкнатото по – горе, тъй като по делото безспорно се установи, че в резултат на престъпното деяние на подсъдимия А. С. на ощетеното юридическо лице „\*\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево, представлявано от З. М. са причинени имуществени вреди на стойност 1191,76 лева, представляващи стойността на ремонта на автомобила, собственост на подсъдимия, които същият не е заплатил на свид. З. М., въпреки поддържаното у него заблуждение, че ще му ги заплати. Видно от материалите по делото до настоящия момент подсъдимият не е възстановил тази сума на свидетеля М. в качеството му на представляващ „\*\*\*\*\*“ ЕООД, поради което той бе осъден да заплати на „\*\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево, ЕИК: \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Севлиево, представлявано от управителя З. П. М., сумата от 1191,76лв. /хиляда сто деветдесет и един лева и седемдесет и шест стотинки/, представляваща обезщетение за причинените от деянието на подсъдимия на ощетеното юридическо лице „\*\*\*\*\*“ ЕООД гр. Севлиево имуществени вреди, ведно със законната лихва върху сумата, начиная от 22.08.2022 година до окончателното ѝ изплащане, както и направените от него разноски по делото за адвокатски хонорар в размер на сумата от 400,00лв. /четиристотин/ лева. Съдът отхвърли предявеният граждански иск до размер на претендираната сума от 1400, лева като неоснователен и недоказан с мотиви, посочени по – горе.

Подсъдимият А. С. следва да заплати по сметка на Районен съд гр. Севлиево държавна такса върху уважения граждански иск в размер на сумата от 50,00 лева, както и 5,00лв. /пет/ лева за служебно издаване на изпълнителен лист, в случай че сумата не бъде внесена доброволно.

Разноски по делото не са правени.

В този смисъл съдът произнесе присъдата.