

**МОТИВИ**  
**по Наказателно дело от общ характер № 150 по описа на Районен съд –**  
**Исперих**  
**за 2021 година**

Районна прокуратура – Разград е внесла обвинителен акт срещу подсъдимия ЕРДЖ. ЮС. Х., роден на 24.05.1978 г. в гр. Нови пазар, обл. Шумен, живущ в с. Църквица, български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан и с ЕГН-\*\*\*\*\* по обвинение за това, че на 30.06.2021 г. в гр. Исперих, обл. Разград, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Мерцедес С180“ с рег. № \*\*\*, след употреба на наркотични вещества – кокаин, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер Дръг Тест 5000“ с фабричен номер ARLK0016 – престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК.

Прокурорът поддържа обвинението и моли съда да признае подсъдимия за виновен с оглед събраните по делото доказателства. Счита за безспорно установено авторството на деянието. Моли съда да го признае за виновен като му наложи следните наказания: лишаване от свобода, изпълнението на което да отложи на основание чл. 66 от НК, глоба над минимума и лишаване от право да управлява за срок около две години.

Защитникът счита обвинението за недоказано и моли съда да постанови оправдателна присъда. Подробно анализира събраните доказателства. Алтернативно моли съда да наложи наказания към минимума, прилагайки чл. 55 от НК.

В осигуреното му право на последна дума подсъдимият твърди, че от страх е казал това, моли за оправдателна присъда.

**ОТ ФАКТИЧЕСКАТА СТРАНА:**

ЕРДЖ. ЮС. Х. с ЕГН-\*\*\*\*\*, роден на 24.05.1978 г. в гр. Нови пазар. Той е български гражданин, самоопределя се с турски произход, с постоянен адрес в с. Църквица, общ. Никола Козлево, обл. Шумен, ул. \*\*\* № 13, с местоживее в гр. София, район Сердика, ул. \*\*\* № 59. Подсъдимият е с основно образование, определя се като грамотен, женен е, работи като музикант на свободна практика и не е осъждан.

Подсъдимият е декларирал, че като музикант на свободна практика. Собственик е на недвижим имот и МПС. Няма други доходи.

На 30.06.2021 година свид. Д., мл. автоконтрольор при РУ – Исперих и свид. И. съвместно осъществявали задълженията си като наряд по контрол на движението. Патрулирайки по ул. „Хан Аспарух“ те забелязали водач на л.а. „Мерцедес“, който придвижвайки се по посока хотел „Уют“ паркирал неправилно до дом № 50 на ул. „Лудогорие“. Установили водача в автомобила. Във вътрешността имало двама пътници. Това бил подсъдимия Е.Х.. На свидетелите направило впечатление вида на подсъдимия – кръвясали и разширени зеници на очите му. Усъмнили се, че употребил алкохол. Подсъдимият бил поканен в РУ – Исперих, където бил тестван с техническо средство за установяване на алкохол в издишания въздух. Пробата била отрицателна. След това подсъдимият бил тестван за употреба на наркотични вещества, като теста реагирал за употреба на кокаин. Преди извършването на пробата свид. Д. попитал подсъдимия дали е употребил наркотици. Подсъдимият му обяснил, че е употребил наркотици, но не уточнил кога.

Свид. И. обаче чул подсъдимия да обяснява, че е бил музикант на сватба, където бил взел някакъв наркотик, но не знае какъв, защото не познавал хората. Подсъдимият не бил изненадан от резултата от пробата. След това на подсъдимия бил съставен акт, а свидетелството му за управление било иззето. На подсъдимия е издаден талон за изследване, а според издадения протокол за медицинско изследване същият е отказал да даде кръвна проба.

С оглед предоставени доказателства за предписани медикаменти на подсъдимия и твърдението, че същите са повлияли на пробата, съдът е допуснал изслушване на вещо лице и назначил химико-фармацевтична експертиза. Според заключението не е възможно употребата на лекарствения препарат „Золофт“ да повлияе при извършването на проба за тест за употреба на наркотични вещества. Възможно е употребата на лекарствения продукт „Клонарекс“ за повлияе при извършването на проба за тест за употреба на наркотични вещества, защото същият принадлежи към групата лекарства, наречени бензодиазепини, които заради химическата им структура попадат в обхвата на теста.

#### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите, приложените писмени доказателства, както и заключението по назначената експертиза. Съдът дава вяра на показанията на разпитаните свидетели като логични, последователни и дадени въз основа на техни непосредствени възприятия на фактите. Не се спори, че подсъдимият на посочената в АУАН дата е управлявал МПС. Не се спори, че е била извършена проба за употребата на наркотично вещество, като теста е реагирал на употребен кокаин. Единствено се спори дали употребата на лекарствения препарат е повлияло на резултата от пробата за употреба на наркотични вещества. На първо място, съгласно посоченото в заключението, вещото лице посочва единствено, че е възможно употребата на такъв препарат да повлияе. От друга страна, според събраните гласни доказателства подсъдимият е посочил пред полицейските служители, че е употребил наркотично веществено преди да му извършат пробата. Предвид посоченото от свидетелите, съдът счита за безспорно доказано спорното обстоятелство по делото, а именно употребата на наркотично вещество от подсъдимия.

#### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

По въпросите по чл. 301, ал. 1 от НПК:

- Налице ли е деяние, извършено ли е то от подсъдимия и каква е правната му квалификация, съставлява ли деянието престъпление и каква е правната му квалификация:

Обект на престъплението по чл. 343б, ал. 3 от Наказателния кодекс са обществените отношения, свързани с безопасността при управление на моторни превозни средства. Тъй като извършеното престъпление е формално, то е довършено със самото осъществяване на изпълнителното деяние.

Изпълнителното му деяние се изразява в действие – управление на МПС (боравене от него с различни лостове за управление на МПС, в резултат на което са приведени в движение механизмите му) след употреба на наркотични вещества или техни аналози. Именно след употреба на кокаин, подсъдимият е управлявал лек автомобил на 30.06.2021 г. в гр. Исперих. Авторството на деянието се установява пряко от показанията на разпитаните свидетели, протокола от извършения тест (л. 3 и л. 6 от БП). Същевременно подсъдимият е отказал да даде кръвна проба (л. 5 от БП). Предвид отказа на подсъдимия да даде биологичен материал за лабораторно изследване, в

случая е приложима разпоредбата на чл. 6, ал. 9 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г., т.е. в случая се взема предвид показанието на техническото средство Drager DrugTest 5000 с фабричен № ARLK – 0016, проба № 128, от което е представена и съответна разпечатка по делото.

Подсъдимият е пълнолетен и вменяем, следователно наказателно отговорно лице.

От субективна страна подсъдимият е действал при условията на пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК – съзнавал е общественото опасен характер на деянието, съзнавал е неговите обективни признаци, предвиждал е общественото опасни му последици (управление на МПС след употреба на наркотично вещество) и е целял тяхното настъпване. Субективната страна на деянието се установява по убедителен начин от доказателствените материали, от които следват и обективните признаци на деянието.

Предвид събраните по делото доказателства и горните разсъждения, съдът приема, че подсъдимия ЕРДЖ. ЮС. Х. е извършил престъпление по чл. 343б, ал. 3 от Наказателния кодекс, тъй като на 30.06.2021 г. в гр. Исперих е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Мерцедес С180“ с регистрационен № \*\*\*, след употреба на наркотични вещества, а именно кокаин, установено по надлежния ред – с техническо средство Drager DrugTest 5000 с фабричен № ARLK–0016 за установяване употребата на упойващи вещества по Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози.

#### **ОТНОСНО НАКАЗАНИЯТА:**

За извършеното от подсъдимия се предвиждат наказания лишаване от свобода за срок от една до три години и глоба в размер от петстотин до хиляда и петстотин лева.

Съдът намира, че не са налице основания за освобождаване на дееца от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, тъй като съгласно чл. 78а, ал. 6 от Наказателния кодекс, институтът на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание е неприложим при деяния след употреба на наркотични вещества.

При определяне на наказанието, което следва да се наложи на подсъдимия, съдът се ръководи от разпоредбата на чл. 36 от НК относно целите на наказанието, съобразявайки предвиденото от закона наказание за извършеното престъпление, степента на обществена опасност на деянието и дееца, подбудите за извършване на деянието и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

Причина за извършване на деянието се явява нежеланието на подсъдимия да се съобрази със законоустановената забрана за управление на МПС след употреба на наркотични вещества, както и с подценяването от негова страна на общественото опасни последици от това му противоправно поведение. Съдът възприема като смекчаващи отговорността обстоятелства чистото съдебно минало на подсъдимия и съдействието, което е оказал на контролните органи при осъществяването на проверката. Съдът не установи отегчаващи отговорността обстоятелства. При тези обстоятелства съдът прецени, че при определяне на наказанията следва да приложи чл. 55, ал. 1 от Наказателния кодекс, доколкото са налице единствено смекчаващи отговорността обстоятелства. Поради това съдът прие, че и най-лекото, предвидено в закона наказание се оказва несъразмерно тежко.

Прилагайки чл. 55, ал. 1, т. 1 от Наказателния кодекс и вземайки

предвид подбудите на дееца (безотговорност по отношение на спазването на правилата по ЗДвП, гарантиращи безопасно управление на МПС), съдът определи на подсъдимия наказание лишаване от свобода под минимума, като конкретизира размера му за минималния размер по закон, а именно **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ТРИ МЕСЕЦА**. Доколкото кумулативно предвиденото наказание е глоба, съдът взе предвид материалното положение на подсъдимия. С оглед приложението на чл. 55 и по-специално ал. 2 съдът може при определяне размера на глобата да слезе под най-ниския предел най-много с една втора. Най-ниския предел за престъплението е глоба в размер на 500 лева. Вземайки предвид обществената опасност на деянието и дееца, установените смекчаващи отговорността обстоятелства, ръководейки се от целите на наказанието и материалното положение на подсъдимия, чл. 343б, ал. 1 и чл. 55, ал. 2 от Наказателния кодекс, съдът определи на подсъдимия наказание глоба под минимума, а именно в размер на 300,00 лева, платими в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Исперих.

Съгласно член 343г от Наказателния кодекс във всички случаи на престъпление по член 343б, ал. 3 от Наказателния кодекс съдът постановява лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 7 от Наказателния кодекс. Като взе предвид фактите по делото, съдът прецени, че целите на наказанието ще бъдат постигнати с налагане на подсъдимия за извършеното от него престъпление на наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от една година. На основание чл. 59, ал. 4 от Наказателния кодекс съдът приспадна времето, през което подсъдимият е бил лишен от възможността да упражнява това свое право по административен ред, считано от момента на изземване на свидетелството му за управление на 30.06.2021 година.

Така определените по вид и размер наказания съдът намира за справедливи и съответстващи на тежестта, обществената опасност и моралната укоримост на престъплението и подходящо да повлияе поправително и превъзпитателно на подсъдимия.

- Да се освободи ли подсъдимия от изтърпяване на наказанието лишаване от свобода и какъв да бъде изпитателния срок при евентуално условно осъждане:

Предпоставки за приложение на института на условното осъждане е лицето да не е било осъждано преди това на лишаване от свобода за престъпление от общ характер и ако съдът намери, че за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на осъдения не е наложително той да изтърпи наложеното му наказание. Категорично такива предпоставки са налице, тъй като към момента на деянието подсъдимия Е.Х. не е осъждан, а наложеното наказание лишаване от свобода е минималното по закон. Съдът приема, че подсъдимият е осъзнал обществената неприемливост на извършеното и за постигане целите на наказанието, включително неговото поправяне, не е необходимо той да търпи ефективно наложеното му наказание лишаване от свобода. Поради това съдът отложи ефективното изпълнение на наложеното наказание лишаване от свобода на основание чл. 66, ал. 1 от Наказателния кодекс за изпитателен срок от три години, считано от датата на влизане в сила на присъдата.

На основание чл. 59, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Наказателния кодекс при евентуално привеждане на наказанието лишаване от свобода в изпълнение следва да се приспадне времето, през което подсъдимият е бил задържан за

срок 24 часа със заповед за задържане на лице, издадена на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи във вр. с чл. 343б от НК.

По разноските:

Предвид осъдителната присъда, съдът на основание чл. 189, ал. 3 от НПК осъди подсъдимия да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС – Исперих сумата от 250,00 (двеста и петдесет) лева, представляваща направени в хода на досъдебното производство разноски във връзка с назначена химико-фармацевтична експертиза.

Воден от изложеното, съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Силвина Йовчева