

МОТИВИ към присъда № 12/14.11.2022 г. по НОХД № 187/2022г. по описа на
Районен съд -Средец, III наказателен състав.

Прокурор от Териториално отделение -Средец при Районна прокуратура- Бургас е внесъл за разглеждане обвинителен акт по досъдебно производство № 269зм-14/2022г. по описа на РУ при МВР Средец, пр. пр.вх. № 2133/ 2022г. , пор. № 40/2022г. по описа на ТО-Средец, с който е повдигнал обвинение на С. А. А. , с ЕГН *****, за престъпление по чл.194, ал.3 вр. ал.1 , вр. чл.20, ал.2 от НК и на Д. И. П., с ЕГН *****, за престъпление по чл.194, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3, вр. чл.20, ал.2 от НК.

Производството пред настоящия първоинстанционен съдебен състав протече по реда на глава двадесет и седма от НПК – „Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция”, като при условията на чл. 371, т. 2 от НПК подсъдимите признаха изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласиха да не се събират доказателства за тези факти. Предвид това, съдът на основание чл. 372, ал. 4 от НПК обяви, че при постановяване на присъдата си ще се ползва от направените самопризнания, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

В хода на съдебните прения представителят на прокуратурата поддържа обвинението, за което са предадени на съд подсъдимите, като прави предложение да се приложи разпоредбата на чл.218б от НК.

Служебните защитници на подсъдимите– адв. М. и адв.С. намират, че от събрания доказателствен материал се установява изложената в обвинителния акт фактическа обстановка. С оглед на това считат, че следва да бъде приложен чл.218б от НК.

Подсъдимите признават вината си за извършеното деяние. В дадената им последна дума молят да им бъде наложено наказание глоба.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и след обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Подсъдимите С. А. и Д. П. живеят с. Дебелт общ. Средец и са приятели. На 20.01.2022 год двамата били заедно в центъра на селото и се разхождали по улиците. На двамата им било известно, че на адрес в с. Дебелт *** свидетелката Р. Ф. съхранявали в къщата си луканки. Спонтанно подсъдимите решили да извършат кражба на луканките от дома на св. Ф.. Непълнолетният Д. П. се прехвърлил през оградата и отишъл до навеса , под който на прът висели луканките . Подсъдимият П. започнал да слага луканките в торба , а подсъдимият С. А. стоял на улицата до оградата и пазел да не дойде някой. Подсъдимият П. взел 28 броя луканки от свинско месо на стойност 108 . 00 лева и 6 броя свинска пастърма на стойност 42 лева . Всичко на обща стойност 150 лева . В този момент свидетелката Р. Ф. около 23.30 часа на 20.01.2022 год. чула шум навън в двора на къщата си и излязла да види какво става . Дворът бил осветен от уличното осветление на селото и тя разпознала двамата подсъдими А. и П., които извършвали кражбата на луканки и пастърма. Свидетелката незабавно съобщила на органите на полицията, като на място пристигнал св. М.М. - полицейски служител при РУ на МВР Средец. На следващия ден подсъдимите А. и П. предали с протокол 14 броя луканки и 6 броя свинска пастърма, а впоследствие възстановили паричната равностойност на липсващите луканки.

По доказателствата:

Настоящият съдебен състав намира, че съвкупният доказателствен материал е в пълно

съответствие с направеното самопризнание от подсъдимите. В този смисъл следва да се посочи, че при анализа на събраните по делото гласни доказателствени средства (свидетелски показания и обяснения на подсъдимите и писмени доказателства (протоколи, съдебно-оценъчна експертиза), настоящият съдебен състав констатира, че същите се намират в отношение на пълно съответствие и препокриване, поради което и доколкото фактическата обстановка по делото не се оспорва по същество, тъй като производството по делото протече по реда на чл. 371, т. 2 НПК и доколкото доказателствата са еднопосочни и безпротиворечиви, не се налага самостоятелният им анализ.

От правна страна:

Събраният по делото доказателствен материал и неговият анализ дават основание да се приеме, че подсъдимият Д. И. П. осъществил като непълнолетен, както от обективна, така и от субективна страна състав на престъпление по чл.194, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.63, ал.1, т.3, вр. чл.20, ал.2 от НК. Случаят е маловажен с оглед стойността на отнетите вещи, начина на извършване на деянието и липсата на квалифициращи признаци при извършването му.

Обект на престъплението са обществените отношения, които осигуряват нормалните условия за упражняване правото на собственост върху движими вещи .

От обективна страна подсъдимият Д. И. П.:

На 20.01.2022 год. в с. Дебелт общ. Средец като непълнолетен , но е разбирал свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си и в съучастие като извършител със С. А. А. от дом на ***** отнел чужди движими вещи - 28 броя луканки от свинско месо на стойност 108 . 00 лева и 6 броя свинска пастърма на стойност 42 лева, всичко на обща стойност 150 лева от владението на Р. Е. Ф. , без съгласието на собственика, с намерение противозаконно да ги присвои , като случаят е маловажен .

Видно от изложеното подсъдимият чрез своите действия е отнел чужди движими вещи, от владението на друго като е прекратил фактическата власт върху вещите, осъществявана от пострадалото лице и е установил своя фактическа власт върху тях, без съгласието на владелеца.

Субект на престъплението е вменяемо лице, което не е имало фактическа власт върху движимите вещи, предмет на престъплението, и не е било техен собственик.

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия с пряк умисъл – съзнавал е, че лишава от фактическа власт владелеца на чуждите движими вещи, предвиждал е преминаването им в своя фактическа власт и е целял да установи тази власт върху предметите на престъплението и да се разпорежда с тях в свой интерес (имала е намерение противозаконно да ги присвои)- т.е. съзнавал е общественотоопасния характер на деянието и е целял настъпването на общественотоопасните последици.

Причините за извършване на престъплението са незачитане правото на собственост другиму и стремеж към придобиване на облаги по лесен, но недопустим и неправомерен начин.

Събраният по делото доказателствен материал и неговият анализ дават основание да се приеме, че подсъдимият С. А. А. е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна състав на престъпление по чл. 194 ал.3 вр. ал.1 вр.чл. 20.ал. 2 от НК. Случаят е маловажен с оглед стойността на отнетите вещи, начина на извършването на деянието и липсата на квалифициращи признаци при извършването му.

Обект на престъплението са обществените отношения, които осигуряват нормалните условия за упражняване правото на собственост върху движими вещи .

От обективна страна подсъдимият С. А. А.:

На 20.01.2022 год. в с. Дебелт общ. Средец в съучастие като извършител с Д. И. П. от дом на ***** отнел чужди движими вещи - 28 броя луканки от свинско месо на стойност 108.00 лева и 6 броя свинска пастърма на стойност 42 лева . Всичко на обща стойност 150 лева от владението на Р. Е. Ф. , без съгласието на собственика , с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е маловажен .

Видно от изложеното подсъдимият чрез своите действия е отнел чужди движими вещи, от владението на друго като е прекратил фактическата власт върху вещите, осъществявана от пострадалото лице и е установил своя фактическа власт върху тях, без съгласието на владелеца.

Субект на престъплението е пълнолетно вмняемо лице, което не е имало фактическа власт върху движимите вещи, предмет на престъплението, и не е било техен собственик.

От субективна страна престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умисъл – съзнавал е, че лишава от фактическа власт владелеца на чуждите движими вещи, предвиждал е преминаването им в своя фактическа власт и е целял да установи тази власт върху предметите на престъплението и да се разпорежда с тях в свой интерес (имала е намерение противозаконно да ги присвои)- т.е. съзнавал е общественонеопасния характер на деянието и е целял настъпването на общественонеопасните последици.

Причините за извършване на престъплението са незачитане правото на собственост другиму и стремеж към придобиване на облаги по лесен, но недопустим и неправомерен начин.

Предвид квалификацията на деянието по [чл. 194, ал. 3 НК](#) и доколкото стойността на предмета на престъплението е до две минимални работни заплати, същият е възстановен от подсъдимите и не са налице отрицателните условия визирани в [чл. 218б, ал. 2 НК](#), то съдът намира, че в случая е приложима разпоредбата на [чл. 218б, ал. 1 НК](#), съгласно която наказанието се налага по административен ред.

С оглед на което и на основание [чл. 305, ал. 6 от НПК](#), подсъдимите бяха оправдани по повдигнатото обвинение, като съдът им наложи административна санкция за извършеното от тях със същото деяние административно нарушение по [чл. 218б, ал. 1 НК](#), вр. [чл. 194, ал. 3 НК](#).

По размера на административната санкция:

В [чл. 218б, ал. 1 НК](#) е предвидено, че приложимата административна санкция е глоба от 100 до 300 лева. Съгласно разпоредбата на [чл. 47, ал. 1 НК](#) размерът на глобата се съобразява с имотното състояние на дееца. В този смисъл, съдът като съобрази младата възраст на подсъдимите, липсата на трудова ангажираност и като отчете всички останали обстоятелства, характеризиращи деянието намира, че за тяхното поправяне и превъзпитание е достатъчно налагането на административна санкция глоба в минимален размер от 100 лева.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото и обстоятелството, че в хода на досъдебното производство са направени разноски, подсъдимите бяха осъдени да заплатят, всеки от тях сума в размер от по 29,25 лева по сметка на ОД на МВР гр. Бургас, представляваща разноски за извършена експертиза както и сумата от по 5лв., представляващи държавна такса в случай на служебно

издаване на изпълнителен лист.

По изложените съображения, Съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: