

г.

Производството по делото е образувано по внесено постановление от Районна прокуратура– Карнобат, с предложение за освобождаване на обвиняемият Х.А.С. ЕГН *****, роден на**** г., в град ****, с постоянен адрес: град ***, от наказателна отговорност и налагане на административно наказание „глоба” за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, предл. второ, т. 1, предл. първо от НК, вр. чл. 73, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 30, вр. чл. 31, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1, вр. Параграф 1, т. 11 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, вр. чл. 3, т. 1 и Приложение № 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични.

В съдебно заседание обвиняемият, редовно призован се явява лично, не е упълномощил защитник, не желае да ангажира такъв и не желае да му бъде назначен служебен.

Районна прокуратура – Карнобат пледира за приложение на разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 от НК и налагане на наказание глоба в размер на 1000лв.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

По фактите :

Подсъдимият Х.А.С. ЕГН *****, е роден на ****Г., в град ****, с постоянен адрес: град ***, *****.

На 11. 08. 2023 г. свидетелите И.Х.Д. и А.В.Г., служители на РУ-Карнобат, са изпълнявали задълженията си във връзка с провеждана СПО на територията на РУ Карнобат с цел ефективно противодействие на престъпленията свързани с наркотични вещества. При обход по ул. Христо Смирненски, свидетелите забелязали обв. С., който се движел по улицата сам и пешком. Свидетелите се приближили до него и се легитимирали, след което попитали обв. С. дали държи у себе си забранени от закона вещества и предмети и той им отговорил положително, като видимо се притеснил. Извадил от предния джоб на късите панталони, с които бил облечен, 1 бр. топче с неправилна форма, увито в розово парче полиетилен, в което имало суха зелена тревна маса. Заявил, че в същото се съдържа марихуана и го предал доброволно на полицейските служители.

Обв. С. бил задържан по реда на ЗМВР и отведен от свидетелите в РУ-Карнобат. Предаденото от същия топче е огледано с протокол за оглед на веществени доказателства и е бил извършен полеви тест на съдържанието му, като същото е реагирало на канабис.

На 12. 08. 2023 г. е започнато бързо производство № 282 ЗМ 170 / 2023 г. по описа на РУ Карнобат.

От заключението на назначената и изготвена в хода на разследването съдебна химическа експертиза протокол № 725 от 16. 08. 2023 г. за извършена химическа експертиза на Базова Научно-техническа лаборатория при Областна дирекция на МВР - Бургас, се установява, че растителната маса в обект №1 има нетно тегло 4,388 гр. и се определя като коноп. Съдържанието на тетрахидроканабинол в конопът е 15,70 %.

Съгл. Постановление № 106 от 02.08.2023 г. за изменение на ПМС № 23 на МС от 1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството е определена цена за 1 грам марихуана на стойност 20,00 лева. Стойността на конопа в процесния случай възлиза на 87,76 лева, определена съгласно Постановление № 106 от 02.08.2023 г. за изменение на ПМС № 23 на МС от 1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството.

Растението коноп (канабис, марихуана) и активният му компонент тетрахидроканабинол са поставени под контрол в Списък I - „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина” от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл. 3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП).

Част от веществото е изразходвано в рамките на извършената химическа експертиза, а останалата част е била предадена на ЦСУ гр. София.

По доказателствата :

Така описаната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от показанията на разпитаните свидетели, приобщени към доказателствения материал чрез прочитане на протоколите за разпит, в които са обективирани, на основание чл. 378, ал. 2, вр. чл. 283 от НПК, протоколи за доброволно предаване и оглед, заключението на вещото лице по изготвената химическа експертиза, приобщено към доказателствения материал чрез прочитането му на основание чл. 378, ал.2, вр. чл. 282 от НПК, справка за съдимост на обвиняемият.

Доказателственият материал е безпротиворечив и изяснява фактите от предмета на доказване в цялост, поради което съдът го кредитира.

По правото:

Растението коноп (канабис, марихуана) / е наркотично вещество с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с нея и е забранена за приложение в хуманната и ветеринарната медицина. Растението и активният му компонент тетрахидроканабинол са поставени под контрол в Списък I - „Растения и

вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина” от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл. 3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП).

Съгласно чл. 30 от ЗКНВП се забранява производството, преработването, търговията, съхраняването, вносът, износът, реекспортът, транзитът, пренасянето, превозването, предлагането, придобиването, използването и притежаването на растенията, наркотичните вещества и техните препарати от списъка по чл. 3, ал. 2, т. 1. Тази забрана не се отнася за ограничени количества, предвидени в този закон, за медицински и образователни цели, научни и лабораторни изследвания – чл. 31 от ЗКНВП. За това обаче се издава разрешение на физически и юридически лица да произвеждат, придобиват, внасят, изнасят, съхраняват, прилагат и използват ограничени количества от растенията и веществата от списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3 и техни препарати и от прекурсори – чл. 73, ал.1 от ЗКНВП. Наркотичните вещества, държани от обвиняемия, не са предназначени за медицински и образователни цели, научни и лабораторни изследвания, и той не е разполагал с разрешително за държането му. Обвиняемият е съзнавал, че веществото, което държи, е наркотично и че не разполага с разрешение за това.

Следователно от обективна и субективна страна Айваз е осъществил състав на престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. чл. 354а, ал. 3, т. 1 НК.

Деянито представлява маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК понеже степента на обществената му опасност е по-ниска в сравнение с обикновените случаи на престъпления от този вид, поради незначителност на вредните последици и наличие на други смекчаващи обстоятелства. Преценката е направена на база фактическите данни на конкретния казус, отнасящи се до начина на извършване на престъплението, вида и стойността на предмета му, на вредните му последици, данните за личността на дееца и всички други обстоятелства, релевантни за степента на обществена опасност и морална укоримост на извършеното. В случая, предметът на престъплението, е високорисково наркотично вещество, чието съдържание на активен наркотично действащ компонент е сравнително голямо, но количеството на самото наркотичното вещество е много малко- общо в размер на 4, 388 гр. и на незначителна стойност– 87,76 лева. Обвиняемият е млад човек, неосъждан, срещу същия няма образувани досъдебни производства и преписки за извършени други престъпления. Същия е съдействал на органите на досъдебното производство и е направил самопризнания за извършеното. Посочва, че наркотичните вещества са за негова лична употреба, поради което са налице основания за извод, че извършеното от него деяние е с по-ниска степен на обществена опасност от обичайната за този вид престъпления, поради което деянието следва да се квалифицира като маловажен случай по чл. 354а, ал. 5 от НК.

По отношение на наказанието:

При определяне конкретния размер на наказанието съдът съобрази разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 от НК, според която когато предвиденото за съответното престъпление наказание е само глоба, то размерът на административното наказание, налагано по реда на ал. 1 на чл. 78а от НК не може да надвиши размера на тази глоба. Предвиденото в чл. 354а, ал. 5 от НК наказание е "глоба" до 1000 лева. Съдът намира, че справедливо наказание се явява глоба в размер на 1000лв.

Ето защо на подс. Айваз следва да бъде наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лева.

По разноските:

С оглед факта, че обвиняемият е признат за виновен, и на основание чл. 189, ал. 3 от НПК следва да бъде осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД МВР Бургас направените разноски по делото в размер на 70, 51 лева за извършената химическата експертиза.

По веществените доказателства:

На основание чл. 354а, ал. 6 от НК предметът на престъплението – Остатъкът от неизразходеното количество коноп от обект № 1 възлизащ на 4, 188 грама, като остатък от общото количество от 4 , 388 грама, предадено на Централно митническо управление, следва да бъде отнето в полза на държавата и унищожено по надлежния ред.

Веществените доказателства- опаковка, запечатана в хартиен плик следва да се отнемат в полза на държавата и на основание ПАС се унищожи като вещ без стойност.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 378, ал. 4, т. 1 от НПК Районен съд - Карнобат постанови решението си

РАЙОНЕН СЪДИЯ: