

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е въззивна жалба от „Видистрой“ – ООД, ЕИК 116585873, седалище и адрес на управление в \*\*, представлявано от управителя Д. СТ. ИВ., против Наказателно постановление № ГБО - 0051/ 15.11.2021 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000.00 лева, на основание чл. 34, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух(ЗЧАВ), за извършено нарушение на чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ.

Недоволен от същото управляващия дружеството в жалбата си сочи, че НП е издадено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила – описанието на нарушението е непълно и неточно; административнонаказващият орган не е обсъдил изобщо дали са налице предпоставки за прилагане на чл. 28, б. „а“ ЗАНН и не е изложил конкретни и относими към извършеното мотиви. В с. з. жалбата се поддържа лично от управителя Д. И. и чрез адв. Г. \*\*, АК - Пловдив, които пледират за отмяна на издаденото НП и заявяват искане за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), редовно уведомена, респ. призована, не ангажира становище и не изпраща представител.

Кубратският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, съобразявайки ги доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното: Видно от приложения към преписката Протокол № СЦЛ - 024/ 23.02.2021 г. – л. 18 от делото, на 23.02.2021 г., Г.А. – инспектор към ГД ККГБО, в присъствието на управителя на дружеството - Д. И., и на Н.Н. – също инспектор към ГД ККГБО, извършила проверка в обект за търговия със строителни материали, регистриран по чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, в гр. Кубрат, ул. „В.Левски“ № 9, управляван от „Видистрой“ – ООД, ЕИК 116585873, седалище и адрес на управление в \*\*, и установила, че дружеството и проверявания обект не са вписани в регистър на лицата и обектите, в които се разпространяват твърди горива, и макар в момента на проверката в търговския обект да няма наличност на твърдо гориво за битово отопление – въглища, от посочените в протокола документи – акцизни декларации за м. 08.2020 – м. януари 2021 г.; фактури за доставки и фактури за продажба №№ 4058/ 10.02.2021 г., относно 2 500 кг., продадени на Основно училище „Св. Климент“ – с. Юпер, и 4059/ 18.02.2021 г., относно 2 400 кг., продадени на Основно училище „В.Левски“ – с. Беловец, се установява, че от проверявания обект за м. 02.2021 г. е разпространявано гориво за битово отопление – въглища – 4 900 кг., без регистрация в ДАМТН.

Въпреки липсата на конкретни предписания към управителя, на който е предявен и връчен препис от цитирания по – горе протокол, видно от Удостоверение № Р – 0377/ 02.03.2021 г. – л. 29 от делото, към същата дата – 02.03.2021 г., е удостоверено, че дружеството „Видистрой“ – ООД, ЕИК 116585873, седалище и адрес на управление в \*\*, и търговския обект в гр. Кубрат, ул. „В.Левски“ № 9, са вписани в регистъра на ДАМТН на лицата, които разпространяват твърди горива и обектите, в които се разпространяват твърди горива, съгласно приложение 1.

На 19.05.2021 г. в гр. Русе, в офиса на Регионален отдел „Контрол на качеството на горивата за битово отопление – Северна Централна България, Г.А. – инспектор към ГД ККГБО, в присъствието на управителя на дружеството - Д. И., и на свидетелите Н.Н. и К.П. – също инспектори към ГД ККГБО, съставила срещу търговеца „Видистрой“ – ООД, ЕИК 116585873, АУАН № Р – СЦБ - 005/ 19.05.2021 г., с който е повдигнала обвинение за установеното при проверка от 23.02.2021 г. - дружеството и проверявания обект не са вписани в регистър на лицата и обектите, в които се разпространяват твърди горива, като на 10.02.2021 г. дружеството е разпространявало, чрез продажба, твърдо гориво за битово

отопление – въглища, без да са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ, което действие е в нарушение на забраната по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ - Забранява се разпространението на твърди горива от лица и/или в обекти, които не са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1 ЗЧАВ.

Събраните по делото свидетелски показания на длъжностните лица, участвали в осъществяването на проверката, съставянето и предявяването на АУАН, потвърждават изложените по – горе факти и обстоятелства, като не са налице възражения от страна на жалбоподателя относно достоверността им.

Видно от самия АУАН, при връчването му представляващият дружеството управител е вписал, че има възражения; твърди, че не е извършил нарушение, като доводите си е доразвил в писмено възражение – вх. № 89-02-53-(1)/ 27.05.2021 г., л.20 – л. 24 от делото, вкл. обосновавайки, че е извършил две продажби в условията на извънредност и спешност в полза на бедно селско училище, в минимално количество – 2 500 кг. – 31 бр. строителни колички, в условията на обявена „общонационална извънредна епидемична обстановка, за осигуряване отоплението на децата, в условията на съществуващ тогава най-голям пик на заболяемост и смъртност от Ковид – 19, общ хаос, неориентираност и несигурност, вкл. в образователните институции, които обстоятелства пледира да свидетелстват за по – ниска степен на обществена опасност на деянието, спрямо случаите, които е имал предвид законодателят при приемането на ЗЧАВ.

Докладвани за произнасяне - съставеният АУАН, ведно с цитираните в него приложения, както и възражението на управителя на дружеството, на АНО - председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, който е издал атакуваното в настоящото производство Наказателно постановление № ГБО - 0051/ 15.11.2021 г. Видно от същото, възпроизвел твърдяните с АУАН факти и обстоятелства, и наложил на дружеството жалбоподател имуществена санкция в размер на 10 000.00 лева, на основание чл. 34, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух(ЗЧАВ), за извършено нарушение на чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ.

Въз основа на така изложените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи: Съдът приема, че жалбата е подадена в срок, при удостоверена дата на връчване на процесното НП на наказания търговец на 17.11.2021 г., а жалбата е изпратена по пощата на 24.11.2021 г.; от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Съгласно дадените от закона правомощия при наличие на жалба, съдът следва да извърши цялостна проверка на обжалваното постановление, относно неговата законосъобразност.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в изискуемата от закона форма, съдържат необходимите реквизити по ЗАНН и надлежно удостоверяват констатациите, че безспорно е налице разпространение, чрез две продажби през месец февруари 2021 г. от търговски обект на дружеството, на съответно 2500 кг. и 2 400 кг. въглища, което е достатъчно да се приеме, че е реализиран състав на нарушението по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ. Несъмнено е, че към проверявания период м.февруари, 2021 г. санкционираното дружество не е било вписано в регистъра на лицата, които разпространяват твърди горива и обектите в които се разпространяват твърди горива по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ. Установено е още, че на 02.03.2021 г. дружеството и обекта са били вписани във въпросния регистър.

С разпоредбата на чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ се забранява разпространението на твърди горива от лица и/или в обекти, които не са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1. Следователно, субект на нарушението може да е лице, което не е вписано в регистъра и

разпространява твърди горива, но е задължено да бъде вписано.

След като е налице вписан субект, респ. обект, то очевидно е, че към момента преди вписването си, същият е подлежал на санкция, ако разпространява твърди горива, което е другият елемент от фактическия състав на нарушението.

Според § 1, т. 44 от ДР на ЗЧАВ разпространение на твърди горива е движението на твърдите горива по веригата от производител, съответно от внос или въвеждане, до разпространителя, вкл.

Според § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ "Разпространител на твърди горива" е лице, което етикетира, пакетира, разпространява или извършва продажба на твърди горива за битово отопление. Тоест, разпространителят е един от участниците по веригата на разпространението на твърдите горива. В самата дефиниция за разпространител изрично към действията, които може да извършва разпространителят, е включено и действието "разпространение", а от разпространението е изключена всъщност последващата продажба на преките потребители, каквато в случая не се и описва в спорното НП.

И след като е получател по доставка на въглища, без да е потребител, то очевидно, че по смисъла на тези две легални определения, дружеството „Видистрой“ – ООД, е участвало в процес на разпространение на твърди горива, а като не е било вписано в регистъра по чл. 86, ал. 1 от ЗЧАВ, е осъществило и състава на вмененото нарушение. Дружеството е получило доставка съгласно фактура, приложена по делото, от които наличности твърдо гориво - въглища, е извършило последващи продажби.

Основателни са доводите на жалбоподателя за прекомерност в противоречие с общия принцип за съразмерност на санкцията, наложена в продължилото и приключило срещу него административнонаказателно производство, с оглед извършеното деяние, и са налице основания за приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Изводът за това се налага от обстоятелството, че въпросният регистър, в който е трябвало да бъде вписано санкционираното дружество, е започнал реално да функционира към 15.04.2020 г., когато е вписана първата регистрация в него. Разпоредбата на чл. 256 от Тарифа № 11 за таксите, които се събират в системата на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор по Закона за държавните такси, с която е определен размера на дължимата такса за регистрация на лицата, които разпространяват твърди горива, и обектите, в които се разпространяват твърди горива, е в сила от 07.04.2020 г. Нарушението е за действия, извършени за първи път през м. 02.2021 г., а вписването на жалбоподателя в регистъра е станало непосредствено след извършването на проверката от 23.02.2021 г. - на 02.03.2021 г., при очевидно добросъвестно поведение на задължения субект, доколкото същото е станало не при изпълнение на дадени му изрични предписания за това или след констатиране на нарушението със съставен срещу него АУАН, което се е случило повече от два месеца по-късно, видно от АУАН № Р – СЦБ - 005/ 19.05.2021 г., а по негова собствена инициатива. Очевидно е, че се касае за период от около две седмици между разпространението на твърдо гориво – въглища, на два пъти през м.02.2021 г. и в минимални количества, на легално придобити – проследими, относно произход и качество, твърди горива, с оглед целите на ЗЧАВ, видно от цитираните в АУАН и НП акцизни декларации, подавани от търговеца към Агенция „Митници“ за периода 01.08.2020 г. до 31.01.2021 г., при липсата на изрично установено от страна на административнонаказващия орган разгласяване в достатъчна степен на новите задължения за съответните субекти относно въведената задължителна регистрация и възможността за извършване на вписване. Следва да се отчете и влиянието на специфичните условия през 2020 г. на въведен противоепидемичен режим със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, обнародван в ДВ, бр. 28/ 24.03.2020 г., несъмнено изменен и допълван на два пъти през м. 02.2021 г., поради обостряне на кризата, причинена от заболяемостта от Ковид – 19 през зимата на 2021 г.,

когато на две основни училища в села на територията на община Кубрат е продал минимални количества твърдо гориво – въглища, за разрешаване на острата им нужда от гориво за отопление за няколко дни, което е заделил от предназначени за отопление на собствени на дружеството обекти количества твърдо гориво.

Преценка за „маловажност“ АНО несъмнено дължи служебно, а още повече при изложени от наказаното лице конкретни писмени възражения и доводи в тази връзка, и следва да я направи на база фактическите данни по всеки конкретен случай – с оглед вида на нарушението, начина на извършването му, подбудите, вида и стойността на предмета му, вредните последици, степента на обществена опасност, морална укоримост на извършеното и т. н., като се отчитат същността и целите на административнонаказателната отговорност. В процесния случай, тежестта на нарушението не е висока, предвид незначителната обществена опасност и характера на засягане на обществените отношения. В крайна сметка непосредствено след узнаването на задължението за регистрация по повод извършена проверка и преди съставянето на АУАН дружеството е изпълнило задължението си за регистрация в нарочния регистър, което е от съществено значение, но е останало без каквото и да било коментар от АНО, извън изложените общи фрази и тезиси, основани на факта „че е налице неизпълнение на задължение към държавата“, в защита на чийто интереси се е произнесъл срещу дружеството, налагайки му имуществена санкция в размер на 10 000.00 лева, едва десет месеца след извършването на нарушението, респ. след непосредственото му отстраняване му от нарушителя по собствена инициатива.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното НП подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 850.00 лв. – платено адвокатско възнаграждение, видно от приложен договор за правна защита и съдействие и списък на разноските. Заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение е в минималния размер съгласно чл. 18, ал. 2, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а освен това дори и да беше над този размер, доколкото ответника по жалбата не е направил възражение за прекомерност по реда на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, съдът служебно не може да го редуцира и да присъди по-нисък размер на разноските. Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административно-процесуалния кодекс, а съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Според легалното определение на § 1, т. 6 от ДР на АПК "Поемане на разноски от административен орган" е поемане на разноските от юридическото лице, в структурата на което е административният орган. Административнонаказващ орган в случая е ДАМТН, поради което именно ДАМТН следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 850.00 лв.

Воден от изложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление Наказателно постановление № ГБО - 0051/15.11.2021 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с което на „Видистрой“ – ООД, ЕИК 116585873, седалище и адрес на управление

в \*\*, представлявано от управителя Д. СТ. ИВ., е наложена имуществена санкция в размер на 10 000.00 лева, на основание чл. 34, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух(ЗЧАВ), за извършено на 10.02.2021 г. нарушение на чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) – София, да плати на „Видистрой“ – ООД, ЕИК 116585873, седалище и адрес на управление в \*\*, представлявано от управителя Д. СТ. ИВ., за разноси по делото сумата 850.00 (осемстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – гр. Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.