

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА ПО НОХД № 797/2023 г. ПО ОПИСА НА  
ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ:

Варненски окръжен прокурор е внесъл обвинителен акт срещу В. Р. Р., с който е повдигнато обвинение за престъпление по чл.302 т.1, б.А вр. чл. 301 ал.2 вр. ал.1 от НК, за това че:

В периода 01.06.2022г. - 05.07.2022г., в гр.Варна, в качеството на длъжностно лице /главен инспектор, началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел „Криминална полиция" при ОД на МВР - Варна/, в условията на продължавано престъпление: *на 01.06.2022г., в гр.Варна, поискал от И.Х.А. дар, който не му се следва /сумата от 2 500.00 лв./, като е извършил деянието, за да нарушава службата си /за да нарушава: **чл.22,ал.2 от ЗМВР** - Забранява се предоставянето на информация на държавни органи, организации, юридически лица и граждани от служители на МВР извън посочения от закона ред. **чл.42 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР** - Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване или с друга користна цел. **чл. 71 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР** - Служебната информация, с която разполага държавният служител, не може да бъде използвана с користна цел, нито да бъде разгласявана пред други лица освен по предвидения от закона ред. **длъжностна характеристика на длъжността началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел „Криминална полиция" при ОД на МВР - Варна** - Спазва изискванията на Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР/, като тези нарушения не съставляват престъпление /за да извършива следното: когато, във връзка със службата си, се сдобива с информация за планирани на територията на Област Варна специализирани полицейски операции на служители от ОД на МВР - Варна, насочени срещу разпространението на наркотични вещества, да предоставя тази информация на И.Х.А./, като подкупът е извършен от полицейски орган;*

на 05.07.2022г., в гр.Варна, приел от И.Х.А. дар, който не му се следва /сумата от 550.00 лв./, като е извършил деянието за което е нарушавал службата си /за което е нарушавал: **чл.22,ал.2 от ЗМВР** - Забранява се предоставянето на информация на държавни органи, организации, юридически лица и граждани от служители на МВР извън посочения от закона ред. **чл.42 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР** - Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване или с друга користна цел. **чл.71 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР** - Служебната информация, с която разполага държавният служител, не може да бъде използвана с користна цел, нито да бъде разгласявана пред други лица освен по предвидения от закона ред. **длъжностна характеристика на длъжността началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел**

**„Криминална полиция“ при ОД на МВР - Варна** - Спазва изискванията на *Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР*/, като тези нарушения не съставляват престъпление /загдето е извършвал следното: когато в периода 01.06.2022г. - 04.07.2022г., във връзка със службата си, се сдобивал с информация за планирани на територията на Област Варна специализирани полицейски операции на служители от ОД на МВР - Варна, насочени срещу разпространението на наркотични вещества, предоставял тази информация на И.Х.А./, като подкупът е извършен от полицейски

В разпоредително заседание подсъдимият прави искане за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на чл. 371 т.2 от НПК, като признава фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Прокурорът поддържа обвинението, предлага на съда да признае подсъдимия за виновен, като определи наказание над минималния размер – четири години, но го намали с една трета и отложи по реда на чл. 66 от НК – с три години изпитателен срок, както и глоба а също и лишаване от право да заема длъжност в полицейски структури за срок от 5 години. Упълномощеният от подсъдимия защитник – адв. П.Р. пледира доказаност на обвинението по безсъмнен начин, моли съда да наложи снизходително наказание, като прецени дали не са налице основанията по чл. 55 от НК, което да отложи с изпитателен срок. В последната си дума подсъдимият изказва съжаление за стореното.

Съдът, след като взе предвид събраните по делото доказателства намери за установено от фактическа страна следното:

Подс.В. Р. Р. е работил в системата на МВР от 16.02.1998г. на различни длъжности, като последната, която заемал е със Заповед №8121К-11280/24.07.2019г. на Министъра на вътрешните работи, като главен инспектор, началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи“ в Отдел „Криминална полиция“ при ОД на МВР - Варна. **Съгласно длъжностната характеристика на длъжността началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи“ в Отдел „Криминална полиция“ при ОД на МВР - Варна**, с основни задължения да организира, ръководи и контролира цялостната дейност на сектора; непосредствено да ръководи оперативно-издирвателната дейност в сектора, като методически съдейства за подобряването ѝ; да осъществява ръководство и контрол върху работата със сътрудниците на МВР, използването на специални разузнавателни средства, оперативен отчет и др.; да организира взаимодействието и работата в екип на служителите от сектора по досъдебни производства.

Поради заеманата длъжност подсъдимият Р. често разполагал с информация за планираните на територията на Област Варна специализирани полицейски операции на служители на ОД на МВР - Варна, насочени срещу разпространението на наркотични вещества. Тъй като служителите, които работели в Сектор „Престъпления, свързани с наркотици“ в Отдел „Криминална полиция“ при ОД на МВР - Варна, били малко на брой, често

при провежданите специализирани полицейски операции се налагало да участват полицаи и от други сектори от Отдел „Криминална полиция“ в ОД на МВР - Варна, нерядко това били полицаи от Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи“. Преди провеждането на съответната операция и по време на оперативката, на която присъствал и подсъдимия, в качеството му на началник сектор, имал непосредствена информация за планираните действия.

Във връзка с разследването на извършен грабеж, през зимата на 2021г. Р. се запознал със св.И.Х.А. и по този повод няколко пъти се срещал с него, като същевременно успял да се снабдява и с оперативна информация. Св.А. се занимавал с разпространение на наркотични вещества на територията на Област Варна, като бил привлечен като обвиняем, а за периода 08.07.2021г. - 07.03.2022г. бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“. След отмяната на тази мярка св.И.А. отново започнал да се занимава с разпространение на наркотични вещества на територията на Област Варна.

В края на месец май 2022г. Р. дължал големи парични суми на различни физически лица и на различни финансови институции, като тези дългове били натрупани значителните му загуби на хазарт. Тъй като не разполагал с достатъчно парични средства, за да плаща месечните вноски по теглените кредити от финансови институции, започнал да обмисля начини за снабдяване с пари. Знаел, че св. А. бил обвиняем по дело за разпространение на наркотици, но след пускането му от ареста смята че отново се занимава със същата престъпна дейност. Решил да му се обади и да си уговори с него среща, на която да му поиска пари, в замяна на които да му дава информация за работата на полицията, насочена срещу разпространението на наркотични вещества в Област Варна.

На 26.05.2022г. Р. се обадил по телефона на св.А. и поискал среща. Уговорили се да се срещнат на 01.06.2022г. в заведение, намиращо се в сградата на „Гранд Мол Варна“ /в гр.Варна, ул."Академик Андрей Сахаров" №2/. На срещата подсъдимият обяснил че се нуждае от пари и поискал 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв. Казал на св.А., че ако се съгласи да му даде парите, в замяна той когато по служба разполага с информация за планирани на територията на Област Варна специализирани полицейски операции, насочени срещу разпространението на наркотични вещества, ще му я предоставя.

Св. А. се съгласил, но отказал да даде веднага парите, а на части, срещу съответната „услуга“. Р. съобщил на И.А. за планирана в близките дни служители на ОД на МВР - Варна да проведат в гр.Долни Чифлик, обл.Варна специализирана полицейска операция. Все още не се знаели важни детайли за нея. Впоследствие било решено, че операцията в гр.Долни Чифлик ще бъде проведена на 03.06.2022г. и в нея ще участват и полицаи от Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи“ в Отдел „КП“. За целта на 03.06.2022г. в ОД на МВР - Варна била проведена оперативка, на която присъствал и подсъдимия и узнал къде и по какъв начин ще бъдат проведени действията.

Веднага след оперативката, Р. се обадил по телефона на св.А. и поискал спешна среща. Уговорили се да се срещнат в центъра на с.Юнак, обл.Варна. Срещата се състояла тридесет минути след телефонната уговорка в центъра на с.Юнак, като и двамата отишли до там с колите си. По време на срещата Р. казал на св. А., че на същата дата ще започне провеждането в гр.Долни Чифлик, обл.Варна на специализирана полицейска операция на служители от ОД на МВР - Варна, насочена срещу разпространението на наркотични вещества, както и детайли, които знаел.

Междувременно св.А. сигнализирал за поведението на В. Р. в Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР. Във връзка с това, с постановление на Окръжна прокуратура - Варна от 07.06.2022г. било образувано досъдебно производство, по което след съответно разрешение, били експлоатирани тайни способности за разследване- специални разузнавателни средства: „наблюдение“, „подслушване“, „проследяване“, „документиране“ и „белязване“.

Дни по-късно било решено отново да се проведат в гр.Долни Чифлик, обл.Варна идентична специализирана полицейска операция, на 14.06.2022г., като в същата отново да участват и полицаи от Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи“ в Отдел „КП“. Оперативката се провела на 14.06.2022г. в ОД на МВР - Варна и отново на нея присъствал Р.. След уточняване на детайлите, Р. отново се обадил по телефона на св.А. за спешна среща. Разбрали се за среща до автомивка до „Гранд мол Варна“. След 15 минути двамата провели срещата, а Р. съобщил на А., че на същата дата ще започне провеждането в гр.Долни Чифлик, нова специализирана полицейска операция срещу разпространението на наркотични вещества. Р. поискал от св. А. при следващата им среща той да му даде мобилен телефон и СИМ карта - за да може, когато се обаждат на св.И.А. да не го прави от своя от своя мобилен телефон. На следващия ден св.А. се снабдил с мобилен телефон с ИМЕИ №355264060047175, както и със СИМ карта на Yettel с абонатен номер 0896 298 159.

На 17.06.2022г. Р. се обадил по телефона на св.И.А., при което му казал, трябва да се видят. Петнадесет минути по-късно двамата се срещнали в заведение в близост до ЖП гара - Варна. Св. А. дал на Р. купения от него мобилен телефон, а Р. му съобщил, че през следващите два дни - събота и неделя, може да работи спокойно, тъй като в Област Варна не се планира провеждането на полицейски акции. След тази дата разговорите между двамата се провеждали по този телефон и СИМ карта.

На 28.06.2022г. след като Р. разбрал за нова специализирана полицейска операция в кв."Максуда" се обадил по телефона на св.А. да му съобщи за това. За детайлите, които узнал от оперативка на другия ден, той се обадил отново на А. и си уговорил нова среща на която му съобщил подробности. Малко след това Р. се обадил на св.А. по телефона и му заявил, че вече трябва да започне да му плаща поисканите пари - 2 500лв., за която се договорили.

Поискал от А., че възможно най - скоро да му даде 550 /петстотин и петдесет/ лева като част от уговореното.

За нова полицейска операция било решено на оперативка на 04.07.2022г. в ОД на МВР – Варна. Р. отново присъствал на нея и след края ѝ се обадил на А. да му докладва. За целта двамата се срещнали и А. получил детайлите за операцията.

В около 11.15 часа на 05.07.2022г. св.А. се обадил на Р. по телефона, при което му казал, че между 12.00 и 13.00 часа ще се намира в близко до ЖП гарата в града заведение и иска да се срещнат. Около 13.00 часа Р. отишъл там, седнал до масата, на А. и двамата започнали да разговарят на общи теми. По време на този разговор св.А. извадил от единия от джобовете на дрехите, с които бил облечен 550.00 /петстотин и петдесет/ лв. Тази сума от 550.00 лв. се състояла от следните банкноти - банкнота с номинал 100.00 (сто) лв., със сериен №АД0573456, банкнота с номинал 100.00 (сто) лв., със сериен №АЕ7000975, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №Б36218749, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №БФ6931948, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №Г078909632, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №БР0488657, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №Б30220498, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №АБ5586952, банкнота с номинал 50.00 (петдесет) лв., със сериен №БН6618761. Те били предварително белязани при използването на специално разузнавателно средство „белязване" и обработени със специално химическо вещество, което, при пипане или докосване, полепва по тялото, дрехите и вещите и, при облъчване с ултравиолетови лъчи, флуоресцира в жълтозелен цвят.

След като извадил от единия от джобовете на дрехите с които бил облечен, тези банкноти, св. А. казал на Р., че това са поисканите от него на 29.06.2022г. пари и те са част от общо 2 500 лв., за която двамата се уговорили А. подал на Р. банкнотите, той се пресегнал с едната си ръка, взел ги и ги прибрал в чантичката, която носел на врата си.

Непосредствено след тази среща Р. бил задържан от служители на МВР. При обиска били иззети горепосочените банкноти, както и мобилният телефон (ведно със СИМ карта). Било извършено и освидетелстване, при което ръцете на Р. били осветени с ултравиолетова лампа и така върху лявата и дясна длан установени жълтеникави петна.

Горните факти се установяват от събраните по делото писмени, гласни и веществени доказателства и доказателствени средства от ДП. Те са приобщени от съда по силата на разпоредбата на чл. 373 ал.2 вр. чл. 372 ал. 4 от НПК, след констатация, че направеното самопризнание се подкрепя от доказателствата по ДП и обявено на страните, че при постановяване на присъдата ще се ползва самопризнанието, без да се събират доказателства за фактите в обстоятелствената част на обвинителния акт. Обвинението се

доказва от: обясненията на обвиняем, в присъствието на защитник /л.20-22/; показанията на свидетелите И.Х.А. /л.31-32, л.35, л.40, л.44 и л.45/, Б.Р.П. /л.55/, Ц.А.П. /л.56/ и В. П.В. /л.57/; показанията на свидетеля И.Х.А. дадени пред съдия от Варненски окръжен съд /л.53-54/; протокол за разпознаване на лице по фотоснимки /л.36-39/; протокол за доброволно предаване и приемо-предавателен протокол на мобилен телефон с ИМЕИ№3 55264060047175 и СИМ карта на Yettel с абонатен номер 0896 298 159 /л.41 и л.43/; протокол за доброволно предаване и 3 бр. приемо- предавателни протоколи, касаещи банкнота с номинал 100.00 лв., със сериен №АД0573456, банкнота с номинал 100.00 лв., със сериен №АЕ7000975, банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №Б36218749, банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №БФ6931948, банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №Г078909632, банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №БР0488657, банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №Б30220498, банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №АБ5586952 и банкнота с номинал 50.00 лв., със сериен №БН6618761 /л.46, л.47, л.48 и л.50/; протокол за освидетелстване /л.15-17/; протокол за обиск на лице /л.61/; протокол за оглед на веществени доказателства /л.92/; заверени за вярност копия на: Заповед №8121К-11280/24.07.2019г. на министъра на вътрешните работи; акт за встъпване в длъжност /л.101/; длъжностна характеристика на длъжността началник на Сектор „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел „Криминална полиция" при ОД МВР /л. 102-103/; Заповед на директора на ОД на МВР - Варна рег.№365з-3455/31.05.2022г. /л.124/; план за организиране и провеждане на специализирана полицейска операция рег.№365р-30805/31.05.2022г. /л.125-127/; Заповед на директора на ОД на МВР - Варна рег.№365з-3770/13.06.2022г. /л.38/; план за организиране и провеждане на специализирана полицейска операция рег.№365р-34392/13.06.2022г. /л.139-142/; Заповед на директора на ОД на МВР - Варна рег.№365з-4175/29.06.2022г. /л.143/; План за организиране и провеждане на специализирана полицейска операция рег.№365р-38236/29.06.2022г. /л.144-147/; заповед на директора на ОД на МВР - Варна рег.№365з-4292/04.07.2022г. /л.148/; план за организиране и провеждане на специализирана полицейска операция рег.№365р-39033/04.07.2022г. /л.149-152/; справка за съдимост /л.173/; изготвените ВДС от прилагането на СРС. Те са изготвени при спазване изискванията на НПК и ЗСРС, а данните, съдържащи се в тях кореспондират с показаният на свидетелите, основно тези на св. И.А.. Съдът прецени и преставените веществени доказателствени средства- Обект 1, представляващ суха обтривка с ДНК от лява ръка на подсъдимия, Обект 2 - суха обтривка с ДНК от дясна ръка и същите още два обекта с идентично съдържание, както и обект, представляващ иззета суха обтривка с ДНК от банкноти намерени в подсъдимия.

Всички изброени доказателства както поотделно, така и в съвкупност дават основа на фактите изложени от прокурора в обвинителния акт, в съгласие със самопризнанието на подсъдимия, не противоречат едни на други и водят до ясен правен извод за виновността на подсъдимия по

посочената правна квалификация. Обвинителните факти са доказателствено обезпечени или изцяло обхванати от събрания на досъдебното производство непротиворечив доказателствен материал, без да създават съмнения в съставомерните признаци на инкриминираното деяние.

От обективна страна изпълнителното деяние, с което подсъдимият е осъществил състава на престъплението, за което е признат за виновен е извършено с действие- поискал от А. дар- парична сума в размер на 2500 лева и приел дар- сумата от 550 лева, която не му се следва, загдето е нарушил службата си чл.22 ал.2 от ЗМВР, който забранява предоставянето на друго на информация извън посочения от закона ред. Деянието е довършено, тъй като подс.Р. получил инкриминираната сума-предмет на подкуп и тя е била в негово владение, съобразно обсъдените по-горе доказателства - показанията на А. по предаване на сумата – белязани пари, мероприятия във връзка с белязването и описването на сумата, предоставена от самия А.. От субективна страна престъплението е извършено при пряк умисъл, като подсъдимият е съзнавал обществено опасния характер на деянията си по искане и приемане на дар, който не му се следва в качеството си на полицейски орган, предвиждал е настъпването на обществено опасните последици и е искал тяхното настъпване. Целта му е била да се облагодетелства неправомерно. Имал е и качеството „длъжностно лице“ по смисъла на чл.93,т.1,б."а" от НК, защото му е било възложено да изпълнява със заплата и постоянно служба в държавно учреждение, като в тази служба не влизало извършването на дейност на материално изпълнение. По силата на тази длъжност, която заемал от 24.07.2019г. /включително и в периода 01.06.2022г. - 05.07.2022г./ е бил и полицейски орган.

Съдът счита че следва да обсъди липсата на провокация към подкуп, макар и от страните да не са направени такива възражения и да няма данни, които да водят до такива опасения. Според трайната съдебна практика няма провокация към подкуп, когато длъжностното лице предварително го е поискал. В настоящия случай подсъдимия е действал с ясното съзнание, че в качеството си на длъжностно лице иска и получава дар, който не му се следва, загдето е нарушил службата си, без това да съставлява престъпление. Р. сам е взел решение да поиска и приеме подкупа и го е поискал предварително, т.е не е налице склоняване, убеждаване, увещаване или мотивирането му да получи такъв. Целта на последващите действията, включително и по използване на СРС „наблюдение“, „проследяване“, „подслушване“ и „белязване“ е да се документира престъпната дейност на подсъдимия и в конкретния случай нямат за цел създаване на преднамерена обстановка или условия, за да предизвикат предлагане, даване или получаване на подкуп. Основният свидетел по делото, с чието съгласие са били експлоатирани част от тайните способности по делото без съмнение не е лице с безупречна репутация, и то в отношенията му с органи по наказателно преследване. Обяснимо е желанието на всеки обвиняем в извършено престъпление, каквото качество свидетелят е имал към датата на инкриминираните деяния по настоящето

дело, да се опитва да търси и използва механизми за облекчаване на своето процесуално-правно положение. Такова поведение трябва да се преценява внимателно дали целта му е да се дискредитира конкретен орган на наказателно преследване с цел извличане на облагодетелствано третиране по собственото му дело. Заради това и съдът прецени, че показанията а също и обективните действия на този свидетел могат да бъдат ценени изцяло, но с необходимото внимание и съпоставени с останалия събран по делото доказателствен материал, на който те не противоречат и не водят до извод за създаване на преднамерена обстановка за подкуп.

С гореописаните деяния подсъдимият Р. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.302,т.1,б."а", вр. чл.301,ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26,ал.1 от НК за това, че в периода 01.06.2022 г. - 05.07.2022 г., в гр.Варна, в качеството на длъжностно лице /главен инспектор, началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел „Криминална полиция" при ОД на МВР - Варна/, в условията на продължавано престъпление:

На 01.06.2022 г., в гр.Варна, поискал дар, който не му се следва - 2500 лв. и на 05.07.2022г., в гр.Варна, приел дар, който не му се следва - 550 лв. от И.Х.А., загдето нарушил службата си – чл. 22 ал. 2 от ЗМВР - Забранява се предоставянето на информация на държавни органи, организации, юридически лица и граждани от служители на МВР извън посочения от закона ред, като нарушението не съставлява престъпление, като се сдобивал с информация за провеждане на специализирани полицейски операции на територията на ОД на МВР-Варна, насочени срещу разпространението на наркотични вещества и я предоставял на И.Х.А., като пасивния подкуп е извършен от полицейски орган;

Съдът определи наказание на подсъдимия при условията на чл. 58 А от НК като наложи наказание от четири години лишаване от свобода , което, намалено с една трета се определя на две години и осем месеца, с приложението на чл. 66 от НК ши изпитателен срок от три години. Наложил и глоба на подсъдимия в размер на 2 500 лв, както и лишаване от право, на основание чл. 37, т. 6 от НК да заема държавна длъжност в структурите на МВР за срок от три години. Приложил и чл.307а от НК, като осъдил подсъдимия да заплати и равностойността на предмета на престъплението в размер на 550 лв.

Същевременно съдът прецени, че не са нарушени разпоредбите на чл.42 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, чл. 71 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, длъжностна характеристика на длъжността началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел „Криминална полиция" при ОД на МВР – Варна,

Твърдението, че действието е по служба, предполага то да е част от регламентираните служебни функции на извършителя.поради това и съдът го оправда той да е нарушил конкретни разпоредби, извън този по ЗМВР, а



именно- чл.42 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР - Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване или с друга користна цел; чл. 71 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР - Служебната информация, с която разполага държавният служител, не може да бъде използвана с користна цел, нито да бъде разгласявана пред други лица освен по предвидения от закона ред/преповтаря текста на чл. 22 ЗМВР/. **длъжностна характеристика на длъжността началник на Сектор 02 - „Престъпления, свързани с грабежи" в Отдел „Криминална полиция" при ОД на МВР - Варна -** Спазва изискванията на Етичния кодекс за поведение на държавните служители на МВР/, като тези нарушения не съставляват престъпление /за да извършва следното: когато, във връзка със службата си, се сдобива с информация за планирани на територията на Област Варна специализирани полицейски операции на служители от ОД на МВР - Варна, насочени срещу разпространението на наркотични вещества, да предоставя тази информация на И.Х.А./,

**За да определи наказанието над минималния размер съдът прецени от една страна високата степен на обществена опасност на деянието,** тъй като засяга обществените отношения, регулиращи дейността на държавните органи и конкретно- полиция. Този вид престъпления са проблемни за обществото, което е с изключително критично отношение към тях. Още един показател за високата обществена опасност на деянието, извършено от подсъдимия, както и несъоставомерният, но значим общественоопасен резултат, до който води поведението на подсъдимия спрямо хора, които разпространяват наркотици, е създаването на убеждение, че съществува лесна възможност за прикриването им - чрез облагодетелстване на полицейския служител, за да не извърши вменени му по закон задължения. За личността на подсъдимия има **само смекчаващи отговорността обстоятелства**- чисто съдебно минало, добри данни по месторабота /представени доказателства за награди/, искрено разкаяние за стореното, преосмисляне на деянието, вземане на нови решения на живота му нататък. Подсъдимият е започнал работа като таксиметров шофьор, изплаща натрупаните значителни дългове от хазарт, които са били и непосредствената причина да търси парични средства, започнал е да учи право и е студент във ВСУ“Черноризец Храбър. Отегчаващи отговорността обстоятелства няма.

По отношение на отлагането на наказанието. Целите на наказанието се постигат чрез неговото изтърпяване, а отлагането му по реда на чл. 66 е само изключение от правилото, което не може да се преценява изолирано от чл. 36 от НК. При това се вземат предвид както обстоятелствата във връзка със самото престъпление, така и данните за личността на подсъдимия, а те са такива, че може да се направи извод, че осъдителната присъда и наказателноправните последици на отлагането изпълнението ѝ са достатъчни за личната му превенция. Поради това и съдът счете за приложимо правилото

на чл. 66 от НК.

С горните мотиви, съобразени с чл. 305 ал.3 от НПК, съдът постанови присъдата си.

Съдия: