

## **Мотиви по НОХ Д № 2324/2022г. по описа на Районен съд – гр.Плевен**

\*\*\*ка районна прокуратура е повдигнала и предявила обвинение срещу подсъдимия **В.В.Д.** е роден на \*\*\*г. в град \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*. \*\*\* Български гражданин. Средно образование. Неженен. Безработен. Неосъждан / реабилитиран по право на основание чл. 88а от НК /. Адрес за призоваване в страната: град \*\*\*ж-к „\*\*\*“, \*\*\* за това, че През периода от 09.12.2020 година до 10.12.2020 година в гр. \*\*\* при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, придобил чужди движими вещи, на обща стойност 202,00 лева, собственост на различни лица, за които знаел, че са придобити от В.П.Я. чрез престъпление- кражба, както следва:

На 09.12.2020 година в гр. \*\*\* с цел да набави за себе си имотна облага, придобил чужди движими вещи-1 брой GPS навигация марка „Navitel“, модел „Е 700 Navigator“, на стойност 91,00 лева, 1 брой радар детектор марка „СоБга“, моде „XRS-9370“, на стойност 40,00 лева, 1 брой зарядно устройство, на стойност 5,00 лева, 1 брой автомобилна поставка за мобилен телефон, на стойност 7,00 лева, 1 брой подвижен разклонител марка „Premix- Megarex“, модел № 7200, на стойност 5,00 лева, 1 брой кръгла платнена чанта за CD дискове, на стойност 2,00 лева и 4 броя CD- R, на обща стойност 8,00 лева, всичко вещи на обща стойност 158,00 лева, собственост на И.М.В. от гр. \*\*\* за които знаел, че са придобити от В.П.Я. чрез престъпление- кражба.

На 10.12.2020 година в гр. \*\*\* с цел да набави за себе си имотна облага, придобил чужди движими вещи-1 брой флаш памет 10 GB, на стойност 9,00 лева, 1 брой USB зарядно устройство марка „Wurrth“, на стойност 10,00 лева, собственост на И.Ц.Ц. от същия град и 2 чифта ръкавици /нови/, марка „Forch“, на обща стойност 8,00 лева, собственост на „Фьорх България“ ЕООД гр. София, всичко вещи на обща стойност 25,00 лева, за които знаел, че са придобити от В.П.Я. чрез престъпление- кражба.- **престъпление по чл. 215, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.**

По време на съдебните прения е поддържано от прокурора обвинението по чл. 215, ал. 1, вр с чл.26, ал.1 от НК по съображения, че събраните по делото доказателства установяват извършването му по безспорен и несъмнен начин. Счел е, че подсъдимият следва да бъде признат за виновен по това престъплението, за което е предложил да му се определи наказание, при усл.на чл.54 НК,а именно към минимума предвиден в закона, като няма пречка да се отложи на осн.чл.66 от НК с подходящ изпитателен срок ,тъй като видно от свидетелството му за съдимост по предходните осъждания са настъпили условията за реабилитация по чл88 от НК.

Служебният защитник адв.Н.Х.-АК –гр.\*\*\* оспорва обвинението и предложението на РП-\*\*\* като пледира при определяне наказанието на подзащитният и съдът да бъде снизходителен,като се вземе предвид че под. В.Д. е съдействал на полицията ,доброволно е предал вещите предмет на престъплението и към момента на извършване на деянието е бил под влияние на наркотици.

Подсъдимият В.В.Д. се намира извън страната, където местоживеенето му не е известно, и не се явява в съдебно заседание, предвид което делото беше разгледано в негово отсъствие при условията на чл.269, ал.3, т.4, б.,а“ от НПК. В хода на досъдебното производство същият е дал обяснения по повдигнатото му обвинение, като се признава за виновен и изразява съжаление за извършеното.

Районна прокуратура гр.\*\*\*, след преценка на събраните по делото доказателства, в тяхната съвкупности поотделно, прие за установено следното:

### **По фактическата обстановка:**

Подсъдимият В.В.Д. и св. В.П.Я. се познавали и поддържали приятелски

отношения. Д. знаел, че Я. е безработен и наркозависим, както и че същият извършва кражби, за да се сдобие с парични средства.

Вечерта на 09.12.2020 година подсъдимият се намирал в жилището си, находящо се в град \*\*\* ж-к „\*\*\*“, \*\*\*

По същото време св. Я. също се намирал в ж-к „\*\*\*“. Докато се разхождал той забелязал лек автомобил марка „Сеат“, модел „Кордоба“ с рег. № \*\*\* който бил паркиран пред блок 5 в жилищния комплекс. Поради липсата на финансови средства решил да извърши кражба на вещи от лекия автомобил, като с помощта на отвертка разбил ключалката на предната му лява врата. От вътрешността на лекия автомобил взел следните вещи: 1 брой GPS навигация марка „Navitel“, модел „Е 700 Navigator“, 1 брой радар детектор марка „Собга“, модел „XRS-9370“, 1 брой зарядно устройство, 1 брой автомобилна поставка за мобилен телефон, 1 брой подвижен разклонител марка „Premix- Megarex“, модел № 7200, 1 брой кръгла платнена чанта за CD дискове и 4 броя CD- R, собственост на св. И.М.В..

След това заедно с отнетите вещи отишъл в дома на под. В. Д.. Показал му вещите и му обяснил, че ги е откраднал същата вечер от лек автомобил.

Подсъдимият взел от Я. и прибрал в дома си с намерение да ги ползва, откраднатите от последния вещи, а именно: 1 брой GPS навигация марка „Navitel“, модел „Е 700 Navigator“, 1 брой радар детектор марка „Собга“, модел „XRS-9370“, 1 брой зарядно устройство, 1 брой автомобилна поставка за мобилен телефон, 1 брой подвижен разклонител марка „Premix- Megarex“, модел № 7200, 1 брой кръгла платнена чанта за CD дискове и 4 броя CD- R, собственост на св. И.М.В., въпреки че разбрал, че същите са придобити от него чрез престъпление.

В ранните часове на 10.12.2020 година св. Я. решил да извърши кражба и от лек автомобил марка Дачия, модел „Логан с рег. № \*\*\*“, който бил паркиран до бл. 42 в ж-к „\*\*\*“. С помощта на отвертка счупил ключалката на предна лява врата на лекия автомобил, като от вътрешността му взел редица вещи, а именно: 20 чифта ръкавици /нови/, марка „Forch“, 1 брой LED фенер марка „Forch“, 1 брой флакон против ръжда с надпис „Forch“, 2 броя химикалки, марка „Forch“, 1 брой химикалка, марка „Forch“ с пластмасова кутия, 13 броя свредла за метал /закалена стомана нова / марка „Forch“, собственост на „Фьорх България“ ЕООД и 1 брой флаш памет 10 GB, 10 броя медицински маски, 1 брой опаковка антибактериални кърпички и 1 брой USB зарядно устройство марка „Wurrth“, собственост на И.Ц.

Около 02.30 часа същата нощ св. Я. отново посетил под. Д. в дома му заедно с отнетите вещи, като предложил да му даде част от тях, а именно : 1 брой флаш памет 10 GB, 1 брой USB зарядно устройство марка Wurrth“, собственост на И.Ц.Ц. и 2 чифта ръкавици /нови/, марка „Forch“, собственост на „Фьорх България“ ЕООД гр. София. Подсъдимият въпреки, че знаел, че са придобити от Я. чрез престъпление - кражба, взел и прибрал в дома си и тези вещи.

Около 08,00 часа на 10.12.2020 година св.Я. отново се навъртал около паркиран в ж-к „\*\*\*“ лек автомобил, когато бил задържан от О.Х.А. и Б.С.Ч. - служители при Второ РУ - гр. \*\*\* Пред полицейския служител - св.Я.С.М., той признал за двете извършени кражби от леки автомобили, както и че е дал част от откраднатите вещи на своя приятел - под. В.В.Д..

С Протокол за доброволно предаване от 10.12.2020 година под. В. Д. предал вещите, които преди това му били дадени от св. В. Я., като заявил, че е предполагал, че тези вещи са крадени, тъй като знае, че св. Я. отключва и разбива чужди коли. По случая било образувано и проведено наказателно производство.

С Постановление от 26.11.2021 година материалите по досъдебното производство

са разделени с оглед събраните доказателства за осъществено от В.В.Д. престъпление по чл. 215, ал. 1 от НК.

Наказателното производство по отношение на В.П.Я. е приключило с одобрено от съда споразумение, с което последният се признал за виновен за престъпления по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал.1, т. 3 и т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал.1,б.“а“ вр. чл. 26, ал. 1 от НК и чл. 346 вр. чл. 18, ал. 1 от НК.

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от: протокол за оглед на местопроизшествие и фотоалбум към него /л. 12-Л.19 /, протокол за оглед на веществени доказателства и фотоалбум към него / л. 20- л. 27 /, показанията на свидетелите И.М.В. /л.25 и л. 35-л. 36 /, И.Ц.Ц. /л.37 - л. 38 и л. 141/, О.Х.А. / л. 139 /, Я.С.М. / л. 140 и л. 193/, В.П.Я. / л. 192/, заключенията на назначените съдебно- оценителни експертизи /л. 49- л.51, л. 145-л. 146/, справка за съдимост /л.95-л.101/, характеристична справка / л. 105 /и протоколи за доброволно предаване от 10.12.2020 година / л. 102 и л. 104/.

В хода на съдебното следствие горната фактическа обстановка се подкрепя от показанията на свидетелите пострадали от престъплението И.М.В. и И.Ц.Ц.,като страните по делото-представителят на РП-гр.\*\*\*и служебният защитник, молят същите да не се разпитват отново,тъй като фактите и обстоятелствата за които ще дават показания са установени със сила на присъдено нещо,с влязъл в сила присъда спрямо подсъдимият Я. спрямо които е сключено споразумение и са възстановени на пострадалите откраднатите вещи.

В хода на съдебното следствие е разпитан св. А.В. и св. А.М.,служители на второ РПУ-гр.\*\*\*които са съставили протоколите за доброволно предаване на откраднатите вещи намиращи се у под. Д. и за които те твърдят ,че същият е обяснил,че знае че са предмет на кражба и че са откраднати от подсъдимият ,а сега вече свидетел по това дело В. Я..

Свидетелят Я. е разпитан в хода на съдебното следствие,не отрича че е осъществил кражбите и че откраднатите вещи е предал на под. В. Д. ,както и че откраднатите вещи му ги е занесъл в тъмната част на денонощието.Като св.Я. твърди ,че под.Д. е знаел много добре за произхода на вещите ,че са предмет на кражба извършена от Я. .Твърди че и двамата са наркомани и са били под въздействие на наркотици.

Съдът кредитира показанията на тези свидетели,тъй като те съответстват на събраните по делото доказателства и на установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка .

В хода на съдебното следствие беше изслушана и приета от съда изготвената оценителна експертиза от ВЛ Г.,която бе приета от съда и страните и от която се установи стойността на вещите предмет на престъпленията.

С оглед събраните безспорни и непротиворечиви доказателства в хода на съдебното следствие се установи, че подсъдимият В. Д. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпления по чл. 215,ал. 1 вр чл 26 ал 1 от НК.

От обективна страна изпълнителното деянието на престъплението по чл. 215, ал. 1 вр. чл. 26, ал.1 от НК се е изразило в придобиване на чужди вещи, придобити от другоиг чрез престъпление.

Деянията извършени от подсъдимият осъществяват поотделно състави на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което по следващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, и тази обективна и субективна връзка между тях ги характеризира като едно продължавано престъпление по смисъла на чл 26 от НК.

Смекчаващи отговорността обстоятелства по отношение на обвиняемия не се

установиха.

Отегчаващи отговорността обстоятелства по отношение на В. Д. са лошите характеристични данни.

Обектът на престъплението е комплексен, доколкото засяга отношенията, свързани с установяване и разкриване на вече извършено друго престъпление. Вещното укривателство е вторична престъпна дейност, насочена срещу собствеността и предпоставя предварителната наличност на осъществено вече от друго престъпно посегателство или общественонеопасно деяние, в резултат на които са придобити инкриминираните чужди движими вещи.

Предмет на престъплението са чужди движими вещи, които са придобити с предходни две престъпления осъществени от Я., включващи се в продължаваното престъпление, извършено (продължаваното престъпление) от друго лице.

Изпълнителните деяния и на двете престъпления (деяния) от продължаваното престъпление са извършени чрез действия, изразили се в две от трите му възможни форми-първата -„укрие” и втората- „спомогне да бъдат отчуждени чужди движими вещи”

Укриването се е изразило в оставяне на отнетите вещи на съхранение в под. Д. от под.Я.. Затова укривателската дейност в случая е от физически естество.

Другата форма на изпълнителното деяние „спомогне да бъдат отчуждени чужди движими вещи” е осъществена от подсъдимия чрез спомагането му да бъдат отчуждени вещите-предмет на престъпление. В случая подсъдимият, като вещен укривател, чрез физически действия, е улеснил преминаването на фактическата власт за разпореждане от извършителя на основното престъпление кражба.

Субект на престъплението е подсъдимия, който е наказателно отговорно лице и не е взел участие в предходното престъпление, чрез което са придобити вещите – предмет на укривателството. Предходното престъпление е извършено от друго лице спрямо което има влязла в сила присъда по силата на споразумение-св. В. Я..

Престъплението вещно укривателство е резултатно. То е довършено с осъществяване на конкретната форма на изпълнителното деяние. В случая, при формата на изпълнителното деяние „укриване” престъплението е довършено, когато вещите са били намирани<sup>4</sup> в домът на под. Д. , а при формата на изпълнителното деяние „спомогане да бъдат отчуждени вещите-предмет на престъпление”-при озоваване на фактическата власт на вещта при него.

От субективна страна, подсъдимият е действал с пряк умисъл по см.на чл.11, ал.2 НК, тъй като е съзнавал общественонеопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественонеопасни последици и ги е искал. Деецът (подсъдимият) е съзнавал, че укрива и спомага да бъдат отчуждени вещи, придобити от друго през престъпление. Той е знаел със сигурност за този факт, като е без значение представата му относно правната квалификация на извършеното престъпление, а именно-кражба или застрахователна измама или др.п престъпление. Достатъчно е деецът да знае или предполага, че вещта е придобита от друго през престъпление, което в случая е налице.

Подсъдимият е имал и специалната цел, представляваща елемент от субективната страна на престъплението, – да набави за себе си или за друго имотна облага. Сама по себе си имотната облага е всяко благоприятно изменение в имуществената сфера на дееца, която може да се изрази в увеличаване на имуществото, в предотвратяване нанасянето на щети, в осигуряване обезпечаване на имущество. Не е необходимо целта да е реализирана действително.

По определяне вида и размера на наказанието:

Степента на обществена опасност на деянието на подсъдимия е относително завишена, предвид вида на засегнатите обществени отношения време, място начин и обстановка на извършване на престъплението , престъпния резултат и причинената имуществена вреда. Степента на обществената опасност на дееца е висока, предвид няколкократно му осъждания,макар и към момента на определяне на наказанието да е реабилитиран,множеството висящи дела ,както и факта че същият е избягал от органите на правосъдието с цел да се укрие и делата му се разглеждат при условията на задочно производство.Подбудите за извършване на престъплението са корисни. Отчитайки горните обстоятелства съдът , определи наказанието при условията на чл. 54, ал.1 НК поради наличие на отегчаващи наказателната отговорност обстоятелства, счита че следва да се определи наказание , а именно една година лишаване от свобода.

Поради факта,че за предходните му осъждания е настъпила реабилитация по чл88 от НК,съдът нарила ,че са налице условията за отлагане изпълнението на наказанието на основание чл. 66, ал. 1 от НК и отлага наказанието с три години изпитателен срок.

Като на основание данните по делото и закона на основание чл. 189,ал3 от НПК подсъдимият В.В.Д. следва да заплати и направените от РС-гр.\*\*\*разноски в размер на 30лв за ВЛ.

Водим от горните мотиви, \*\*\*ки районен съд постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: