

**Мотиви към Решение № 440/15.05.2023 г. по НАХД № 1624/2023 г. по описа на
Районен съд - Б., LI наказателен състав**

Производството по делото е образувано по предложение на прокурор при Районна прокуратура - Б., с което А. К. В., ЕГН *****, е обвинена в това, че на 13.11.2021 г., в гр. Б., съзнателно премахнала печати, поставени на магазин за пакетирани стоки, находящ се в гр. Б., ***, а именно един брой стикер „Стоп“ с печат на НАП, на външната врата на магазина, и един брой лепенка „Запечатано от НАП“ с печат на НАП, от вътрешната стрА. на прозорче в магазина, поставени на 04.11.2021 г., на законно основание от орган на властта - инспектор В.Т. и инспектор В.М., служители към Ц.у. на НАП, във връзка със Заповед за налагане на принудителна административна мярка № *** г., от началник на отдел „Оперативни дейности“ - Б. при дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност, на недвижима вещ - търговски обект - магазин за пакетирани стоки, находящ се на ***, за знак, че достъпът до него е забранен - престъпление по чл. 277, ал. 1 от НК. Предлага се обвиняемата да бъде освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, съгласно чл. 78а от НК.

В съдебно заседание представителят на Районна прокуратура - Б. поддържа предложението, като прави искане на обвиняемата да се наложи глоба в размер на 1000 лв.

Обвиняемата е редовно призоваА., явява се лично и заявява, че не е съгласна със становището на прокурора.

От събраните в хода на наказателното производство доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Обвиняемата А. К. В. *****.

Обвиняемата А. В. живее в *****. Обвиняемата В. стопанисвала търговски обект - павилион /магазин за пакетирани стоки/, находящ се на ***, където продавала сладки и солени изделия /храни/. Въпросният павилион нямал необходимите документи за продажбата на хранителни стоки, както и нямал фискално устройство. Във връзка с това била издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № *** г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ - ЦУ на НАП, запечатване на въпросния търговски обект, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. Въпросният павилион бил запечатан в присъствието на обвиняемата с печати, считано от 04.11.2021 г. от 15,05 часа до 15,05 часа на 18.11.2021 г., а именно с един брой стикер „Стоп“ с печат на НАП на външната врата на магазина и един брой лепенка „Запечатано от НАП“ с печат на НАП от вътрешната стрА. на прозорче в магазина, поставени на 04.11.2021 г., на законно основание от орган на властта - инспектор В.Т. и инспектор В.М. - служители на НАП. Заповедта за предварителното изпълнение била връчена на обвиняемата. На лепенката с печат на НАП и стикера с печат на НАП било записано, че при нарушаване на забрА.та за отваряне на павилиона се носи отговорност по чл. 277, ал. 1 НК.

На 13.11.2021 г. обвиняемата В. решила да премахне печатите, поставени от НАП - Б., и да вземе вещи от павилиона - играчки за внучката си, и ги премахнала. Около 15,30 часа пристигнали полицейските служители - свидетелите З.Т. и А.Ч. от 01 РУ МВР - Б., които констатирали, че павилионът е отворен, печатите на НАП били премахнати, а обв. А. В. била вътре в павилиона. Съставен бил протокол за проверка, а павилионът запечатан отново с печати на НАП, от служители на НАП - инспектор Доротея Георгиева и инспектор Хари Каикчийн.

Гореизложената фактическа обстановка се подкрепя от материалите по досъдебно производство № 684/2021 г. по описа на 01 РУ - Б., които съдът на основание чл. 378, ал. 2

от НПК изцяло възприема и съобразява при установяване на фактическата обстановка по делото, тъй като те са кореспондиращи си и взаимно допълващи се. Тези доказателствени източници са: протокол за оглед на местопроистшествие, заповед за налагане на принудителна административна мярка, разписка, справка за съдимост, както и показанията на свидетелите З.Т., В.А., А.Ч., В.Т. и В.М..

Всички доказателствени източници са непротиворечиви, логични и допълващи се, поради което и съдът ги кредитира изцяло. От така кредитираните доказателствени материали, безпротиворечиво се установява гореописаната фактическа обстановка, като не са налични противоречиви доказателствени материали, които съгласно разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК да налагат съдът да излага съображения, защо приема едни от тях за сметка на други.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема, че обвиняемата А. К. В. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 277, ал. 1 от НК, защото на 13.11.2021 г., в гр. Б., съзнателно премахнала печати, поставени на магазин за пакетирани стоки, находящ се в гр. Б., ***, а именно един брой стикер „Стоп“ с печат на НАП, на външната врата на магазина, и един брой лепенка „Запечатано от НАП“ с печат на НАП, от вътрешната страна на прозорче в магазина, поставени на 04.11.2021 г., на законно основание от орган на властта - инспектор В.Т. и инспектор В.М., служители към ЦУ на НАП, във връзка със Заповед за налагане на принудителна административна мярка № *** г., от началник на отдел „Оперативни дейности“ - Б. при дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, на недвижима вещ - търговски обект - магазин за пакетирани стоки, находящ се на ***, за знак, че достъпът до него е забранен.

От субективна страна престъплението е извършено при форма на вината пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК, доколкото обвиняемата е съзнавала общественостопанския характер на деянието си, предвиждал е неговите общественостопански последици и е искала настъпването им. Интелектуалната страна на умисъла обхваща съзнаване от обвиняемата, че не трябва да премахва печатите на обекта, тъй като търпи принудителна административна мярка за запечатване на търговския обект и временна забрана за достъп до него, както и че с действията си нарушава забраната, като от волева страна е искала точно това и да влезе в него и то именно в срока на забраната, наложена ѝ с процесната заповед.

За извършеното престъпление по чл. 277, ал. 1 от НК, е предвидено наказание лишаване от свобода до две години или с глоба от 100 до 300 лв. От деянието на обвиняемата не са настъпили имуществени вреди; тя не е осъждана и не е била освобождавана от наказателна отговорност по реда на Раздел IV, глава VIII от НК към момента на извършване на настоящото престъпление. Предвид изложеното, съдът намира, че са налице задължителните предпоставки за освобождаването ѝ от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

Съдът прие, че наказанието на обвиняемата следва да бъде определено в минимално предвидения размер от 1000 лв., доколкото по делото не се установиха отегчаващи обстоятелства. Така наложеното наказание в най-голяма степен би постигнало целите, заложили в закона и би допринесло за поправяне и превъзпитание на обвиняемата към спазване на законите и добрите нрави, като същевременно ще въздейства предупредително върху нея и възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

За присъдената глоба се издава изпълнителен лист от първоинстанционния съд, поради което и обвиняемата беше осъдена да заплати в полза на съда сумата от 5 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Мотивиран от горното, съдът постанови решението си.

Да се съобщи на страните, че мотивите на решението са изготвени.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: