

Софийски Районен съд е сезиран с жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, с ЕИК: със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.„Бенчарк Бизнес център“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, представлявано от В. Л. С. и Г. М. в качеството им на членове на Управителния съвет против Наказателно Постановление № *****/ 11.01.2023г. издадено от Заместник - кмет на Столична Община, с което на жалбоподателя е наложено наказание имуществена санкция в размер на 500.00 (петстотин) лева за извършено административно нарушение по чл. 14, ал.4 от ЗМДТ. Недоволно от издадения санкциониращ административен акт наказаното лице навежда в жалбата си до съда възражения относно неговата материално правна и процесуално правна незаконосъобразност. Счита, че срокът за подаване на изискуемата от закона декларация е бил спазен, както и че в хода на проведеното административно производство са допуснати нарушения при съставянето на АУАН и НП, а случаят е маловажен. В заключение се иска от съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. В съдебно заседание жалбоподателят „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призован, не се представлява. Административно – наказващият орган: Заместник - кмет на Столична Община, редовно призован, не се явява. Представлява се от упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Развива подробни съображения. Претендира за юрисконсултско възнаграждение. Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото и като взе предвид становищата на страните намира за установено следното: Жалбата е подадена в законоустановения срок и от легитимирана с това право страна, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА. Събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства установяват следната фактическа обстановка: Търговското дружество „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е било собственик на новопридобит имот, представляващ самостоятелен обект ТРАФОПОСТ с РЗП - 22.48 кв.м. в град София, район „Триадица“, ул. „Княз Борис Първи“ № 108, придобит с нотариален акт № 21 от дата 02. 04.2021г. и Разрешение за ползване № СТ - 05 - 409/ 08.08.2022г. Считано от 10.10.2021г. дружеството е следвало да подаде в двумесечен срок декларация по чл.14, ал.1 от ЗМДТ, като депозирало същата на 20.10.2022г. чрез лицензиран пощенски оператор и която постъпила в отдел ОП „Средец/Триадица“ с вх.№ ДСЦ 22 - ТД 26 - 1123/ 26.10.2022г. Вследствие на направеното просрочие бил съставен АУАН № 7224000828/15.11.2022г. от ст.инспектор при Столична Община В. Я. и в присъствието на ст. инспектор С. М. - Г.. Актът бил връчен на пълномощник на дружеството. Било депозирано възражение от страна на дружеството, което не било уважено и въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление. По същество санкционираното търговско дружество не оспорва фактическата обстановка, отразена в съставения АУАН и обжалваното наказателно постановление. Тя се подкрепя от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства. Възраженията на жалбоподателя касаят материално правни и процесуално правни нарушения, извън наличието на самото изпълнително деяние. Предмет на преценка на обжалваното наказателно постановление е съответствието му с материалния и процесуалния закон. Както съставения АУАН, така и обжалвания такъв отговарят на изискванията на ЗАНН. При така възприетата фактическа обстановка и съвкупен анализ на събраните доказателства съдът намира, че „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е извършило нарушение по чл.14, ал.4 от ЗМДТ. От обективна страна изпълнителното деяние е формално и се счита за извършено чрез бездействие, т.е. в законоустановения двумесечен срок, лицето, което е имало законното задължение да депозира декларация по чл.14, ал.4 от ЗМДТ, го е сторило след това. Търговското дружество е следвало да подаде декларацията в периода от 08.08.2022г. до 08.10.2022г. (неприсъствен ден). Като е сторило това след 10.10.2022г., а именно на 20.10.2022г. е просрочило времето за изпълнение на задължението

си. От субективна страна административната отговорност на юридическото лице е обективна и безвиновна. Съдът не споделя наведените в жалбата оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения, които да са в степен да накърнят правото на защита на търговското дружество. Процедурата по съставянето на АУАН е била изпълнена прецизно и при участието на двама свидетели - актосъставителят и свидетеля по акта. Нормата на чл.43, ал.1 от ЗАНН изисква подписването на акта от актосъставителя и поне един от свидетелите, посочени в него. В случая това е станало от ст.инспектори при Столична Община В. Я. и С. М. - Г. Също така е несъстоятелно и оплакването, че в обжалваното наказателно постановление не е посочено кое лице следва да заплати наложената му санкция, тъй като в диспозитива му изрично е посочено, че това е ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД. Съдът не кредитира и възражението за наличието на предпоставки за квалифициране на настоящия случай като „маловажен“ по смисъла на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН. Забавеното деклариране в случая е със сериозна времева продължителност - десет дни, като липсва каквато и да е доказателствена основа да се твърди наличието на някакви основателни или изключителни по характер причини, които да са го провокирали. Срока на забавата свидетелства, че задълженото лице, представляващо дружеството, е negliжирало това законово изискване, след като забавата е за такъв период от време, а не е случаен пропуск, за кратко време. Законодателят е придал съществена значимост на факта на ненавременно подаване на декларацията по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ и е предвидил съответно наказание, което говори за наличната обществена опасност на подобно поведение, която в случая категорично не може да се разглежда като толкова ниска, обуславяща квалифицирането на случая като „маловажен“ по смисъла на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН. Ето защо настоящият съдебен състав намира предявеното искане в подобна насока за неоснователно, а това, съчетано на последно място и с минималния размер на определената имуществена санкция, предпоставя цялостното и безалтернативно потвърждаване на обжалваното наказателно постановление като законосъобразно. По отношение на вида и размера на наказанието административно наказващият орган правилно е приложил разпоредба на чл.123, ал.1 от ЗМДТ, която санкционира юридическите лица и еднолични търговци за извършено нарушение по чл.14 с наказание имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лева. Предвид обстоятелството, че на жалбоподателя е било определено минимално наказание, същото не подлежи на последваща редукция. С оглед изхода на делото ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД следва да бъде осъдено да заплати на Столична община сумата в размер на 100.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, както и сумата от 5.00 лева по сметка на СРС в случай на служебно издаване на изпълнителен лист. Размерът на възнаграждението е съобразен с чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ към която препраща чл.63, ал.5 от ЗАНН и е в предвидения минимум поради липса на фактическа и правна сложност на случая.