

**МОТИВИ към Присъда № 14/07.03.2024 г. по НОХД 82/2024 г. по описа на РС-Дупница, Н.О., V състав.**

Настоящото първоинстанционно съдебно производство е по реда на Глава XXVII от НПК. Същото образувано с внесен обвинителен акт от РП-Кюстендил, ТО-Дупница, против непълнолетния подсъдим **Б. В. Д.**, от гр. Бобов дол, с ЕГН \*\*\*\*\*, за това че:

на неустановена дата през месец март 2023г. в град Бобов дол, в дома си - апартамент №1, находящ се на ул.“И. В. бл.....,ет.... се е съвкупил с лице, ненавършило 14 годишна възраст, а именно Б. М. В. на 12г., хххххх в град Дупница, като извършеното не съставлява престъпление по чл. 152 от НК, като макар и непълнолетен е могъл да разбира свойството и значението на деянието си и да ръководи постъпките си- **престъпление по чл. 151, ал. 1, във вр. с чл. 63 ал. 1, т. 3 от НК.**

В съдебно заседА.е представителят на държавното обвинение поддържа изцяло повдигнатото обвинение и намира, че въз основа на събрА.те доказателства и направеното от подсъдимия пълно самопризнА.е за фактите от обстоятелствената част на обвинителния акт, обвинението се явява доказано по несъмнен начин и същият е виновен в извършването на престъплението за което му е повдигнато по-горе цитираното обвинение. Изтъква, че подсъдимият е неосъждан към датата на деянието, както и че прави пълни самопризнА.я във всички етапи на наказателното производство. Пледира да му бъде наложено наказА.е в минимален размер.

Служебният защитник на подсъдимия пледира пред състава на съда, че не оспорват фактическите констатации в обстоятелствената част на обвинителния акт, но моли съда да наложи минималното предвидено в закона наказА.е, тъй като подсъдимият не е с висока степен на обществена опасност, същият е непълнолетен и съвкуплението с пострадалата е било по нейно желА.е и с нейно съгласие. Моли за минимално наказА.е.

Подсъдимият поддържа изцяло тезата на защитата си в пледоарията си пред съда. Съжалява за стореното. В дадената му последна дума, на основА.е чл. 297, ал. 1 от НПК, Д. не заявява нищо.

**Съдът като прецени събрА.те по делото доказателства, доводите и възраженията на стрА.те, както и самопризнА.ята на подсъдимия, намира за установено от фактическа страна следното:**

Подсъдимият **Б. В. Д.** е непълнолетен, към настоящият момент е на 17 години. Роден е на ..... г., в гр. Б....., живее на адрес: гр. Б.....,ул.И. В. бл.....,ет.....,ап..... Същият е българин, с българско гражданство, без образовА.е, неженен, работи на частно като фризьор, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Съгласно нормата на чл. 373, ал. 3 от НПК: В случаите по чл. 372, ал. 4 съдът в мотивите на присъдата приема за установени обстоятелствата, изложени в обвинителния акт, като се позовава на направеното самопризнА.е и на доказателствата, събрА. в досъдебното производство, които го подкрепят.

Към инкриминирА.я период през м. Март 2023 г. непълнолетният подсъдим Б. Д. и малолетната пострадала Б. В., на 12 години, хххххх живеели в гр. Бобов дол и се виждали почти ежедневно, въпреки ниската възраст на момичето и несъгласието на нейните родители. При една от срещите си на неустановена дата през м. Март 2023 г. двамата отишли в дома на подсъдимия с адрес: адрес: гр. Б.....,ул.И. В. бл.....,ет.....,ап..... като там по общо тяхно съгласие и желА.е, без насилие, осъществили полов акт - съвкупление, при който потникът, който носела пострадалата В. бил изцапан с кръв и запазен от подсъдимия в гардероба му. По-късно през м. Май 2023 г. родителите на малолетната пострадала – свидетелите М. Л. и Методи Велинов разбрали, че връзката между нея и подсъдимия продължава, като остро се противопоставили на това и разбрали за съвкуплението между тях. Подсъдимият признал на родителите си за случилото се и показал

изцапА.ят с кръв потник на пострадалата, за осъществения полов акт и за честността на момичето.

След сигнал на майката на пострадалата до РУ-Бобов дол и след извършена проверка било образувано настоящото наказателно производство.

В хода на ДП е назначена и изготвена от вещите лица Елеонора Василиева – психолог и д-р Ал. Паризов психиатър комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза на подсъдимия, която е дала заключение, че същият е с нормален интелект и запазена годност да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи.

#### **По доказателствата:**

Изложената фактическа обстановка се установява въз основа на самопризнА.ята на подсъдимия Б. Д., дадени в присъствието на неговата майка и с участието на служебния защитник, както и от събрА.те в хода на досъдебното производство доказателствени материали: гласни доказателствени средства – показА.ята на свидетелите: М. Л., ММ. В. Б. В., Г. Б., В. Д., приложените към делото писмени доказателства и доказателствени средства, всички подробно описа. в описа и съдържащи се в кориците на ДП, вкл. заключението по изготвената комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза на подсъдимия от вещите лица Елеонора Василиева – психолог и д-р Ал. Паризов психиатър – л. 54 - л.62 от ДП.

Съдът намира, че направеното от подсъдимия самопризнА.е се подкрепя напълно, категорично и безспорно от събрА.я по делото доказателствен материал. Посочените доказателства и доказателствени средства несъмнено сочат, че Б. Д., макар и непълнолетен, но съзнавайки и разбирайки ясно значението на постъпката си и можейки да ръководи действията си е извършил горепосоченото престъпление.

Съдът намира, че не се налага друг по-подробен анализ на доказателствения материал като се обсъждат поотделно доказателствените източници, тъй като същите, в своята съвкупност са непротиворечиви и логични, еднопосочно водят до извода, че именно подсъдимият е извършител на престъпната проява, в която е обвинен от РП-Дупница. Ето защо и с аргумент а *contrario* от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК съдът не намира за нужно да прави задълбочен доказателствен анализ, като обсъжда всяко от доказателствата детайлно и подробно.

Доколкото по делото не са налични противоречиви доказателствени източници, съдът намира, че следва да възприеме с доверие и да изгради изводите си изцяло върху събраната и описана по-горе съвкупност от гласни и писмени такива.

#### **При така установените фактически констатации, съдът намира следното от правна страна:**

От обективна страна подсъдимият Б. Д. е осъществил състава на престъплението по чл. 155, ал. 1, вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, тъй като на неустановена дата през месец март 2023г. в град Бобов дол, в дома си - апартамент №1, находящ се на ул.“И. В. бл.....,ет.... се е съвкупил с лице, ненавършило 14 годишна възраст, а именно Б. М. В. на 12г., xxxxxx в град Дупница, като извършеното не съставлява престъпление по чл. 152 от НК.

Съдът намира, че всички обективни елементи от състава на престъплението по чл. 151, ал. 1 от НК са налице. Подсъдимият, макар и непълнолетен, но с нормално развитие и интелект съзнателно е извършил съвкупление с пострадалата при положение, че е бил наясно с нейната малолетна възраст към онзи момент /12 години/ и е знаел, че същата не може да изразява правновалидно съгласие за осъществения, макар и изцяло доброволен и ненасилствен полов акт на съвкупление, който не съставлява престъпление по чл. 152 НК. Задължителен елемент от състава на последното друго престъпление е именно съвкуплението да е насилствено, т.е. за съставомерност на деянието по чл. 151, ал.1 от НК не трябва да има употреба на сила или заплашване, респ. действия по привеждане в

безпомощно състояние на пострадалата. Не трябва да се отнася и до лице, лишено от възможност за самоотбрана. Разпоредбата на чл. 151 от НК има субсидиарен характер спрямо тази уреждаща изнасилването по чл. 152 от НК. За съставомерността на деянието по чл. 151, ал.1 от НК е изцяло ирелевантно наличието на съгласие от страна на малолетната пострадала, съществуването му не изключва престъпния характер на деянието. Престъплението е довършено при осъществяване на съвкуплението, каквото безспорно е установено и доказано от събрА.те доказателства.

Престъплението по чл. 151 от НК е насочено срещу личността, и по-конкретно срещу обществените отношения, свързА. с половата неприкосновеност на малолетните, чиято физическа и психическа незрялост и опасностите за бъдещото им развитие, са поставени в основата на предвидената от закона засилена наказателноправна защита срещу всякакви посегателства, изразяващи се в престъпно съвкупление с тази категория лица, дори и с тяхно съгласие. В тази насока за отгрА.чението му от престъпленията по чл. 152 от НК виж и ***Решение № 106 от 16.07.2019 г. по н. д. № 393 / 2019 г. на Върховен касационен съд, 3-то нак. отделение.***

От субективна страна съдът намира, че престъплението е извършено при вид и форма на вината **пряк умысел** - деецът макар и непълнолетен е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, предвиждал е общественоопасните последици, които могат да настъпят от деянието му и е желал тяхното настъпване. С оглед липсата на каквито и да е доказателства, твърдения, възражения или други данни индикиращи в обратна насока, съдът приема, че Б. Д., макар и само 16 годишен към онзи момент е имал необходимата психическата годност и зрялост да осмисли и да се въздържа от извършване на противоправната си проява, но съзнателно и волево не го е сторил, за да реализира противоправното си намерение да осъществи съвкупление с процесното малолетно лице от женски пол.

#### **По наказА.ето:**

При индивидуализацията на наказА.ето на подсъдимия Б. Д. съдът прие, че не са налице множество или изключително смекчаващи отговорността му обстоятелства.

За смекчаващи отговорността му обстоятелства съдът отчете чистото му съдебно минало, младата му и все още непълнолетна възраст – 17 години към момента, трудовата му ангажираност като фризьор, доброто му процесуално поведение свързано с направените във всички фази на процеса пълни самопризнА.я, които самопризнА.я следва да се вземат предвид извън последното такова в съдебно заседА.е, дало основА.е за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК, в горния смисъл следва да се вземе предвид и представеното от него веществено доказателство */потник изцапан с кръв от пострадалата/* и изразеното пред съда съжаление.

Отегчаващи вината обстоятелства са лошите му характеристични данни свързА. с данните и за друго водено срещу него наказателно производство за престъпление по чл. 149, ал. 4, т. 1, вр. с ал. 1 от НК, неговата функционална неграмотност и липсата на желА.е да учи.

Ето защо, съдът намира, че не са налице многобройни или изключително смекчаващо вината обстоятелство по смисъла на чл. 55, ал. 1 от НК. Според съда при посочения значителен и осезаем превес на смекчаващите отговорността обстоятелства следва да се наложи на подсъдимия наказА.е в размер близък до минималния такъв определен в закона. Съгласно текста на **чл. 151, ал. 1 от НК** предвиденото наказА.е след редукцията за непълнолетни по реда на **чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК** е лишаване от свобода до три години.

При тези съображения, съдът намира, че за престъплението по **чл. 151, ал. 1, във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК**, съразмерно и адекватно на обществената опасност на извършеното деяние и на подсъдимия Б. Д. се явява наказА.е „лишаване от свобода“, в

размер на **6 /шест/ месеца**, което следва да се редуцира, съгласно нормата на чл. 58а от НК, вр. с чл. 373, ал. 2 от НПК, с една трета и да бъде определено и наложено окончателно като наказА.е „**лишаване от свобода**”, в размер на **4 /четири/ месеца**.

Налице са условията на чл. 66, ал.1, вр. с чл. 69, ал. 1 от НК за отлагане изтърпяването на така определеното наказА.е „лишаване от свобода“ за изпитателен срок. По смисъла на чл. 66, ал.1 от НК подсъдимия към датата на деянието е неосъждан, а наложеното наказА.е е в размер до 3 години, както предвижда посочената норма. Настоящият съдебен състав счита, че за постигане целите на наказА.ето, съгласно чл. 60 и чл. 36 от НК не е наложително изтърпяването му да е ефективно. Съдът намира, че адекватен изпитателен срок за отлагане изтърпяване на наказА.ето, съгласно чл. 69, ал.1, вр. с чл. 66, ал.1 от НК е срок от **1 /една/ година**, считано от влизане на присъдата в сила.

С оглед изхода на делото, съдът следва, на основА.е чл. 189, ал. 3 от НПК, да осъди подсъдимия **Б. В. Д.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати, по сметка на **ОДМВР - гр. Кюстендил** направените в хода на досъдебното производство разноси за СППЕ експертиза, в размер на **614.00 лв. /шестстотин и четиринадесет лева/**.

На основА.е чл. 67, ал. 4 от НК във вр. с чл. 395, ал. 1 от НПК съдът приема, че следва да уведоми и местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Община Бобов дол за оргА.зиране на необходимите възпитателни грижи спрямо непълнолетния подсъдими **Б. В. Д.**, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Воден от изложените мотиви, съдът постанови своята присъда.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**