

МОТИВИ

По нощ № 759.2021г. по описа на Районен съд – Асеновград, четвърти наказателен състав

Съдът е сезиран с обв. акт, внесен от РП - Пловдив, ТО – Асеновград, срещу подсъдимия, Н. Енчев Н., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград, *****, по обвинение за това, че

През периода от месец ноември 2019г. до месец септември 2021г. включително в град Асеновград, област Пловдивска, след като е бил осъден със съдебно Решение № 244 от 03.08.2017г. на Районен съд – Асеновград, постановено по гражданско дело № 1077 /2017г., влязло в законна сила на 18.08.2017г. да издържа свой низходящ – детето си К.Н.Н., ЕГН – ***** – 150 лева месечно, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на две и повече месечни вноски - 23 месечни вноски по 150 лева месечно, или общо в размер на 3450,00 лева, като деянието е извършено повторно, след като деецът е бил осъждан с влязла в сила присъда за друго такова престъпление, което е станало по нощ № 925/2017г. по описа на Районен съд - Асеновград, представляващо престъпление по **чл.183, ал.4 вр.ал.1 вр.чл. 28, ал. от НК.**

Ред за разглеждане на делото – чл. 371 т.2 от НПК.

Нови страни не са конституирани.

По същество:

-

Представителят на прокуратурата пледира за признаване на подсъдимия Н. за виновен по предявеното му обвинение и като отчете, че производството е процедирано по чл.371, т.2 от НПК, както и че в интерес и на подсъдимия Н., който е започнал работа, а и на детето е, той да работи, пледира за наказание „Пробация”, което да се състои от двете задължителни пробационни мерки, всяка за срок от по две години, както и „обществено полезен труд в полза на обществото” в размер на 100 часа годишно, както и „обществено порицание”, което да бъде изпълнено по местоживееене.

Защитникът му – адвокат Н., пледира за налагане на наказание „Пробация”, за да продължи да работи и заплаща издръжката, както и да бъде намален размера на обществено полезния труд.

Подсъдимият моли за пробация.

По фактите:

Подсъдимият Н. Н. е осъждан по нохд № 925.2017г.с присъда на Районен съд – Асеновград, влязла в сила на 27.01.2018г. за престъпление по чл.183, ал.1 от НК, на наказание „Пробация” с двете задължителни пробационни мерки, всяка за срок от по една година, първата от тях, два пъти седмично.

Това наказание „Пробация” е изтърпяно на 07.02.2019г.

Осъждан е и по нохд № 410.2019г., влязло в сила от 27.06.2019г.за престъпление по чл. 183, ал.4 вр. Ал.1 вр.чл. 28, ал.1 от НК, което на основание чл.66, ал.1 от НК, е отложено с изпитателен срок от три години.

Подсъдимият Н. от скоро работи, при което, поради наличие на доходи, е започнал да заплаща дължимата осигуровка за детето си.

Предвид на реда, по който е процедирано делото, от фактическа страна съдът прие с определение, че признатите от подсъдимия Н. факти, са подкрепени от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, поради което и при постановяване на присъдата, ще ползва същите, без да събира доказателства за тях.

Предвид на това, от фактическа страна, се приеха за установени следните факти:

Подсъдимият Н. Н. и свидетелката Ф.Д. през 2007г. заживели на семейни начала в дома на подсъдимия в Асеновград, като впоследствие свидетелката Ф.Д. забременяла и на 03.01.2009г. родила детето им – К.Н.Н., което било припознато от баща си – подсъдимия Н..

През 2009г. подсъдимият Н. Н. и свидетелката Ф.Д. се разделили, като детето заедно с майка си отишли да живеят в друго жилище в Асеновград.

Подсъдимият Н. не заплащал издръжка на детето си, поради което и свидетелката Ф.Д. завела дело за издръжка.

С определение от 16.02.2015година, Районен съд – Асеновград одобрил спогодба, съгласно която, подсъдимият Н. следвало да заплаща ежемесечна издръжка в размер на 100 лева – сто лева, за детето си К.Н.Н., чрез неговата майка – свидетелката Ф.Д., до настъпване на причини за нейното прекратяване, или изменение.

Определението е влязло в законна сила на 24.02.2015г.

С Решение № 244 от 03.08.2017г. по гражданско дело № 1077 /2017г. на Районен съд – Асеновград, бил изменен размерът на издръжката, която подсъдимият Н. следва да заплаща на детето си К.Н.Н., на 150 лева месечно, считано от 29.05.2017г. до настъпване на причини за изменение, или прекратяване. Решението е влязло в сила на 18.08.2017г.

Поради неплащане на дължимата издръжка, подсъдимият Н. бил осъден за престъпление по чл.183, ал.1 от НК, за 8 месечни вноски от по 100,00 лева месечно, за

периода от месец декември 2016г. до месец юли 2017г. включително и за 3 месечни вноски от по 150 лева месечно, за периода от месец август 2017г. до месец октомври 2017г., или общо в размер на 1250 лева, с присъда № 3 от 11.01.2018г. по нохд № 925.2017г. по описа на АРС, влязла в сила на 27.01.2018г.

След осъждането, подсъдимият Н. забавял заплащането на издръжката, но въпреки това забавяне, заплащал до месец април 2018г. дължимата на детето си издръжка.

След това осъждане, подсъдимият Н. заплащал задължението си за издръжка до месец април 2018г. включително, след което преустановил плащанията си и така изпаднал в забава за 12 месечни вноски по 150 лева всяка от тях, за периода от месец май 2018г. до месец април 2019г., или общо в размер на 1800,00 лева. Поради тази причина, той отново бил осъден, за престъпление по чл. 183, ал.4 вр.ал.1 вр.чл. 28, ал.1 от НК и му е било наложено наказание „Лишаване от свобода” в размер на 6 месеца, което е отложено с изпитателен срок от 3 години, както и наказание „Обществено порицание”, по нохд № 410.2019г. по описа на Районен съд – Асеновград, влязъл в сила на 27.06.2019г.

По образуваното изпълнително дело, подсъдимият Н. изплатил сумата от 950 лева, равняваща се на 6 месечни вноски по 150 лева, за задължението си за периода от месец май 2019г. до октомври 2019г. включително, като изпаднал в забава за времето от месец ноември 2019г. включително, до месец септември 2021г. включително, или общо сума в размер на 3 450,00 лева, като не е правил и нищо като родител, съобразно задълженията му, извън финансовата част.

За това му е предявено обвинение, в условията повторност.

-

По доказателствата:

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от протоколите за разпити на свидетелката Ф.Ш.Д., чиито показания съдът кредитира като логични, последователни, непротиворечиви и подкрепени и от писмените доказателства по делото.

Като надлежно приобщени и достоверни, съдът кредитира и писмените доказателства по делото, а именно: Решение № 244 от 03.08.2017г. на Районен съд – Асеновград, справка от „Агенция за социално подпомагане”, справка от „Агенция по заетостта”, справка за съдимост, характеристична справка.

-

От правна страна:

От обективна страна, подсъдимият Н. е осъществил състав на престъпление по чл.183, ал.4, вр.ал.1, вр.чл. 28, ал.1 от НК, тъй като през периода от месец ноември 2019г. до месец септември 2021г. включително в град Асеновград, област Пловдивска, след като е бил

осъден със съдебно Решение № 244 от 03.08.2017г. на Районен съд – Асеновград, постановено по гражданско дело № 1077 /2017г., влязло в законна сила на 18.08.2017г. да издържа свой низходящ – детето си К.Н.Н., ЕГН – ***** – 150 лева месечно, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на две и повече месечни вноски - 23 месечни вноски по 150 лева месечно, или общо в размер на 3450,00 лева, като деянието е извършено повторно, след като деецът е бил осъждан с влязла в сила присъда за друго такова престъпление, което е станало по нохд № 925/2017г. по описа на Районен съд - Асеновград.

При законово задължение за действие, по силата на гражданско решение, което е влязло в сила и е задължително за изпълнение от страна на подсъдимия Н., през посочения период от време, чрез бездействие, при законово дължимо действие, при все, че не са изминали 5 години от предишното му осъждане за такова престъпление с присъда № 16 от 11.06.2019г. на Районен съд – Асеновград, влязла в сила на 27.06.2019г., с която той е осъден за престъпление по чл.183, ал.4, вр.ал.1, вр.чл.28, ал.1 от НК, което налага извода за повторност. Неплащането на две поредни и повече дължими вноски за издръжка, в условията на повторност, е довело до ново осъществяване на състав на престъпление по чл.183, ал.4 вр.ал.1 вр.чл. 28, ал.1 от НК.

От субективна страна, престъплението е извършено с пряк умисъл, при съзнавани обществено опасен характер и последици и тяхното целене, поради което е налице и осъществен субективен състав на това престъпление, с оглед на което и съдът го призна за виновен в неговото извършване.

-

-

По отговорността:

За престъплението по чл.183, ал.4, вр.ал.1, вр.чл. 28, ал.1 от НК, за което подсъдимият Н. бе признат за виновен, предвидените наказания са „ЛС” до две години, или „Пробация”, както и „Обществено порицание”.

Съдът намери, че следва на наложи наказание „Пробация”, тъй като към момента подсъдимият Н. работи, получава трудови доходи, от които заплаща дължимата на детето си издръжка, като в интерес на това, той да продължи да изпълнява това свое задължение, по силата на съдебното решение, с оглед на което и съдът му наложи наказание „Пробация”, както и кумулативно предвиденото за това престъпление наказание „Обществено порицание”.

По отношение на продължителността и вида на пробационните мерки, съдът намери, че следва да наложи първите две задължителни пробационни мерки, всяка за срок от по две години, като първата от тях – „Задължителна регистрация по настоящ адрес”, два пъти седмично.

С налагане и на трета пробационна мярка „Безвъзмезден труд в полза на обществото” в размер на 100 часа годишно за срок от една година, съдът намери, че така ще бъде

постигнат ефекта на наказание, но и на поправяне, без да се пречи на работния процес и без наказанието да води до извършване на ново престъпление по този законов текст, поради липса на доходи.

Съответно и кумулативно предвиденото за това престъпление наказание „Обществено порицание”, съдът наложи, като постанови то да бъде изпълнено пред обществеността, по местоживее на подсъдимия.

Тези наказания, съдът наложи при превес на утежняващите отговорността обстоятелства – предишни осъждания, извън правната квалификация за повторност, продължителен период от време на неплащане на издръжка и липсата на интерес към детето.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства се отчетоха добрите характеристични данни и трудовата ангажираност.

С тези наказания, съдът намери, че ще бъдат постигнати целите на чл.36 от НК.

По изложените мотиви, съдът постанови своята присъда.