

Мотиви по НОХД №431 по описа на РС гр. Гоце Делчев за 2022г.

Делото е образувано по внесено от Районна прокуратура Благоевград, ТО гр. Гоце Делчев постановление от 4.11.2022г. , с което се предлага обвиняемия Шекир Натъков Шекиров, роден наг. в с.Вълкосел, обл. Благоевград, живущ в с.с. българин, български гражданин, женен, неосъждан, с виеше образование, работещ, ЕГН: *****, да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, с налагане на административно наказание глоба на основание чл. 78а, ал. 1 от НК.

Обвиняемият признава фактите по постановлението. Същият и защитникът му пледират за оправдателна присъда поради малозначителност на деянието.

Съдът основавайки се на събраните по делото доказателства приема за доказани следните относими факти:

Обв. Шекиров живее в с.Вълкосел, обл.Благоевград. Същият притежава свидетелство за управление на моторно превозно средство категория „В“ и не притежава категория за управление на мотоциклет. На 19.07.2022г., около 15.20 часа, той бил спрян за проверка от полицейските служители К.З. и З.З докато управлявал описания в решението мотоциклет по улица „Тодор Шопов“ в с.Сатовча. Мотоциклетът нямал поставена регистрационна табела и не бил регистриран по надлежния ред. Водачът не притежавал категория за управление на мотоциклет. За направените констатации полицейските служители съставили акт за установяване на административно нарушение, който Ш. подписал без възражения. Видно от показанията на свид. М. и Х, първия съсед на обвиняемия, а втория автомонтьор, който е ремонтирал мотоциклета му, същият е бил закупен повече от година преди извършването на престъплението. Мотоциклетът бил повреден и чакал получаването на резервна част от Италия около година. След като последната дошла и била монтирана на мотоциклетът, обвиняемият излязъл от сервиза за да го пробва. При това бил спрян от полицейските служители.

При така установеното съдът намира, че обвиняемият е осъществил състава на престъплението за което е обвинен. Законът за движение по пътищата установява, че по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само моторни превозни средства, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Редът за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторни превозни средства и ремаркета, теглени от тях, се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувана с министъра на транспорта и министъра на отбраната. Изпълнителното деяние по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Наказателния кодекс се изразява в управление на моторно

превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

От обективна страна, обвиняемият по настоящото дело е осъществил елементите от състава на престъплението по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, тъй като е управлявал моторно превозно средство – описания мотоциклет който не е бил регистриран по надлежния ред, предвиден в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

От субективна страна, престъплението е извършено с пряк умисъл, тъй като обвиняемият е съзнавал, че управляваното от него моторно превозно средство не е регистрирано, както и противоправния и общественонеопасния характер на деянието си и е предвиждал неговите общественонеопасни последици.

В случая съдът намери, че са налице предвидените в закона основания за сочещи на малозначителност на деянието по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, което изключва престъпния му характер. Такова по принцип е деянието, което макар привидно осъществява признаците на състав на престъпление, не е общественонеопасно въобще или обществената му опасност е явно незначителна, тъй като степента на засягане на защитените обществени отношения е незначителна. В тази връзка следва да се извърши преценка на елементите от състава на престъплението по отношение на особеностите на конкретното деяние относно начина, времето и мястото на извършване на деянието, степента на засягане охраняваните обществени отношения, субективните му характеристики извън вината – подбуди, мотиви, както и данните за личността на дееца.

Престъплението по обвинението е такова, че за осъществяването на състава на същото не се изисква настъпване на конкретни вредни последици. В случая с оглед на това, че мотоциклетът е бил управляван инцидентно, на малко разстояние и в населено в което движението не е особено натоварено, следва де се приеме, че степента на засягане на охраняваните обществени отношения е ниска. Освен това обвиняемият е добри характеристични данни и по отношение на същият липсват доказателства за други противообществени прояви.

Тези обстоятелства мотивират съда да приеме, че деянието, извършено от обвиняемия макар формално да осъществява признаците на състав на престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК, показва явно незначителна степен на обществена опасност, което от своя страна изключва престъпния му характер и обосновава оправдаването на обвиняемия за извършено престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК, тъй като не съставлява престъпление - чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Въз основа на изложените по-горе обстоятелства и по същите съображения съдът прие, че деянието на представлява и административно наказание по чл.140,ал.1 от ЗДвП. Освен това в тази насока следва да се има предвид и

това, че производството е по Глава двадесет и осма от НПК "Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание" и за съда липсва процесуална възможност да упражни правомощията си по чл. 305, ал. 6 във вр. с чл. 301, ал. 4 от НПК, т. е., да наложи на обвиняемия административно наказание за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП.

Така мотивиран, съдът постанови решението си.

Районен съдия: