

М О Т И В И

към присъда № 7/06.07.2021г. по НОХД № 79/2021г.

на С.ския окръжен съд

Подсъдимият А.. С. ДЖ. от с.Б., обл.С., е предаден на съд с обвинение за престъпление по чл.330, ал.3, предл.1-во, във вр.с ал.2, т.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК за това, че в периода от 18.04.2018г. до 24.04.2018г. в с. Б., общ.Б., обл.С., на ул.“Т.“ и на ул.,Х.Б.“, при условията на продължавано престъпление, чрез използване на запалка запалил сгради, инвентар, стоки, машини и друго имущество със значителна стойност - на обща стойност 63 872,82 лева, на различни собственици от с.Б., като е имало опасност пожарът да се разпростре и се е разпространил и върху други имоти - сгради, машини, стоки, инвентар и друго имущество със значителна стойност, вследствие на което са настъпили значителни вреди - общо в размер на 95 038,19 лева, както следва:

1. На 18.04.2018 г. около 01.00 часа в с. Б., общ.Б., обл.С., на ул.“Т.“ №8-а чрез използване на запалка запалил сграда, стоки, инвентар и друго имущество със значителна стойност - стопанска постройка на две нива с идентификатор 05462.501.297.2, собственост на Б. О.. ЕМ., АЛ. М. ЕМ., наследниците на А.М. Е., Д.М. Е. и М.М. Е., всички от с.Б., обл.С., на стойност 3 825 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в нея - имущество, стоки и инвентар, собственост на Б. О.. ЕМ., АЛ. М. ЕМ. и Р.А. Е., вследствие на което е изгоряла цялата сграда, ведно с имуществото в нея, като в резултат на пожара са настъпили значителни вреди в общ размер на 29 538,05 лева, като имало опасност пожарът да се разпростре и се е разпространил и върху намиращите се в съседство машина и сгради със значителна стойност, а именно:

-Товарен автомобил, марка и модел „Фолксваген Транспортер“ с рег.***, собственост на Б. О.. ЕМ. от с.Б., вследствие на което са настъпили вреди в размер на 1774.06 лева;

-Стопанска постройка на две нива - сграда с идентификатор 05462.501.301.2, на стойност 2597,64 лева и стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, на стойност 573,04 лева, намиращи се в с.Б., обл.С., на ул.,Т.“ №10, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., ведно с движимите вещи, намиращи се в тях - имущество, стоки и инвентар, собственост на

наследниците па И.П. Л. от с.Б., вследствие на което са изгорели и двете постройки, ведно с движимите вещи, намиращи се в тях - имущество, стоки и инвентар, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 5067,90лева,

като е имало опасност пожарът да се разпростре и върху други сгради със значителна стойност, а именно - Стопанска постройка - сграда работилница на едно ниво, намираща се в с.Б., обл.С. на ул.,,Т.“ №10, с идентификатор 05462.501.301.3 собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., на стойност 2250 лева и Сграда - триетажна масивна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул.,,Т.“ №7, с идентификатор 05462.501.301.1, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., на стойност 21 583,08 лева.

2. На 24.04.2018г. около 01.30 часа в с. Б., общ.Б., обл.С., на ул.“Х.Б.“ №24 чрез използване на запалка запалил сграда със значителна стойност - стопанска постройка на две нива с идентификатор 05462.501.176, собственост на Б. ДЖ. Т., и С. ДЖ. Т., и двамата от с.Б., обл.С., на стойност 4989,30 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в и до нея - имущество, стоки и инвентар, вследствие на което е изгоряла цялата постройка, ведно с движимите вещи, намиращи се в и до нея - имущество, стоки, инвентар, машини, включително и лек автомобил, марка и модел „ТОЙОТА РАВ 4“ с рег. ****, на стойност 6821,00 лева, собственост на Б. ДЖ. Т., АН. ЕСМ. Т., С. ДЖ. Т., Н. ЮС. Т. и З. ЮС. Т., всички от с.Б., обл.С., като в резултат на пожара са настъпили значителни вреди в общ размер на 34334,77 лева, като имало опасност пожарът да се разпростре и се е разпространил и върху намиращите се в съседство други имоти със значителна стойност, а именно:

- Офис сграда от метална конструкция с топлоизолация, с идентификатор 05462.501.175.1 и стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, собственост на ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., вследствие на което са изгорели цялата сграда на стойност 8540 лева и стопанската постройка - дървен навес на едно ниво, на стойност 668,50 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в тях, собственост на ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., ТД „Комерс- Б.“ О. и ПП „ДПС“, като в резултат на пожара са настъпили значителни вреди в общ размер на 13321,66 лева;

- Стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, с идентификатор 05462.501.177.2, собственост на ЮС. Р. Д. от с.Б., обл.С., вследствие на което е изгоряла цялата сграда на стойност 1556,80 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в и до нея, собственост на ЮС. Р. Д. и Р. ЮС. Д. от с.Б., и машина за цепене на дърва за огрев, монофазна, вертикална с осемтонен натиск, марка „LHS600“ на стойност 1041,15 лева, собственост на О.. М. Н. от с.Б., като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 7239,45лева;

- Лек автомобил, марка и модел „Опел Фронтера“ рег.№ ***, собственост на

С. ДЖ. Т. от с.Б., като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 1461,20 лева,

като е имало опасност пожарът да се разпростре и върху други имоти със значителна стойност, а именно - Масивна триетажна сграда - хотел „Е.“, с идентификатор 05462.501.852.1, собственост на ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., на стойност 120 619,80 лева, като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 1233,10 лева; Масивна сграда - триетажна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 37, собственост на З. ЮС. Т., Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т. и тримата от с.Б., обл.С., която е била застрашена от изгаряне при пожара, на стойност 85 951,80 лева, като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 1068 лева; Масивна сграда - двуетажна къща, с идентификатор 05462.501.177.1, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 26, собственост на Р. ЮС. Д. от с.Б., обл.С., която е била застрашена от изгаряне при пожара, на стойност 18 537,50 лева.

Производството по делото протече по реда на съкратеното съдебно следствие, при условията на чл.371, т.2 от НК, като подсъдимият А.Д. призна изцяло фактите, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, и се съгласи да не се събират доказателства за тези факти. Съдът прецени, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, и обяви по реда на чл.372, ал.4 от НПК, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт

В съдебно заседание прокурорът поддържа обвинението и предлага на подсъдимия да се наложи наказание лишаване от свобода за срок от три години, чието изтърпяване се отложи с изпитателен срок от пет години, през който спрямо него да се прилага, на основание чл.67, ал.3 от НК, пробационна мярка включване в програми за обществено въздействие, по смисъла на чл.42а, ал.2, т.4 от НК.

Частните обвинители по делото А.Т., Б.Т. и Д.Ч., чрез повереника си адв.С., предлагат на подсъдимия да се наложи наказание лишаване от свобода за срок около предвидения среден такъв за престъплението, което наказание да се изтърпи реално.

Подсъдимият А.Д. се признава за виновен и изразява съжаление за извършените от него деяния. Защитниците му адв.П. и адв.С. пледират за наказание лишаване от свобода под предвидения минимум, с приложение на чл.55 от НК, чието изтърпяване се отложи по реда на чл.66 от НК, като през това време се постанови приложение на пробационната мярка „Периодични срещи с пробационен служител“.

По делото се установява следната фактическа обстановка:

На 17.04.2018г., вечерта, подс. А.Д. бил в с. Б. в компания с приятели от гр. К., общ. Р., обл. П., които пребивавали в с. Б. и добивали дърва от горите в региона. Те били наели квартира в къщата на М.Ч. и там се събрали да пият ракия. Подс. Д. изпил около 4-5 чашки ракия и към 22.30 часа на 17.04.2018г. тръгнал към дома си в с. Б., ул. "О." №1. Когато се прибрал продължил да консумира алкохол - изпил още 3 ракии, след което се почувствал пиян. В това състояние излязъл пред дома си и се насочил към отсрещната улица, отстояща на около 100 метра от дома на подс. Д., където имало две стопански постройки — плевни на две нива /етажи/ — първо ниво от каменна зидария и второ ниво - дървена конструкция, с намерение да запали една от тях. Решението му се формирало инцидентно, без да има каквато и да е причина за това, но било твърдо и непоколебимо. В преследване на това свое решение, подсъдимият Д. се приближил до една от плевните, собственост на фамилия Е.и от с.Б., извадил запалката, която носел в себе си и запалил сеното, което стърчало от плевнята. Часът бил около 01:10 ч. на 18.04.2018г. и хората в селото спели. След като се уверил, че успешно е запалил сеното, подсъдимият се прибрал в дома си, качил се на терасата на третия етаж на къщата и започнал да наблюдава как се разраства пожара. Едва когато пожарът обхванал селскостопанската постройка, подсъдимият събудил баща си - св. С. Д., съобщил му, че има пожар и го извикал на терасата да гледат. Майката на обв. А.Д. - Е.В. също се събудила и като видяла пожара веднага позвънила на тел.112, за да съобщи за него.

Свидетелите С. Д. и Е.В. забелязали, че на мястото на пожара вече се били събрали хора и започнали да гасят огъня, който вече бил обхванал и другата стопанска постройка, а след това и дървен навес в съседство. На мястото на пожара пристигнали екипи от РСПБЗН-Д. и РСПБЗН-Д. с противопожарни автомобили.

Подсъдимият Д. слезъл на втория етаж в дома си, където била неговата стая, а родителите му легнали да спят, без да подозират, че синът им е предизвикал пожара. Той постоял за кратко в стаята си, след което облякъл якето си и отишъл до мястото на пожара и наблюдавал от страни как гори плевнята. На мястото вече имало много хора, които се опитвали да гасят огъня. В гасенето участвали и двата противопожарни автомобили, които били пристигнали от гр.Д. и от гр.Д.. Скоро пристигнали и полицаи, които записали личните данни на подсъдимия Д., като го подканили да се отдалечи от мястото на пожара. След това той се прибрал в дома си и легнал да спи.

Вследствие на пожара, предизвикан от подс. Д., около 01:10 ч. на 18.04.2018г., изгорели стопанска постройка на две нива, първото от които било масивно от каменна зидария, а второто от дървена конструкция, ведно с имуществото в нея, собственост на свидетеля Б. О.. ЕМ. и наследниците на М.М. Е., всички от с.Б., обл.С., втора стопанска постройка също на две нива, първото от които било масивно от каменна зидария, а второто от дървена

конструкция, ведно с имуществото в нея, собственост на свидетеля М. ИВ. Л., свидетеля П. ИВ. Л. и Д.И.П., всички от с.Б., обл.С., както и стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, ведно с имуществото в нея, собственост на свидетеля М. ИВ. Л., свидетеля П. ИВ. Л. и Д.И.П.. От пожара били нанесени щети и на товарен автомобил, марка и модел „Фолксваген Транспортер“ с рег. ***, собственост на свидетеля Б. О.. ЕМ..

В случая е съществувала реална и непосредствена опасност пожарът да се разпростре и върху намиращите се в съседство стопанска постройка - работилница на едно ниво, масивно от каменна зидария, собственост на свидетеля М. ИВ. Л., свидетеля П. ИВ. Л. и Д.И.П. и триетажна масивна къща, собственост на свидетеля М. ИВ. Л., свидетеля П. ИВ. Л. и Д.И.П., но благодарение на съвместните усилия на служителите от РСРБЗН-Д., РСРБЗН-Д. и местните хора, пожарът бил обладян и така се предотвратило нанасянето на по-големи щети.

След първия палеж от 18.04.2018г., подс. А.Д. продължил да посещава приятелите си от гр. К., като на 23.04.2018 г. отново бил в тяхната компания в с. Б.. До около 22.30 часа на 23.04.2018 г. изпил около 3-4 ракии, след което се прибрал в къщи и продължил да пие ракия. В този момент в спомените му изплувал скорошен случай на спречкване между него и св.Б.Т. и случаят не му давал мира. Подсъдимият бил засегнат от св.Б.Т. и не можел да му прости за проявеното оскърбително отношение към него, като търсел начин да му отмъсти. В този момент и под въздействието на алкохола, на 24.04.2018г., около 01:15 часа, подсъдимият решил да запали плевнята на св.Т.. Воден от това свое намерение, обв.Д. се отправил в посока ул. „Х.Б.“ №24 в с.Б., като по пътя не срещнал никакви хора, било тъмно, уличните лампи не светели. Откъм страната на улицата, до плевнята на св. Т., имало наредени дърва за огрев, които били сухи и между тях имало по-ситни дървени парчета/трески/. Подсъдимият взел една треска, запалил я с помощта на запалката, която носел в себе си и след като се разгоряла, я пхнал в наредените дърва до стената на плевнята на Б.Т., в резултат на което се възпламенили и други трески и огънят се разраствал. В този момент подсъдимият се отдалечил в посока дома си, а запалката, с която запалил дървата, изхвърлил в кош за боклук в с.Б..

След като се прибрал в дома си, той излязъл на терасата да наблюдава от там какво се случва с огъня, който бил запалил няколко минути по-рано. В началото не се виждали пламъци, но изведнъж огънят пламнал със значителна сила и той вече виждал и пламъци, и пушек. В този момент съобразил, че пожарът може да застраши живота и здравето на хората, които спели в близост до разрастващия се огън и решил да се обади на С.Д., която живее близо до мястото на пожара, като □ съобщил, че гори нещо в близост до тяхната къща. Подсъдимият позвънил и на тел. 112, като съобщил за случващото, а операторът го уверил, че вече са получили сигнал от други граждани. След това подсъдимият облякъл връхна дреха и се насочил към

мястото на пожара.

Междувременно били излезли много хора, които се опитвали да потушат огъня с подръчни средства и вода. Плевнята, която подс.Д. запалил, се състояла от две нива. На първото ниво били разположени два гаража, единият от които бил собственост на свидетелят С.Т., а другият на свидетеля Б.Т.. Второто ниво било изградено от дървена конструкция, обкована с дъски, собственост също на свидетелите С.Т. и Б.Т..

Съпруга на С.Т. - Н.Т., като видяла, че огънят обхваща двата гаража, които се намирали в запалената плевня, казала, че и в двата гаража имало автомобили, в единия бил лек автомобил марка и модел „Мерцедес Е 220“, с рег.№ ***, а в другия - лек автомобил, марка и модел „Тойота Рав 4“ с рег. №***, който бил собственост на св.Б.Т.. Лекият автомобил, марка и модел „Мерцедес Е 220“, с рег. №***, бил собственост на сина на свидетеля С.Т..

Със съвместни усилия на хората, които участвали при гасенето на пожара, първо бил изместен на безопасно разстояние лекият автомобил, марка и модел „Опел Фронтера“ с рег.№ ***, който бил паркиран пред гаража и също пострадал от пожара. Лекият автомобил, марка и модел „Мерцедес Е 220“, с рег. *** бил изместен невредим на безопасно място, след като успели да отворят вратите на гаража и един човек се качил в автомобила, след което няколко други го избутали далеч от огъня. Подсъдимият Д. също участвал в бутането на автомобила. Лекият автомобил, марка и модел „Тойота Рав 4“ с рег. №***, който бил собственост на св.Б.Т., изгорял напълно.

След това пристигнали пожарникари с противопожарни автомобили и започнали да гасят огъня с помощта на специализираната техника.

Вследствие на палежа, извършен от подсъдимия на 24.04.2018г. и разрасналия се пожар, изгорели стопанска постройка на две нива, първото от които било масивно - от каменна зидария, разделено на две части, а второто - от дървена конструкция, собственост на свидетелите Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т., ведно с имуществото в нея, дървата за огрев, намиращи се до стопанската постройка, офис сграда от метална конструкция с топлоизолация, с площ 78 квадратни метра, ведно с имуществото в нея, собственост на свидетеля ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., стопанска постройка — дървен навес на едно ниво, собственост на свидетеля ЮС. Р. Д. от с.Б., обл.С., ведно с имуществото в нея, стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, ведно с имуществото в нея, собственост на свидетеля ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С..

От пожара били нанесени щети и на масивна триетажна сграда - хотел „Е.“, собственост на свидетеля ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., като имало реална опасност пожарът да се разпростре и върху сградата.

Пожарът причинил щети и на масивна сграда - триетажна къща, намираща се

в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ №37, собственост на свидетелите З. ЮС. Т., Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т., и тримата от с.Б., обл.С., като имало реална и непосредствена опасност пожарът да се разпростре и върху сградата.

Съществувала реална и непосредствена опасност пожарът да се разпростре и върху намиращата се в съседство масивна сграда - двуетажна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ №26, собственост на свидетеля Р. ЮС. Д. от с.Б., обл.С..

От пожара били нанесени щети и на лек автомобил, марка и модел - „ОПЕЛ ФРОНТЕРА“ с рег. №***, собственост на свидетеля С.Т., който бил паркиран пред гаражите на запалената плевня. Напълно бил унищожен от огъня лек автомобил, марка и модел „ТОЙОТА РАВ 4“ с рег. №***, собственост на свидетеля Б.Т..

Благодарение на съвместните усилия на служителите от РСПБЗН- Д., РСПБЗН-Д. и местните хора, притекли се да помагат при гасенето на огъня, пожарът бил потушен и не се стигнало до по-големи щети.

И при двата пожара, непосредствено след потушаването им, били извършени огледи на местопроизшествието и са изготвени протоколи за оглед и фотоалбуми към тях. При огледите са били иззети обгоряла материя /въглени/ за назначаване на химическа експертиза, с цел установяване на наличието или липсата на горими или леснозапалими течности в нея, както и други неизгорели напълно движими вещи или части от тях.

По назначената на досъдебното производство съдебно-психиатрична и психологична експертиза на подс.Д., вещите лица дават заключение, че той не страда от психично заболяване. Не е страдал от психично заболяване и към момента на извършване на деянията - на 18.04.2018г. и 24.04.2018 година. Подсъдимият Д. е могъл да разбира свойството и значението на извършеното от него и да ръководи постъпките си към момента на извършване на деянията. Не се установяват болестни нарушения на интелекта или на психическите качества, които да представляват „умствена недоразвитост“ и/или „краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието“ по смисъла на НК. В момента на извършване на деянията подс.Д. е бил в състояние на обикновено алкохолно опиване, при което качеството на волевите актове е било съхранено и което му е позволявало да предвиди последствията от своите действия. А.. С. ДЖ. няма болестни отклонения от нормалното психическо състояние в момента на изследването. Налице е запазена годност, която му позволява правилно да възприема и възпроизвежда фактите и обстоятелствата, които имат значение за делото и да дава достоверни обяснения за тях, да носи наказателна отговорност в хода на наказателното производство. Подсъдимият не страда от хроничен алкохолизъм или наркотична зависимост. Не е налице необходимост от прилагане на принудителни медицински мерки. Мотивите, които определят поведението му

са изводими от личностовите му особености и употребения алкохол, затова имат връзка, но не са болестно обусловени. Индивидуалните особености на личността му се характеризират с примитивизъм и незрялост и оказват влияние върху способността му за възприятие и оценка на факти и явления. Обясненията на подс.Д. съответстват на неговата възраст и интелект, като не се установява болестно състояние, поради което той да е с повишена внушаемост. Представените по делото данни (обясненията на освидетелствания) и извършените преглед и изследване позволяват да се формулира психологическият профил на подс.Д., подробно описан в обсъждането и неговото отношение към извършеното от него.

При разследването е назначена и извършена пожаротехническа експертиза, в която вещите лица дават следното заключение:

1. За пожара на 18.04.2018г.: Първоначалното възпламеняване е възникнало извън обема на сградата, по конкретно в стърчащото сено от сеновала на плевнята на Е.и. След това се запалила цялата плевня. Вследствие на силния огън и наличието на голямо количество горими материали, пожарът се разпространил и се запалил и дърварника /навеса/, ползван от М.Л., продължил да се разпространява и обхванал втория етаж (сеновала) на втората селскостопанска постройка и стигнал до едноетажната работилницата, долепена до триетажна къща. Причината за възникване на пожара е съприкосновение на открит огнеизточник с горими материали. Условието за разпространение на пожара са - наличие на голямо количество горими материали на мястото на възникване на пожара. Не е възможно самозапалване на дадените предмети в конкретните условия. След съприкосновението на открития огнеизточник-запалка със стърчащото сено и последващото горене е налична появата на видими признаци за пожар. Пожарът е възникнал непосредствено след съприкосновението на открития огнеизточник - запалка със стърчащото сено и последващото горене.

От телефонограма № 10/18.04:2018г., изготвена от Н.Г.-КЕ в РСПБЗН Д. е видно, че пожарът е локализиран в 02.00ч. на 18.04.2018г., а ликвидирането на пожара е в 10.50ч. на 18.04.2018г. Имало е опасност пожарът да се разпространи и върху първия етаж на втората стопанска сграда, съседната работилница, триетажната жилищна сграда и паркираният наблизо автомобил /микробус/.

2. По отношение на пожара на 24.04.2018г.: Първоначалното възпламеняване е извън сградите - в дървата, складирани отвън до стопанската постройка, които са горели най-напред. След това пожара се разпространил върху стопанската постройка-плевня на две нива, с два гаража на първо ниво и дървена конструкция на второ ниво, обхванал и едноетажната дървена постройка, долепена до плевнята и продължил да се разпространява и обхваща дървената постройка на гърба на офиса на ПП „ДПС“ и офиса.

Разпространението на пожара стигнало до хотела, на който се стопила изолацията от страна на офиса. Причината за възникване на пожара е съприкосновение на открит огнеизточник с горими материали. Условието за разпространение на пожара са - наличие на голямо количество горими материали на мястото на възникване на пожара. Не е възможно самозапалване на дадените предмети в конкретните условия. След съприкосновението на открития огнеизточник-запалка с треската, поставянето на разгоряната треска в дървата и последващото горене, е налична появата на видими признаци за пожар. Пожарът е възникнал непосредствено след съприкосновението на запалената треска със наредените дърва.

От телефонограма №12/24.04.2018г., изготвена от С.Ж.-КЕ в РСПБЗН Д. е видно, че пожарът е локализиран в 02.30ч. на 24.04.2018г., а ликвидирането на пожара е в 12.00ч. на 24.04.2018г. Имало е опасност пожарът да се разпространи върху гаража на С. Т. и намиращия се вътре автомобил, върху съседният хотел и намиращият се наблизо лек автомобил „Опел Фронтера“.

По отношение на иззетите при огледа на местопроизшествие на 18.04.2018г. веществени доказателства в ГДПБЗН-С. е била назначена физико-химична експертиза, по която вещото лице дава заключение, че в предоставените за изследване проби от Обект № 1 – въглени и Обект № 2- въглени, не са били установени следи или наличие на леснозапалими и горими течности, петролни продукти и техните аналози.

По отношение на иззети при огледа на местопроизшествие на 24.04.2018г., веществени доказателства в ГДПБЗН-С. е била назначена физико-химична експертиза, по която вещото лице дава заключение, че в предоставената за изследване проба от Обект № 1 - обгоряла материя (въглени), иззета от дърварника, намиращ се югоизточно от сградата с метална конструкция, не са били установени следи или наличие на лесно запалими и горими течности, петролни продукти и техните аналози. В предоставената за изследване проба от Обект № 2 - обгоряла материя (въглени), иззета от дърварника, намиращ се югоизточно от сградата с метална конструкция, не са били установени следи или наличие на леснозапалими и горими течности, петролни продукти и техните аналози.

По назначената строително-техническа и оценъчна експертиза вещите лица дават следното заключение:

1. Стопанска постройка на две нива, собственост на Б. О.. ЕМ. и наследниците на М.М. Е., към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 18.04.2018 г., около 01:20ч. в с.Б., има вероятна справедлива пазарна стойност в размер на 3825 лева.
2. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 18.04.2018 г., около 01:20ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на стопанска

постройка на две нива, собственост на М. ИВ. Л., П. ИВ. Л. и Д.И.П., е в размер на 2 597,64 лева.

3. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 18.04.2018 г., около 01:20ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, собственост на М. ИВ. Л., П. ИВ. Л. и Д.И.П., е в размер на 573,04 лева.

4. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 18.04.2018г., около 01:20часа в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на стопанска постройка - работилница на едно ниво, масивно от каменна зидария, собственост на М. ИВ. Л., П. ИВ. Л. и Д.И.П., която е била застрашена от изгаряне при пожара, е в размер на 2250 лева.

5. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 18.04.2018 г., около 01:20 часа в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на триетажна масивна къща, собственост на М. ИВ. Л., П. ИВ. Л. и Д.И.П., която е била застрашена от изгаряне при пожара, е в размер на 21 583,08 лева.

6. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 1,30 ч. в с.Б., общ.Б., обл.С., вероятната справедлива пазарна стойност на стопанска постройка на две нива, първото от които е масивно от каменна зидария, разделено на две части, а второто от дървена конструкция, собственост на Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т., е в размер на 4 989,30 лева.

7. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 1,30 ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на Офис сграда от метална конструкция с топлоизолация, собственост на ДЖ. Р. Ч., е в размер на 8 540,00 лева.

8. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 1,30 ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, собственост на ЮС. Р. Д. от с.Б., обл.С., е в размер на 1556,80 лева.

9. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 01:30 ч. в с.Б., обл.С., вероятната справедлива пазарна стойност на стопанска постройка – дървен навес на едно ниво, собственост на ДЖ. Р. Ч., е в размер на 668,50 лева.

10. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 01:30 ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на Масивна триетажна сграда - хотел „Е.“, собственост на ДЖ. Р. Ч., която е била застрашена от изгаряне при пожара, е в размер на 120 619,80 лева. Щетите, нанесени на масивна триетажна сграда - хотел „Е.“, собственост на ДЖ. Р. Ч. от възникналия на 24.04.2018г. пожар в с.Б., общ.Б., обл.С., на ул.„Х.Б.“. 38,00 м² - отлепена от горещината на пожара топлоизолация 38 м² x 32,45 лв/м² =

1233,10 лева.

11. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 01:30 ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на Масивна сграда - триетажна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 37, собственост на З. ЮС. Т., Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т., която е била застрашена от изгаряне при пожара, е в размер на 85 951,80 лева. Щетите, нанесени на масивна сграда - триетажна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 37, собственост на З. ЮС. Т., Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т. от възникналия на 24.04.2018 г. пожар в с.Б., на ул. „Х.Б.“. 12 м² счупени от пожара стъкла и обгоряла дограма. Остъклена дограма - 12,00 м² x 89,00 лв./м² = 1 068,00 лева.

12. Към момента на извършване на деянието, възникнал пожар на 24.04.2018 г., около 1,30 ч. в с.Б., вероятната справедлива пазарна стойност на Масивна сграда - двуетажна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 26, собственост на Р. ЮС. Д., която е била застрашена от изгаряне при пожара, е в размер на 18 537,50 лева.

По делото е назначена и стоковооценъчна експертиза, а впоследствие допълнителна стоково-оценъчна експертиза и повторна тройна съдебно стоково-оценъчна експертиза. В заключението на изготвената повторна тройна съдебно стоково-оценъчна експертиза вещите лица дават заключение, че пазарната стойност на нанесените от възникналите пожари щети, на движимите вещи, без моторните превозни средства, по отделни собственици и общо, към 18.04.2018 г. и към 24.04.2018г. е в общ размер на 59930.55 лв. / петдесет и девет хиляди деветстотин и тридесет лева и петдесет и пет стотинки/, както следва: за А.М. Е. и Р.А. Е. към 18.04.2018 г. - 4409.35 лв.; за Б. О.. ЕМ. към 18.04.2018 г. - 21303.70 лв.; за М. ИВ. Л., П. ИВ. Л. и Д.И.П. към 18.04.2018 г. - 1897.22 лв.; за Ю.Р. Д. и Р.Ю. Д. към 24.04.2018 г.- 4641.50 лв.; за О.. М. Н. към 24.04.2018 г. - 1041.15 лв.; за "Комерс - Б." О. към 24.04.2018 г. - 7.62 лв.; за Общинската структура на ДПС към 24.04.2018 г. - 1604.86 лв.; за ДЖ. Р. Ч. към 24.04.2018г. - 2500,68 лв.; за Б. ДЖ. Т. и А.Е. Т. към 24.04.2018г.- 18370.86 лв.; за С. ДЖ. Т. и Н. ЮС. Т. към 24.04.2018 г. - 3071.01 лв.; за З. ЮС. Т. към 24.04.2018 г. - 1082.60 лв.

По делото е назначена и автооценъчна експертиза, а впоследствие и допълнителна такава. В заключението на изготвената допълнителна автооценъчна експертиза вещото лице дава заключение, че въз основа на резултатите, направени от анализа, стойността на нанесените имуществени вреди по т.а. „Фолксваген Транспортер“ с рег.№ *** от възникналия пожар на 18.04.2018г. в с.Б. е 1774,06 лв. (лицензиран продукт Audatex). Стойността на нанесените имуществени вреди по л.а. „Тойота RAV 4“ с рег.№ СМ 3161 АТ от възникналия на 24.04.2018 г. в с.Б. пожар е 6 821 лв. (справка в интернет за цени на автомобили-аналози). Стойността на нанесените имуществени

вреди по л.а. „Опел Фронтера“ рег.№ *** от възникналия на 24.04.2018 г. в с.Б. пожар е 1 461,20лв. (лицензиран продукт Audatex)“.

По делото в НИК-МВР-С. е назначена химическа експертиза за установяване наличието на катран в иззето обгоряло при пожара вещество. В заключението на същата вещите лица сочат, че при извършеното сравнително изследване на черната маса - обект № 3 и катрана - сравнителен материал, било установено сходство в химичния им състав, т.е. в обект № 3 се съдържа катран.

Съдът възприема заключенията на вещите лица по назначените експертизи, тъй като те са обективни и компетентно изготвени, в съответствие със събрания по делото доказателствен материал, като те не се оспорват и отстраните по делото.

Подсъдимият А.. С. ДЖ. е роден на *** в гр.Д., общ.Д., обл.С., с постоянен адрес: с.Б., ул.“О.“ №1, общ.Б., обл.С., пълнолетен, с незавършено завършено средно образование, с българско гражданство. Не е женен и няма деца, неосъждан.

От представените в съдебно заседание писмени доказателства и от показанията на родителите на подсъдимия - свидетелите С. Д. и Е.В., се установява, че подсъдимият е преживял тежко извършеното от него деяние, изпитвал е срам от стореното и често е показвал съжалението си за извършеното. Това наложило цялото семейство да се премести да живее в гр.Пловдив, където подсъдимият започнал работа, а впоследствие се преместил да живее и работи сам в гр.С.. Видно от представения трудов договор подсъдимият работи като общ работник в строителството, като от приложенат трудова характеристика той се справя отлично с трудовите си задължения, ползва се с добро име в колектива, има силно развито чувство за отговорност, като не е конфликтен, с кротък характер, срамежлив и затворен.

Горната фактическа обстановка се установява от самопризнанието на подсъдимия, който признава фактите в обстоятелствената част на обвинителния акт, което се подкрепя в пълна степен от събраните по досъдебното производство доказателства – направените признания и подробно описание на деянията в обясненията му на ДП, протокол за оглед на местопроизшествие /том втори л.10-12/, показанията на разпитаните по делото свидетели, заключенията на вещите лица по назначените на ДП експертизи, протокол за следствен експеримент /том втори, л.85-89/, протокол за оглед на местопроизшествие /том първи, л.8-13/, протокол за следствен експеримент /том първи, л. 139-143/, справки съдимост /том шести, л.69-76/, ДСМПИС /том шести, л.77-79/, характеристична справка /том шести, л.80/.

При така установената фактическа обстановка, от обективна и субективна страна подс. А.. С. ДЖ. е осъществил съставът на чл. 330, ал. 3, предл. 1-во, във вр. с ал. 2, т. 2 във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, за това, че в

периода от 18.04.2018г. до 24.04.2018г. в с. Б., общ.Б., обл.С., на ул.“Т.“ и на ул.,Х.Б.“, при условията на продължавано престъпление, чрез използване на запалка запалил сгради, инвентар, стоки, машини и друго имущество със значителна стойност - на обща стойност 63 872,82 лева, на различни собственици от с.Б., като е имало опасност пожарът да се разпростре и се е разпространил и върху други имоти - сгради, машини, стоки, инвентар и друго имущество със значителна стойност, вследствие на което са настъпили значителни вреди - общо в размер на 95 038,19 лева, както следва:

1. На 18.04.2018 г. около 01.00 часа в с. Б., общ.Б., обл.С., на ул.“Т.“ №8-а чрез използване на запалка запалил сграда, стоки, инвентар и друго имущество със значителна стойност - стопанска постройка на две нива с идентификатор 05462.501.297.2, собственост на Б. О.. ЕМ., АЛ. М. ЕМ., наследниците на А.М. Е., Д.М. Е. и М.М. Е., всички от с.Б., обл.С., на стойност 3 825 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в нея - имущество, стоки и инвентар, собственост на Б. О.. ЕМ., АЛ. М. ЕМ. и Р.А. Е., вследствие на което е изгоряла цялата сграда, ведно с имуществото в нея, като в резултат на пожара са настъпили значителни вреди в общ размер на 29 538,05 лева, като имало опасност пожарът да се разпростре и се е разпространил и върху намиращите се в съседство машина и сгради със значителна стойност, а именно:

-Товарен автомобил, марка и модел „Фолксваген Транспортер“ с рег.***, собственост на Б. О.. ЕМ. от с.Б., вследствие на което са настъпили вреди в размер на 1774.06 лева;

-Стопанска постройка на две нива - сграда с идентификатор 05462.501.301.2, на стойност 2597,64 лева и стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, на стойност 573,04 лева, намиращи се в с.Б., обл.С., на ул.,Т.“ №10, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., ведно с движимите вещи, намиращи се в тях - имущество, стоки и инвентар, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., вследствие на което са изгорели и двете постройки, ведно с движимите вещи, намиращи се в тях - имущество, стоки и инвентар, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 5067,90 лева,

като е имало опасност пожарът да се разпростре и върху други сгради със значителна стойност, а именно - Стопанска постройка - сграда работилница на едно ниво, намираща се в с.Б., обл.С. на ул.,Т.“ №10, с идентификатор 05462.501.301.3 собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., на стойност 2250 лева и Сграда - триетажна масивна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул.,Т.“ №7, с идентификатор 05462.501.301.1, собственост на наследниците на И.П. Л. от с.Б., на стойност 21 583,08 лева.

2. На 24.04.2018г. около 01.30 часа в с. Б., общ.Б., обл.С., на ул.“Х.Б.“ №24 чрез използване на запалка запалил сграда със значителна стойност -

стопанска постройка на две нива с идентификатор 05462.501.176, собственост на Б. ДЖ. Т., и С. ДЖ. Т., и двамата от с.Б., обл.С., на стойност 4989,30 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в и до нея - имущество, стоки и инвентар, вследствие на което е изгоряла цялата постройка, ведно с движимите вещи, намиращи се в и до нея - имущество, стоки, инвентар, машини, включително и лек автомобил, марка и модел „ТОЙОТА РАВ 4“ с рег. ****, на стойност 6821,00 лева, собственост на Б. ДЖ. Т., АН. ЕСМ. Т., С. ДЖ. Т., Н. ЮС. Т. и З. ЮС. Т., всички от с.Б., обл.С., като в резултат на пожара са настъпили значителни вреди в общ размер на 34334,77 лева, като имало опасност пожарът да се разпростре и се е разпространил и върху намиращите се в съседство други имоти със значителна стойност, а именно:

- Офис сграда от метална конструкция с топлоизолация, с идентификатор 05462.501.175.1 и стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, собственост на ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., вследствие на което са изгорели цялата сграда на стойност 8540 лева и стопанската постройка - дървен навес на едно ниво, на стойност 668,50 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в тях, собственост на ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., ТД „Комерс- Б.“ О. и ПП „ДПС“, като в резултат на пожара са настъпили значителни вреди в общ размер на 13321,66 лева;

- Стопанска постройка - дървен навес на едно ниво, с идентификатор 05462.501.177.2, собственост на ЮС. Р. Д. от с.Б., обл.С., вследствие на което е изгоряла цялата сграда на стойност 1556,80 лева, ведно с движимите вещи, намиращи се в и до нея, собственост на ЮС. Р. Д. и Р. ЮС. Д. от с.Б., и машина за цепене на дърва за огрев, монофазна, вертикална с осемтонен натиск, марка „LHS600“ на стойност 1041,15 лева, собственост на О.. М. Н. от с.Б., като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 7239,45 лева;

- Лек автомобил, марка и модел „Опел Фронтера“ рег.№ ***, собственост на С. ДЖ. Т. от с.Б., като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 1461,20 лева,

като е имало опасност пожарът да се разпростре и върху други имоти със значителна стойност, а именно - Масивна триетажна сграда - хотел „Е.“, с идентификатор 05462.501.852.1, собственост на ДЖ. Р. Ч. от с.Б., общ.Б., обл.С., на стойност 120 619,80 лева, като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 1233,10 лева; Масивна сграда - триетажна къща, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 37, собственост на З. ЮС. Т., Б. ДЖ. Т. и С. ДЖ. Т. и тримата от с.Б., обл.С., която е била застрашена от изгаряне при пожара, на стойност 85 951,80 лева, като в резултат на пожара са настъпили вреди в общ размер на 1068 лева; Масивна сграда - двуетажна къща, с идентификатор 05462.501.177.1, намираща се в с.Б., обл.С. на ул. „Х.Б.“ № 26, собственост на Р. ЮС. Д. от с.Б., обл.С., която е била застрашена

от изгаряне при пожара, на стойност 18 537,50 лева.

В случая е налице продължавано престъпление, тъй като всяко едно от двете деяния осъществява поотделно един и същ състав на едно и също престъпление – това по чл.330, ал.3, предл. 1-во, във вр. с ал.2, т.2, във вр. с ал.1 от НК, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват, от обективна и субективна страна, продължение на предшестващите. Налице е взаимообвързаност на отделните прояви и неизменност на условията – време, място, начин и средства, при които подс.А.Д. е осъществил престъпната си дейност. В тази насока подс.Д. дава подробни обяснения, които изцяло кореспондират с установените доказателства по делото и очертават обективните и субективните признаци на продължаваното престъпление, вкл. време, място и начин на извършване на деянието, участието на подсъдимия, субективното отношение на извършителя към деянието.

От субективна страна подс. Д. е извършил престъплението по чл. 330, ал. 3, предл. 1-во, във вр. с ал. 2, т. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК виновно, при форма на вина – пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е сигурното настъпване на общественотоопасните последици и е целял настъпването на тези последици. Той е съзнавал, че чрез използването на запалка и лесно запалими движими вещи – сено и трески ще предизвика огън, а специфичното местонахождение на леснозапалимите вещи – в случая в непосредствена близост, дори в непосредствен контакт с други запалими вещи, на значителна стойност, ще доведе до възникване на пожар, който от своя страна ще причини значителни щети. За втория пожар, предизвикан от него на 24.04.2018г., подсъдимият вече е имал съвсем ясни представи в съзнанието си какви ще бъдат последиците от запалването на складираната фигура дърва, тъй като е имал и преки впечатления от пожара, който е запалил на 18.04.2018г. и който е наблюдавал внимателно и съвсем от близо в неговото развитие, а впоследствие е възприел и състоянието на опожарените сгради и вещи. Той е съзнавал, че дървата са складирани в непосредствена близост до сгради, включително и до жилищни такива, и вероятността пожарът да се разпростре върху тях е била очевидна. В покрепа на това е и позвъняването по телефона на св.С.Д., която живее близо до мястото на втория пожар, за да ѝ съобщи, че гори нещо в близост до тяхната къща, тъй като той е съзнавал, че пожарът, причинен от него, представлява непосредствена заплаха не само за сградите и вещите в тях, но и за живота на спящите в този момент хора в жилищните сгради в непосредствена близост до запалените от обвиняемия складирани дърва. Той е предвиждал сигурното настъпване на вредоносния резултат, защото е знаел, че при запалването на огъня по това време на денонощието /и в двата случая след полунощ/ и липсата на будни хора, които да реагират веднага и да предотвратят разрастването на огъня, ще доведе до

неконтролируем пожар, който ще изпепели всичко в периметъра на действието си.

Като смекчаващи наказателната отговорност на подсъдимия обстоятелства съдът приема чистото му съдебно минало, направените самопризнания и оказаното съдействие още на досъдебното производство при разследването и разкриването на обективната истина, младата му възраст/към момента на извършване на деянието е бил на 19 години/, трудовата му ангажираност, добрите характеристични данни, както и недоброто му здравословно състояние.

Като отегчаващи отговорността обстоятелства, следва да се отчете високата степен на обществена опасност на деянието, тъй като е значителна стойността на причинените вреди и е била налице реална опасност да се запалят и други съседни сгради, както и упоритостта, с която е извършено деянието, предвид обстоятелството, че подсъдимият е видял какво се е случило след първия палеж, но въпреки това той отново е извършил втори такъв, ясно съзнавайки тежките последици от деянието си.

Предвид гореизложеното съдът счита, че наказанието на подсъдимия следва да се определи при превес на смекчаващите обстоятелства, като предвиденото наказание лишаване от свобода се определи в размер под средния такъв за престъплението, а именно - четири години и шест месеца. Съдът счита, че с едно такова наказание ще се постигнат целите както на индивидуалната превенция, така и на генералната такава. Тъй като обаче производството по делото протече по реда на съкратеното съдебно следствие, при условията на чл.372, ал.4 във вр. с чл.371, т.2 от НПК, то така определеното наказание лишаване от свобода следва да се редуцира с една трета или на три години, съгласно нормата на чл.58а, ал.1 от НК във вр. с чл.372, ал.2 от НПК. Изтърпяването на така определеното наказание лишаване от свобода за срок от три години, следва да се отложи, на основание чл.66 от НК, с максимален изпитателен срок от пет години. Съдът счита, че за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия не се налага той да изтърпява определеното му наказание лишаване от свобода реално. В тази насока следва да се отчетат добрите му характеристични данни, влошеното му здравословно състояние, изразеното разкаяние за извършеното, настъпилите в него промени след случая и престоя му в ареста за срок от около четири месеца. През изминалите повече от три години от извършване на деянието подсъдимият е започнал работа, променил е в положителна насока отношението си към заобикалящата го среда, няма никакви противообществени прояви и се отнася достатъчно критично към извършеното престъпление, като има желание да възстанови нанесените щети на пострадалите лица.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.55, ал.1 от НК за определяне на наказанието лишаване от свобода под предвидения минимален

размер от три години, в каквато насока се пледира от защитниците на подсъдимия. Това е така, тъй като освен множеството смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства, са налице и отегчаващи такива. Освен това завишената степен на извършеното от подсъдимия деяние и проявената упоритост при извършване и на втори палеж, само няколко дни след първия, налага извода, че минималното наказание от три години не би било несъразмерно тежко за подсъдимия, за да е налице и втората предпоставка на чл.55, ал.1 от НК.

За да се постигне в пълна степен поправянето и превъзпитанието на подсъдимия, следва да се постанови, на основание чл.67, ал.3 от НПК, в изпитателния срок на осъждането спрямо подсъдимия да се изпълнява пробационната мярка "Периодични срещи с пробационен служител", по смисъла чл.42а, ал.2, т.2 от НК. Съдът счита, че предлаганата пробационна мярка от защитниците на подсъдимия е по-подходяща от предлаганата такава от прокурора, тъй като при периодичните срещи на подсъдимия с пробационен служител би могло да се осъществи едно по-непосредствено и целенасочено наблюдение и въздействие спрямо него за коригиране на поведението му.

На основание чл.189, ал.3 от НПК, подсъдимия Д. следва да се осъди да заплати в полза на ОД на МВР – С. направените разноски по делото за експертизи/ общо 11 броя/в размер на 5091.81 лева, а в полза на частните обвинители АН. ЕСМ. Т. и Б. ДЖ. Т., направените от тях на ДП разноски за адвокатско възнаграждение по делото в размер на 500 лева.

Веществените доказателства по делото: Обекти № 1 и №2 към протокол за оглед на местопроизшествие от 18.04.2018г. - 2бр. запечатани стъклени буркани съдържащ въглени; Обект №3 към протокола за оглед на местопроизшествие от 18.04.2018г - черно вещество и неизгорели въглени; Стъклена бутилка с вместимост от около 250 милилитра, съдържаща катран, предаден по делото от свидетеля Р.Ю.А., Обекти №1 и №2 от пожара на 24.08.2018г. - стъклени буркани, съдържащи обгоряла материя(въглени), иззети с протокола за оглед на местопроизшествие от 24.04.2018г. и 4 броя памучни тампонени обтривки от ръцете на лицата М.Ш.Ф., и М.М.А., иззети с протоколи за вземане на образци за сравнително изследване, подлежат на унищожаване, като вещи без стойност.

Приложения като веществено доказателство по делото един брой видеорекордер (Hibrid Video Recorder), модел „E-CN 7004“, черен на цвят, четириканален, без хард диск, ведно с един брой адаптер(захранване) с кабел за него, следва да се върне на Е.М.В., която го е предала за нуждите на разследването с протокол за доброволно предаване.

По изложените мотиви съдът се произнесе с присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: