

Мотиви към Присъда № 21/14.11.2023 г. по Н.о.х.д. № 379/2023 г.

МОТИВИ: На подсъдимия А. Ъ. от с.О., общ.К., обл.К., е повдигнато обвинение за извършено престъпление чл.304 ал.1 от НК за това, че на 21.09.2023 год. в гр.К., предложил подкуп - парична сума в размер на 100 евро - две банкноти с номинал от 50 евро, със серийни номера *****, емисия 2017 год. и *****, емисия 2017 год., с левова равностойност 195.58 лева, на длъжностно лице - С. С. Б., ***** при ОД на МВР - КърджА., назн. с трудов договор № ****_****/**. **.**** год., за да извърши действия по служба - да приеме и обработи документите му за издаване на българско свидетелство за управление на моторно превозно средство.

Подсъдимият А. Ъ. в съдебно заседание признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти, поради което делото е разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие пред първата инстанция – Глава двадесет и седма от НПК. Защитникът на подсъдимия Ъ. – адв.Р. К. от АК – К., в хода на съдебните прения изразява становище, че повдигнатото на подсъдимия обвинение е доказано по безспорен начин, като пледира при приложението на чл.55 ал.1 т.1 от НК на същия да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, изпълнението на което да бъде отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за срок от 3 години, и на основание ал.3 на чл.55 от НК да не му бъде налагано кумулативното наказание „глоба“, тъй като е с тежко материално положение – безработен е и го издържа неговата майка. В хода на съдебните прения и в последната си дума подсъдимият Ъ. изразява съжаление за извършеното, като моли да му бъде наложено условно наказание.

Прокурорът от Окръжна прокуратура – КърджА. в съдебно заседание счита, че обвинението е доказано по несъмнен начин, като пледира подсъдимия да бъде признат за виновен в извършване на престъплението по чл.304 ал.1 от НК, за което е предаден на съд. Счита, че на извършеното престъпление и на личността на дееца ще съответства наказание „лишаване от свобода“ за срок от 9 месеца, което с оглед на това, че делото е разгледано при условията на съкратено съдебно следствие, следва да бъде редуцирано с 1/3, на основание чл.58а от НК. Пледира също на подсъдимия да бъде наложено и кумулативно наказание „глоба“ в минимален размер, както и да бъде отнет в полза на държавата предметът на престъплението – двете банкноти с номинал от по 50 евро.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Подсъдимият А. Ъ. е роден на **. **.**** год. в *, като е * гражданин, с

регистриран постоянен адрес в Република България – с.О., общ.К., обл.К. Има завършено *** образование, ****, ****, ***. По местоживееене се ползва с добри характеристични данни.

Подс.Ъ. живеел преимуществено в К. Н.. На 20.09.2023 год. подс.А. Ъ. пристигнал в Република България с цел да подмени паспорта и свидетелството си за управление на моторно превозно средство. На 21.09.2023 год. около 17.00 часа подсъдимият се намирал в сградата на РУ - К.. и сектор „П.“ при ОД МВР - К., находяща се на ул.,**“ № **

В 17.00 часа служителите на сектор „Пътна полиция“ съобщили на чакащите на опашка граждани, че в този ден повече няма да приемат документи, тъй като работното време за работа с граждани приключвало в 17.00 часа и в оставащия половин час до 17.30 часа следвало да се изготвят отчети за работата през деня. Въпреки това, подс.А. Ъ. изчакал последният гражданин, подаващ документи, да приключи, след което застанал пред гише № *, където обяснявал на служител от сектор „П.“, че бърза и същата вечер трябвало да пътува за Р. Т., тъй като имал закупен билет. Гишетото на няколко пъти се отваряло и затваряло, като служител на сектор „П.“ обяснявал на подсъдимия, че работата с граждани за деня е приключила. Подс.Ъ. забелязал, че служителката на гише № * вече приключвала с обработката на документите, поради което се преместил пред гише № 1, където почукал на гишетото и продължил да настоява да му бъдат приети документите за подмяна/издаване на българско свидетелство за управление на МПС. По това време гише № * се обслужвало от св.С. С. Б., която на два пъти обяснила на подс.Ъ., че работното време за граждани е приключило и няма да приемат повече документи.

След като за пореден път на подсъдимия Ъ. било отказано да бъдат приети документите му, същият се навел над гишетото, промушил си и двете ръце през гишетото, като в лявата си ръка държал документи, а в дясната, свита в юмрук, държал 2 броя банкноти с номинал от по 50 евро. Подсъдимият Ъ. продължил да настоява, като говорейки на английски език, заявил: „Чуйте ме госпожо“, протегнал дясната си ръка с държаните в нея два броя банкноти с номинал от по 50 евро към бюрото на св.С. Б. и понечил да ги пусне на бюрото, за да бъдат приети документите му. В този момент св.Н. Х. и св.Д. А., намиращи се в помещението, в което работи и св.Б., се развика., като попитА. обв.Ъ. „какво прави“. Веднага бил извикан за съдействие св.С. Т., който се намирал в коридора на сектор „П.“, при което подс.Ъ. се стъписал и прибрал банкнотите в джоба на панталона си.

Били извършени обиск и изземване от подсъдимия А. Ъ., при които са намерени и иззети 2 бр. банкноти с номинал от по 50 евро, със серийни номера *****, емисия 2017 год., и *****, емисия 2017 год., обозначени като обект № 2; както и писмени веществени доказателства, обозначени като обект № 1 - 1 бр. бял лист хартия, копие на документ с надписи „***, ***, **** ****, ****“ и изброени категории за правоуправление

на МПС, както и записки с химикал; 1 бр. пластика, синьо - червена на цвят, с надписи от едната страна „***** ***, **** ***, ** ***, ***“ и изброени категории за правоуправление на МПС, в долният си десен ъгъл липсва парче; и 1 бр. „Удостоверение за здравословното състояние на водач/кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС“, издадено на името на А. Ъ., с ЕГН *****. За описаното процесуално-следствено действие бил съставен Протокол за обиск и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 21.09.2023 год., ведно с фотоалбум към него.

Горната фактическа обстановка се установява от направеното по реда на чл. 371 т.2 от НПК признание от подсъдимия А. Ъ. на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, и от събраните на досъдебното производство доказателства, установени чрез гласните доказателствени средства - обясненията на подсъдимия Ъ.; показанията на разпитаните на досъдебното производство свидетели С. Б., Н. Х., Д. А., Р. К. и С. Т.; чрез писмените такива - Протокол за обиск и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 21.09.2023 год., ведно с фотоалбум към него; Протокол за оглед на веществени доказателства от 22.09.2023 год., ведно с фотоалбум към него; Характеристична справка за подс.Ъ.; Справка за съдимост на подс.А. Ъ., издадена от Районен съд - К.; Трудов договор № ****-****/**.**.**** год., сключен между ****. и С. Б.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № **** – *****/**.**.**** год.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № **** – *****/**.**.**** год.; Удостоверение рег. № **** – *****/**.**.**** год., издадено от Началник сектор **** при ****.; Типова длъжностна характеристика на длъжността „*****“ на сектор „П.“ към отдел „О.“ при ОД на МВР – К.; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние от подс.А. Ъ., и др.; както и от веществените доказателства – 2 бр. банкноти с номинал от по 50 евро, със серийни номера *****, емисия 2017 год., и *****, емисия 2017 год., приобщени по делото по надлежния ред, които гласни, писмени и веществени доказателства са логични, последователни, безпротиворечиви и кореспондиращи помежду си, и които в своята съвкупност подкрепят изцяло самопризнанието на подсъдимия А. Ъ..

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че подсъдимият А. Ъ. е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл.304 ал.1 от НК – на 21.09.2023 год. в гр.К., предложил подкуп - парична сума в размер на 100.00 /сто/ евро – две банкноти с номинал от по 50 /петдесет/ евро със серийни номера *****, емисия 2017 год., и *****, емисия 2017 год., с левова равностойност общо в размер на 195.58 лв., на длъжностно лице – С. С. Б., **** в група „М.“ на сектор „П.“ към отдел „О.“ при Областна дирекция на МВР - К., назначена с трудов договор № ***-****/**.**.**** год., за да извърши действия по служба – да приеме и обработи документите му за издаване на българско свидетелство за управление на моторно превозно средство.

От обективна страна подсъдимият А. Ъ. е извършил престъплението, чрез осъществяване на една от формите на изпълнителното деяние по чл.304 ал.1 от НК – предлагане на подкуп /по същество предлагане на дар, облага/, в случая пари – 2 бр. банкноти с номинал от по 50 евро, на длъжностно лице – свидетелката С. С. Б., за да извърши същата действия по служба – да приеме и обработи документите на подсъдимия за издаване на българско свидетелство за управление на моторно превозно средство. В тази връзка, по делото безспорно е установено, че свидетелката С. Б. е длъжностно лице по смисъла на чл.93 ал.1 б.,а” от НК, тъй като ѝ е възложено да изпълняват постоянно срещу заплащане служба в държавно учреждение – ОД на МВР - К., като същата заема длъжността „*****“ на сектор „П.” към отдел „О.” при Областна дирекция на МВР - К., на която е назначена с трудов договор № ***_*****/**.**.**** год., и действията, които същата е следвало да извърши и за които ѝ е предложен подкупа - да приеме и обработи документите на подсъдимия за издаване на българско свидетелство за управление на моторно превозно средство, спадат към трудовите ѝ функции, определени с длъжностната ѝ характеристика.

Престъплението подсъдимият Ъ. е извършил от субективна страна при форма на вината: пряк умисъл – същият е съзнавал общественотоопасният характер на деянието, предвиждал е общественотоопасните последици и е искал тяхното настъпване. Несъмнено, с оглед възрастта му, нивото на физическото и психическото му развитие, както и с оглед образованието, подсъдимият А. Ъ. е съзнавал длъжностното качество на свидетелката Б., както и е съзнавал, че ѝ предлага подкуп /т.е. дар, който не ѝ се следва/, което е искал и пряко целял да ѝ повлияе, за да извърши същата действия, попадащи в кръга на службата ѝ, посочени по-горе.

Причините, способствува А. за извършване на престъплението от подсъдимия А. Ъ., се свеждат до незачитането от същия на установения в страната правов ред.

При налагане на наказанието на подс.Ъ. за извършеното престъпление, съдът взе предвид смекчаващите и отегчаващите отговорността му обстоятелства, както следва: смекчаващи - чистото му съдебно минало, добрите му характеристични данни по местоживеење, недоброто му материално положение, изразеното разкаяние за извършеното, ниската степен на обществена опасност на дееца, както и ниската обществена опасност на конкретното деяние /с оглед най-вече и на много ниския размер на дадения подкуп, възлизащ на 100 евро, с легова равностойност в размер на общо 195.58 лв., т.е. в размер, значително под минималната работна заплата за страната/; и по същество липсата на отегчаващи отговорността му такива. С оглед на тях съдът намира, че на подс.Ъ. следва да бъде определено наказание при съществен превес на смекчаващите отговорността му обстоятелства, значително под средния размер на предвиденото в закона за това престъпление, а именно: наказание „лишаване от свобода” за срок от 9 /девет/ месеца. Тъй като производството пред настоящия съд е разгледано по реда на

съкратеното съдебно следствие пред първата инстанция по реда на чл.371 т.2 и сл. от НПК, на основание чл.373 ал.2 от НПК, във вр. с чл.58а ал.1 от НК, така определеното на подс.Ъ. наказание следва да бъде намалено с 1/3, при което на подсъдимия следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода” за срок от 6 /шест/ месеца. Съдът намира, че в случая не са налице такива многобройни или изключителни смекчаващи отговорността на подсъдимия Ъ. обстоятелства, при които и най-лекото предвидено в закона наказание за това престъпление би се оказало несъразмерно тежко, и които да обусловят приложението на разпоредбите на чл.58а ал.4, във вр. с чл.55 ал.1 т.2 б.,б” от НК, каквото неоснователно искане прави защитника на подсъдимия в хода на съдебните прения. Настоящият съдебен състав намира, че за постигане целите на наказанието по чл.36 от НК - да се поправи и превъзпита подсъдимия към спазване на законите, както и да се въздейства предупредително-възпиращо спрямо него и възпитателно-предупредително спрямо другите членове на обществото, не е необходимо изолирането му от собствената му семейна и социална среда, чрез ефективно изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода”. Налице са и останалите предпоставки за приложението на института на условното осъждане – наложеното на подсъдимия наказание „лишаване от свобода” е по-малко от 3 години, и същия не е осъждан на лишаване от свобода за престъпление от общ характер. Ето защо, и на основание чл.66 ал.1 от НК изпълнението на така наложеното наказание „лишаване от свобода” на подс.Ъ. следва да бъде отложено за срок от 3 години, считано от влизане на присъдата в сила. На подс.Ъ. следва да бъде наложено и кумулативно предвиденото в разпоредбата на чл.304 ал.1 от НК наказание „глоба”, също в размер, значително под средния предвиден в закона такъв, а именно: „глоба” в размер на 400 /четиристотин/ лева. Съдът намира, че така наложените наказания по вид, размер и начин на изтърпяване изцяло съответстват на тежестта на извършеното престъпление, на смекчаващите и отегчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства, както и на степента на обществена опасност на деянието и дееца.

На основание чл. 307а от НК следва да се отнемат в полза на държавата веществените доказателства – 1 бр. банкнота с номинал от 50 /петдесет/ евро, със сериен номер *****, емисия 2017 год., и 1 бр.банкнота с номинал от 50 /петдесет/ евро, със сериен номер *****, емисия 2017 год., представляващи предмет на престъплението.

Веществените доказателства - 1 бр. бял лист хартия, представляващ копие на документ с надписи „*****” и изброени категории за правоуправление на МПС, както и съдържащ записки с химикал; 1 бр. пластика, синьо - червена на цвят, с надписи от едната страна „*****” и изброени категории за правоуправление на МПС, като в долният десен ъгъл липсва парче; както и 1 бр. „Удостоверение за здравословното състояние на водач/кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС“, издадено на името на А. Ъ., следва да се върнат на лицето, от което са иззети,

а именно – подс.А. Ъ., след влизане на присъдата в сила.

При този изход на делото, следва подсъдимият А. Ъ. да бъде осъден да заплати по сметка на ОД на МВР – К.. сумата в размер на 288.00 лв., представляваща направени на досъдебното производство разноси.

Водим от изложеното, съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: