

В Районен съд - А. е постъпило мотивирано Постановление на Районна прокуратура – Б., ТО А. с изх.№ 6619/2020 г. от 04.04.2023 година, с което се предлага освобождаване от наказателна отговорност на **А.Б.С.**, роден на \*\*\* г. в град А., област Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, живущ в град А., област Б., \*\*\*, неженен, неосъждан, месторабота – \*\*\*, длъжност \*\*\*, като му бъде наложено административно наказание за извършено на 28.05.2021 година, около 09:55 часа, в град А., обл.Б. престъпление по **чл.343, ал.1 б. “б”, предл.второ, вр. чл.342, ал.1 от НК вр.чл.95 ал.1 от ЗДвП.**

Районна прокуратура град Б.- ТО А. редовно призована, се представлява от прокурор Ж.М., която счита деянието за безспорно доказано и пледира за налагане на административно наказание в размер над минималния, предвиден в закона а кумулативно предвиденото наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ да не бъде налагано, т.к в цялото производство обвиняемия демонстрира изрядно процесуално поведение и видно от справката за нарушител-водач няма нарушения.

Обвиняемия А.Б.С., редовно призован се явява лично и със защитника си адв.Г. К.. Пледират да му бъде наложено административно наказание „Глоба“ в минимален размер по повдигнатото обвинение, като не му бъде налагано кумулативно предвиденото наказание „Лишаване от управление на МПС“ т.к. ще бъде лишен от правото да работи и да издържа семейството си.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира за установена следната фактическа обстановка:

С постановление от 20.01.2023 г., предявено на 24.01.2023г., в качеството на обвиняем е привлечен А.Б.С., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*г. в гр. А., обл. Б., постоянен адрес и адрес за призоваване: гр. А., обл. Б., \*\*\*, образование - средно, сем. положение - неженен, месторабота - \*\*\*, длъжност - \*\*\*, съдимост-неосъждан, българин, български гражданин, в извършване на престъпление от общ характер, а именно в това, че: На 28.05.2021год., около 09:55 часа, в гр. А., обл. Б., при управление на моторно превозно средство – товарен автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*, нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: *чл. 95, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ „Водачът и пътниците могат да отварят врата, да я оставят отворена, да се качват и да слизат от превозното средство, спряно за престой или паркирано, след като се уверят, че няма да създадат опасност за останалите участници в движението“*, като отворил предна лява врата на автомобила, спрян за престой на алея на Общински пазар – гр. А., без да се увери че не създава опасност за другите участници в движението, и по непредпазливост причинил на преминаващата по алеята пешеходка И.К.В. от гр. А. средна телесна повреда, изразяваща се в пертрохантерно счупване на ляво бедро, довело до трайно затруднение движението на долен ляв крайник за срок от около 3 - 6 месеца, при обичаен ход на оздравителния процес - **престъпление по чл. 343, ал.1, б. “б”, предл. второ, вр. чл.342, ал.1 от НК, вр. чл.95, ал.1 от ЗДвП.**

От събрания по делото доказателствен материал приемам за установено от фактическа страна следното:

Обв. А.Б.С. бил правоспособен водач на МПС, с придобити категории А, В, С, DE, SE, M, D, AM, TKT, BE и притежавал СУМПС № \*\*\*, издадено на 29.07.2021г. от ОД МВР Б., валидно до 29.07.2026г. /л.100 ДП/. С. стопанисвал търговски обект – магазин за риба, разположен в павилион на Общинския /кооперативния/ пазар в гр. А., обл. Б.. Почти всеки ден С. зареждал магазина със стока, която транспортирал с т.а. марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, негова собственост. До магазина се стигало по алея, която била ориентирана в посока от север към юг, без пътна маркировка, с ширина 4,85 м. От дясната и страна /спрямо посоката на огледа/ имало обособена градинка, оградена с метална ограда, а от лявата страна – магазини и търговски площи. Самата алея била пешеходна, като движението на автомобили по нея било разрешено само за зареждане на търговските обекти за времето от 07:30 часа до 08:30 часа и от 19:30 часа до 20:30 часа. На 28.05.2021г., преди обед, С.

натоварил гореописания автомобил с риба, качил се в него, привел го в движение и се отправил към магазина, за да го зареди. С него бил и св. А.А.Г., който се возел на предната дясна седалка. Пристигайки на пазара около 09:55 часа, С. започнал бавно да се придвижва към магазина с управляваният от него автомобил, движейки се по пешеходната алея, която била от прав, равен, сух асфалт. Времето било сухо, ясно, а на самия пазар имало много хора. Като стигнал до стопанисвания от него магазин, С. преустановил движението на автомобила и загасил двигателя. Св. Г. слязъл, а С. останал в автомобила. Самият автомобил бил спрял на около 0,5 м. източно от западния край на алеята, а свободното пространство от лявата му страна било около 2,25м. По това време на пазара била и пострадалата И.К.В., която вървяла по пешеходната алея, в посока към магазин, съседен на магазина на С.. Тя видяла спрелия автомобил и минала от лявата му страна, за да продължи по пътя си. Когато се намирала на разстояние около 3м. от шофьорската врата, гледано в посока от предната към задната част на автомобила /т.е. около задното ляво колело/, и на около 0,5 м. от страничната лява част на автомобила, водачът С. започнал да отваря предната лява врата на спрелия за престой автомобил, за да излезе, без да се увери че не създава опасност за другите участници в движението, въпреки, че по това време на пазара имало много хора. От момента, в който С. започнал да отваря вратата, предвид това, че огледалото било закрепено на вратата и ъгълът на виждане се променил, той бил лишен от възможността да наблюдава пространството от лявата страна на автомобила, но е имал възможност и не изпълнил задължението си да погледне през отворената вече врата към задната част на автомобила, където в този момент се е намирала В., която въпреки, че е имала възможност да възприеме отварянето на вратата, не забелязала възникналата опасност, продължила по първоначалното си направление и се блъснала в задния край на вече отворената врата на автомобила с дясната част на тялото си. От удара пострадалата загубила равновесие и паднала на асфалта на лявата си страна. Мястото на удара било на 5,7 метра от приетия траен ориентир по дължината на пешеходната алея в посока на огледа, и напречно на 1,6 метра вдясно от левия бордюр на алеята. Водачът С. веднага слязъл от автомобила и се притекъл на помощ на пострадалата. Св. Т.И.Т., който бил в района на местопроизшествието, подал сигнал за случая на тел. 112. Пострадалата В. била отведена от екип на Спешна помощ в УМБАЛ „Дева Мария“ Б. и приета за лечение в Ортопедично отделение, където била оперирана и лекувана до 07.06.2021г., след което била изписана за домашно-амбулаторно лечение. Няколко дни след случая били сезирани пол. органи и образувано настоящото наказателно производство.

Видно от заключението на изготвената в хода на разследването Съдебно-медицинска експертиза вследствие на ПТП И.К.В. получила пертхроантерно счупване на ляво бедро, довело до трайно затруднение движението на ляв долен крайник за срок от 3-6 месеца, при обичаен ход на оздравителния процес, което увреждане се квалифицира като средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал.2, вр. с ал.1 от НК.

В хода на разследването е била изготвена Техническа експертиза на приобщеният като веществено доказателство 1 бр. оптичен носител /диск/, съдържащ записи от видеокамери, монтирани на Общински пазар гр. А., възпроизвеждаща кадри от сблъсъка на пострадалата В. с отворената предна лява врата на т.а. марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*.

В хода на производство е била извършена Авто-техническа експертиза, видно от заключението на която в момента, в който водачът С. е започнал да отваря предната лява врата на автомобила, в който се е намирал, за да го напусне, пешеходката И.К.В. била на около 3м. по-назад /около задно ляво колело/ и не е попадала в обсега на вратата. От този момент нататък, С. е нямал техническа възможност да наблюдава пространството от лявата страна на автомобила, т.к. страничното огледало е закрепено на вратата, при отварянето на която се променя ъгъла на виждане за водача, който при това положение няма техническа възможност да проследи движението на пешеходката и да прекрати отварянето на вратата, за избегне удар между нея и вратата. Вещото лице е изложило становище, че от техническа гледна точка произшествието е настъпило поради действията на В.. Тя се е движела с лице

към отварящата се врата и е имала техническа възможност да забележи, че водачът отваря вратата, при което да се премести встрани или да преустанови движението си, т.е. имала е видимост и време да се предпази от възникналата опасност.

Видно от заключението на изготвената Тройна Автотехническа експертиза, т.а. марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* е бил спрян за престой за разтоварване на стока на пазара. В момента, в който водачът е започнал да отваря вратата на автомобила, за да го напусне, пешеходката не е попадала в обсега на вратата. В момента, в който вратата започне да се отваря, водачът няма възможност да наблюдава пространството от лявата страна на автомобила поради факта, че страничното огледало е закрепено на вратата и при отваряне се променя ъгъла на виждане от което следва, че водачът няма техническа възможност да проследи движението на пешеходката и да прекрати отварянето на вратата, за да избегне удар между вратата и пешеходката, но е имал техническа възможност да погледне към задната част на автомобила през вече отворената врата и да прекрати пълното отваряне на вратата. Водачът С. не е изпълнил задължението си да отвори предна лява врата, след като се увери, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението. Пешеходката се движела бавно напред покрай лявата страна на микробуса. Тя е имала обективна възможност да възприеме отварянето на предна лява врата пред себе си и да спре, но не преустановила движението си и не е променила траекторията си на движение в процеса на отварянето на вратата, поради което настъпил удар в дясната част на тялото и.

Произшествието, съгласно заключението на вещите лица не би настъпило, ако водачът по време на отварянето на вратата е наблюдавал пространството в обсега на отварянето на вратата и бе преустановил отварянето при забелязване на пешеходката. В. е могла да наблюдава отварянето на предна лява врата и да спре движението си напред или да промени траекторията си на движение. Така би избегнала сблъсък с вратата на автомобила.

В хода на разследването по досъдебното производство е установено, че А.Б.С. виновно е нарушил правилата за движение по пътищата, в случая: чл. 95, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ „Водачът и пътниците могат да отварят врата, да я оставят отворена, да се качват и да слизат от превозното средство, спряно за престой или паркирано, след като се уверят, че няма да създадат опасност за останалите участници в движението“. Съгласно теорията и съдебната практика под понятието „управление“ следва да се разбира „всяка една манипулация и боравене с уредите, приборите и механизмите на МПС, независимо дали същото се намира в състояние на покой или движение“. Това личи и от съдържанието на текста на чл.95 ал.1 от ЗДвП: „Водачът и пътниците могат да отварят вратата, да я оставят отворена, да се качват и да слизат от превозното средство, спряно за престой или паркирано, след като се уверят, че няма да създадат опасност за останалите участници в движението“. Очевидна е волята на законодателя да продължи да счита лицето, което борави с лостовите за управление за водач, в това число и ако отваря вратите на превозното средство, дори и при спряно МПС. Затова и има конкретна норма вменяваща на водачите определени задължения при отварянето на вратите при спряно МПС и това е именно текста на чл.95 ал.1 от ЗДвП. Вратата на автомобила се явява механизъм на МПС и с извършването на действия с този механизъм-в случая отваряне на вратата, водачът има конкретни задължения и нарушавайки ги следва да бъде реализирана неговата отговорност.

От изложената и установена по безспорен начин в хода на досъдебното производство фактическа обстановка, е видно, че с горепосоченото деяние от обективна страна обвиняемият А.Б.С. е осъществил състава на престъплението по чл. 343, ал.1, б. “б”, предл. второ, вр. чл.342, ал.1 от НК, вр. чл.95, ал.1 от ЗДвП., а именно: на 28.05.2021год., около 09:55 часа, в гр. А., обл. Б., при управление на моторно превозно средство – товарен автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*, нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: чл. 95, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ „Водачът и пътниците могат да отварят врата, да я оставят отворена, да се качват и да слизат от превозното средство, спряно за престой или паркирано, след като се уверят, че няма да

създават опасност за останалите участници в движението“, като отворил предна лява врата на автомобила, спрял за престой на алея на Общински пазар – гр. А., без да се увери че не създава опасност за другите участници в движението, и по непредпазливост причинил на преминаващата по алеята пешеходка И.К.В. от гр. А. средна телесна повреда, изразяваща се в пертхрохантерно счупване на ляво бедро, довело до трайно затруднение движението на долен ляв крайник за срок от около 3 - 6 месеца, при обичаен ход на оздравителния процес.

От субективна страна деянието е извършено виновно – непредпазливо, при форма на вината небрежност с оглед на това, че обвиняемият не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици от деянието си, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, тъй като в нормативен акт – ЗДвП се съдържат задължения за определено поведение, които той е нарушил – описаните по - горе норми.

Описаната фактическа обстановка, правни изводи и обвинението изцяло се подкрепят от събраните в хода на разследването гласни и писмени доказателства, възпроизведени в протокол за разпит на обвиняемо лице, протокол за разпит на свидетели, протокол за следствен експеримент и изготвеният фотоалбум към него, справка за съдимост, справка за нарушител водач от региона, както и изготвените в хода на разследването Съдебно-медицинска, Техническа и Тройна автотехническа експертиза, които като обосновани и кореспондиращи в пълна мяра на събраният и проверен поправилата на НПК доказателствен материал и изхождащи от лица с нужната компетентност в съответната област, се кредитират в тяхната цялост. Изготвената Автотехническа експертиза като необоснована, не се кредитира.

Обв. А.Б.С., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*г. в гр. А., обл. Б., постоянен адрес и адрес за призоваване: гр. А., обл. Б., \*\*\*, образование - средно, сем. положение - неженен, месторабота - \*\*\*, длъжност - \*\*\*, съдимост-неосъждан, българин, български гражданин, разпитан в хода на разследването в качеството на обвиняем за престъплението по горепосочения текст, разбира обвинението, дава обяснения, признава се за виновен.

Видно от приложената по делото справка за съдимост обвиняемият А.Б.С. не е осъждан. Същият не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на Глава VIII, Раздел IV от НК. Към момента на извършване на деянието обвиняемият е бил пълнолетен и от деянието не са настъпили съставомерни имуществени вреди

По изложените съображения съдът прецени, че обвиняемият С. е извършил престъплението, за което РП-А. му е повдигнала обвинение.

При преценката си за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагането на административно наказание съдът намира, че са налице всичките законоустановени и кумулативно необходими от закона предпоставки на чл. 78а от НК. Действащата редакция на чл. 78а от НК визира материалните предпоставки, които имат безусловен характер и при наличието на които съдилищата са длъжни да приложат разпоредбата на чл. 78а от НК (Тълкователно решение № 1/2011 г. ОСНК ВКС). Разпоредбата на чл. 78а, ал.1, б."а" от НК изисква за престъплението да се предвижда наказание лишаване от свобода до три години, или друго по-леко наказание, когато е умишлено, или лишаване от свобода до пет години или друго по-леко наказание, когато е непредпазливо, което изискване е изпълнено. В случая наказанието предвидено в НК за извършеното от С. престъпление, е ЛОС до три години или пробация.

Налице са и изискванията на б. "б" на чл. 78а от НК - деецът не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на този раздел. Досежно предвиденото в б. "в" от ал. 1 на чл. 78а от НК изискване за възстановяване на причинените от престъплението имуществени вреди, следва да се има предвид, че престъплението по чл. 343 ал.1 буква „б“ предл.2 във връзка с чл. 342 ал.1 от НК, е от категорията на безрезултатните престъпления и като такова, имуществените вреди не са елемент от състава му, същите се явяват несъставомерни, а и няма повдигнато обвинение за тях. Съгласно т.5 на ППВС № 7/85 година, за да бъде приложен институтът на

освобождаването на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, е нужно имуществените вреди, причинени с престъплението, да бъдат предварително възстановени или тяхното възстановяване да бъде обезпечено, и на обезпечаване подлежат както когато вредите са елемент на престъпния състав, но и когато не са такъв елемент, защото законът не прави разлика в тези насоки. Следва обаче да се отбележи, че с промените в института на освобождаването от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, започнали с изменението на чл. 78а НК (ДВ, бр. 21/2000 година), продължаващи и до днес, както и с измененията на НПК (отм) през 1999 година, продължени и със сега действащия НПК, е изцяло сменена философията на този институт на наказателното право, като от правна възможност, предоставена на усмотрението и преценката на прокурора или съда, след 01.01.2000 година приложението на този институт е задължително от прокурора и съда при наличието на конкретните материалноправни предпоставки, визирани в чл. 78а, ал. 1 НК.

Ето защо съдът намира, че в случая са налице условията на чл. 78а от НК, поради което обвиняемия следва да се освободи от наказателна отговорност и да му се наложи административно наказание, като заплати глоба в размер на 1 200 лв. ( хиляда и двеста лева), след като се съобрази със смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, а именно, че според заключението на ВЛ пострадалата има в голяма степен вина за настъпилата телесна повреда.

Като смекчаващи вината обстоятелства съдът приема, чистото му съдебно минало, добрите му характеристични данни, направените самопризнания и проявената критичност.

По аргумент от чл. 343г от НК, при извършването на престъпление по чл. 343 ал.1 буква „б“ предл.2 във връзка с чл. 342 ал.1 от НК, съдът следва да определи и кумулативно наказание за водача на МПС "лишаване от право да се управлява МПС" за определен срок.

Съдът намери, че за постигане целите на наказанието в процесния случай не следва да бъде наложено наказание лишаване от право подсъдимия да управлява МПС, предвид смекчаващите отговорността обстоятелства - обвиняемия няма извършвани нарушения по ЗДвП и същия е изряден водач.

***Относно разноските:***

Съдът осъди обвиняемия А.Б.С. на осн.чл.189, ал.3 НПК сумата от 2475.30 лева – за Съдебни експертизи които следва да бъдат внесени по сметка на ОД на МВР град Б..

Въз основа на изложените правни и фактически съображения съдът постанови решението си.