

МОТИВИ:

Производството е по реда на чл.427 и сл. от НПК.

Постъпило е предложение от РП-Плевен за вземане спрямо на ***, ЕГН **** на принудителна медицинска мярка по чл.89 от НК.

В предложението се сочи, че досъдебното производство е образувано на 14.12.2021г. за това, че:

1. *** е отправена закана ** от същия град, като това заканване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му – престъпление по чл.144, ал.3, във вр. с ал.1 от НК;

2. 9**** противозаконно повредил чужда движима вещ л*** като нарязал 4 бр. гуми, управляван от *** – престъпление по чл.216, ал.1 от НК;

3. *** е отправена закана с убийство спрямо *** от същия град, като това заканване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му – престъпление по чл.144, ал.3, вр. ал.1 от НК.

Твърди се, че по досъдебното производство не са привлечени лица в качеството на обвиняеми и не са налагани мерки за процесуална принуда.

В хода на проведеното разследване се установило, че извършител на деянията е ***, ЕГН ****. Разпитани в качеството на свидетели са лицата ***, ***, ***, които били уведомени за правата на пострададал в досъдебното производство по смисъла на чл. 75, ал. 1 от НПК, М***

По отношение на *** били назначени и изготвени еднолична съдебно-психиатрична експертиза и тройна съдебно-психиатрична експертиза.

РП-Плевен предлага с оглед заболяването на *** по отношение на него да се приложи принудителна медицинска мярка – принудително лечение по реда на чл.89 от НК.

Представителят на РП-Плевен поддържа в съдебно заседание горното предложение.

Защитникът на освидетелствания счита, че са налице предпоставки, визириани в чл.89 от НК. Адвокат *** поддържа, че спрямо *** следва да бъде приложена мярката по чл.89, б."а" от НК – предаване на близките за лекуването му под наблюдение на психо-неврологически диспансер.

В съдебно заседание съдът изслуша освидетелствания *** ***, свидетелката *** майка на осв. ***, както и експерта д-р ***а по назначената в хода на досъдебното производство еднолична съдебно-психиатрична експертиза.

Видно от писменото заключение и от разпита на експерта д-р ***а в съдебно заседание е, че: освидетелстваният *** *** *** страда от F31.4 БИПОЛЯРНО АФЕКТИВНО РАЗСТРОЙСТВО, СЕГАШЕН ЕПИЗОД-ТЕЖКА ДЕПРЕСИЯ БЕЗ ПСИХОТИЧНИ СИМПТОМИ.Към времето на криминализираните деяния при освидетелстваният при стационарни условия е диагностицирано F31.2 БАР. СЕГАШЕН ЕПИЗОД – МАНИЕН С

ПСИХОТИЧНИ СИМПТОМИ. Психозата се отнася към медицинския критерий за невменяемост – продължително разстройство на съзнанието като отпадат мисловният и волевият разграничители на юридическия критерий за вменяемост – могъл де да разбира свойството на постъпките си, но не е могъл да разбира значението им, както и да ги ръководи. Понастоящем без светъл период при освидетелстваният маниака е последвана от депресия, изразяваща се в сегашния епизод в понижено настроение (по-изразено сутрин), психомоторна и мисловна забавеност, липса на енергия, удоволствени преживявания и интереси, песимистични мисли, ниска самооценка, силна умора след минимално усилие, нарушения в концентрацията, идеи за безполезност, тревожност и напрежение и намален апетит. Психозата е медицинска пречка да продължи участието си в наказателното производство. Предвид протичането на заболяването при освидетелстваният, минали суицидни опити в депресия, тежестта на депресивните симптоми и тенденцията към скъсяване на ремисиите и алтерниране на фазите през последната година, е препоръчително незабавно да се предприемат принудителни медицински мерки.

Експертът предлага по отношение на *** *** да бъде приложена мярката по чл.89, б."а" от НК – предаване на близките за лекуването му под наблюдение на психо-неврологически диспансер по местоживееене /ОДНБПЗ към УМБАЛ "Д-р Г. Странски"-Плевен/.

Следва да се отбележи, че именно експертът е лицето, което следва да посочи подходящото лечебно заведение, тъй като най-добре познава заболяването и средствата за неговото лечение. Съдът кредитира заключението на експертизата като компетентно и незаинтересовано изготвено, при наличие на необходимите професионални знания и опит.

В хода на досъдебното производство е назначена и изготвена и тройна съдебно-психиатрична експертиза. От заключението на вещите лица по същата е установено, че *** *** *** страда от Биполярно афективно разстройство, сегашен епизод – тежка депресия без психотични симптоми (F 31.2, МКБ 10). Сочи се, че към момента на инкриминираните деяния е бил с Маниен епизод без психотични симптоми. Манийният епизод е част от Биполярното афективно разстройство. Тогава болестните нарушения в базисните сфери на психичната дейност (воля, емоции, мислене) са възпрепятствали психичната му годност да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. В заключението си вещите лица посочват, че манийният епизод е психична болест, при която са нарушени базисните психични годности на индивида, вследствие на количествени нарушения във воля, емоции и мисловен процес и следва да се разглежда като "продължително" разстройство на съзнанието по смисъла на чл.33 от НК – т.е. вещите лица приемат, че при осв. *** е нарушена психичната му годност да участва в наказателното производство.

Съгласно заключението на експертизата назначена във връзка и по

повод на производството по чл.429 и следв. от НПК и с оглед разясненията на експерта в съдебно заседание относно състоянието на привлечения, съдът намира, че адекватно на състоянието му е прилагането на принудителна медицинска мярка по реда на чл.89, буква "а" от НК. В съдебно заседание майката *** заяви, че поема ангажимент да обезпечи явяването на освидетелствания за лекуването му под наблюдение на психо-неврологически диспансер – ОДНБПЗ към УМБАЛ "Д-р Г. Странски"-Плевен.

Предвид изложеното, Съдът счита, че са налице основанията на чл.89 от НК, а именно освидетелствуваният *** *** *** е извършил общественоопасно деяние в състояние на невменяемост, като предвид настоящото му психично състояние и факта, че е необходим контрол при приемането на медикаменти във връзка с характера на болестта и че най-добрата грижа с оглед състоянието му би била тази в семейната среда, следва да се постанови принудителната медицинска мярка по чл.89 б."а" от НК, а именно *** *** *** да бъде предаден на близките му и по-конкретно на неговата майка- *** за лекуването му под наблюдение на психо-неврологически диспансер – ОДНБПЗ към УМБАЛ "Д-р Г. Странски"-Плевен.

Предвид характера на производството, направените в същото разносики остават за сметка на Държавата.

По изложените съображения съдът постанови определението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: