

МОТИВИ

по решение № 364/12.10.2022год. по н.а.х.д.№ 986/2022год.
по описа на Добрички районен съд

Срещу обвиняемия В. Ю. Н. с ЕГН ***** е повдигнато обвинение по чл. 313 ал.1 от НК.

Повдигнатото обвинение се поддържа от представителя на ДРП- прокурор Д. И. .

Обвиняемият В. Н. не се явява лично в съдебно заседание , а се представлява от адвокат М. Т. от ДАК , признава вината касаеща повдигнатото му обвинение и пледира за налагане на глоба в минимален размер.

След като обсъди събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съдът намира за безспорно установено от фактическа страна следното:

С Решение на Районен съд - Вилдесхаузен, Федерална Република Германия, по дело: 3 Cs 531 Js 3924/21 (234/2021)), влязло в сила на 19.05.2021год. свидетелството за управление на моторно превозно средство № 283458601, издадено от ОД на МВР - Добрич издадено на обв. В. Ю. Н. било отнето от компетентните германски власти. Със същото съдебно решение, на основание § 69 от Наказателния кодекс на Федерална Република Германия, съдът наложил срок на забрана за предоставяне на нова правоспособност за управление на МПС на обв. В. Ю. Н.. Срокът на забраната започнал да тече от 02.09.2021 год. и приключвал на 01.09.2022 год.

През м. февруари 2022 год. обв. В. Ю. Н. се прибрал в Република България, като на 09.02.2022 год. същият явил в сградата на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Добрич, където попълнил собственоръчно и подал заявление с вх. № 1296/2022 год. за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство. В тази връзка и на основание чл. 160, ал. 1 ЗДвП обв. В. Ю. Н. попълнил и подписал декларация с вх. № 851000-1496/09.02.2022 год., която се изисква по силата на чл. 160 ЗДвП и чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на български документи за самоличност, в която декларирал неверни данни, а именно, че СУМПС № ***, издадено от ОД на МВР - Добрич е изгубено вкъщи. В резултат на действията на обв. В. Ю. Н. му било издадено ново СУМПС (дубликат), след което същият се прибрал във Федерална Република Германия и продължил да управлява моторното си превозно средство въпреки наложеното му от германския съд наказание.

На 11.03.2022 год. с писмо рег. № 3286р-12006/11.03.2022 год. Главна дирекция „Национална полиция“ изпратила в ОД на МВР - Добрич СУМПС № ***, издадено от ОД на МВР - Добрич на обв. В. Ю. Н.. В писмото на Главна дирекцията „Национална полиция“ се казвало, че се казвало, че СУМПС № *** на обвиняемия било отнето от германските полицейски власти.

Това обстоятелство станало повод за образуване на досъдебно

производство № 40/2022 г. по описа на сектор „ПИП“ при ОД на МВР - Добрич, пр. пр.№ 1287/2022 г. по описа на РП Добрич, в хода на което била назначена и изготвена съдебно-графическа експертиза, от заключението на която е видно, че подписът и ръкописният текст в декларация с вх. № 851000-1496/09.02.2022 год., която се изисква по силата на чл. 160 ЗДвП и чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на български документи за самоличност, са изпълнени от обв. В. Ю. Н..

Така изложената фактическа обстановка се установява от обясненията на обвиняемият, свидетелските показания, както и от приложените по делото писмени доказателства, приобщени на основание чл.283 от НПК към доказателствения материал по делото.

При гореизложената фактическа обстановка, съдът намира за установено от правна страна следното:

От обективна страна обвиняемият В. Ю. Н. с ЕГН ***** е извършил следното:

На 09.02.2022 год., в град Добрич, в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР — Добрич потвърдил неистина в писмена декларация с вх.№ 851000-1496/09.02.2022 год., която по силата на закона - чл. 160, ал. 1 от ЗДвП: „Дубликат на свидетелство за управление или на контролен талон към него се издава, когато свидетелството или контролният талон е изгубен, откраднат, повреден или унищожен, за което притежателят подписва декларация“ се дава пред орган на властта по смисъла на чл. 93, т. 2 НК - сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Добрич за удостоверяване истинността на това обстоятелство, а именно, че свидетелството му за управление на МПС № 283345601, издадено от ОД на МВР - Добрич на негово име не е отнето от органите на МВР, а е „изгубено вкъщи“

От субективна страна деянието е извършено от обвиняемия при форма на вината "пряк умисъл" по смисъла на чл.11, ал.2, предл. 1-во от НК, тъй като обвиняемият е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е желал настъпването им.

По този начин В. Ю. Н. с ЕГН ***** от обективна и субективна страна са осъществили престъпния състав на чл.313 ал.1 от НК.

Причината за извършване на престъплението следва да се търси в незачитането на установения в държавата правов ред и неглижиране на законовите изисквания по отношение неупотреба на наркотични вещества.

За да определи наказанията на обвиняемият, съдът се съобрази не само с предвиденото в НК наказание, но и степента на обществена опасност на конкретно извършеното от него деяние и данните за личността, и констатира следните обстоятелства от значение за отговорността му:

Обвиняемия В. Ю. Н., ЕГН *****, *** добри характеристични данни, направени признания за извършеното, липсата на образувани досъдебни производства за извършени престъпления от общ характер, чисто съдебно

минало.

Изложеното мотивира съда да индивидуализира наказанията, съответно:

Съгласно разпоредбата на чл.78а от НК, обвиняемият следва да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание. Обвиняемият е с чисто съдебно минало, не е била освобождаван от отговорност по реда на Раздел IV от Глава осма от НК. Деянието не е било свързано с причиняване на съставомерни имуществени вреди.

На осн. чл.78а, ал.1 от НК ОСВОБОЖДАВА В. Ю. Н. с ЕГН ***** от наказателна отговорност като му НАЛАГА административно наказание – „Глоба” в размер на 1000/хиляда/ лева.

ОСЪЖДА В. Ю. Н., ЕГН ***** да заплати сторените разноси по досъдебното производство в размер на 276,90 /двеста седемдесет и шест лева и деветдесет стотинки/ лева по сметка на ОД на МВР гр. Добрич, представляващи разходи по досъдебното производство-експертизи.

Съдът намира така наложената санкция за отговаряща на обществената опасност на горепосоченото престъпно деяние и в достатъчна степен да въздейства превантивно и възпиращо на подсъдимият и на останалите членове на обществото.

Председател: