

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано по подадена жалба от арх. Х. К. срещу наказателно постановление (НП) №С-5-9/21.04.2022 на временно изпълняващ длъжността началник на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - гр. София, с което в качеството му на главен архитект на район „Красно село“ при Столична община (СО) е издал разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. в нарушение на чл.55, във вр. с чл.147, ал.1, т.10 от Закона за устройството на територията (ЗУТ), при което е осъществил състава на чл.232, ал.1, т.2 от ЗУТ и на основание чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 (хиляда лева) лв.

С жалбата се оспорва наказателното постановление с искане за установяване на неговия противозаконен характер и обявяване на неговата нищожност, евентуално цялостната му отмяна.

Жалбоподателят, редовно призован се явява в съдебно заседание. Поддържа жалбата си и по същество пледира за отмяна на НП.

За наказващия орган се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество моли НП да бъде потвърдено, предвид липсата на основание за отмяната му. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

С решение №64/05.12.2001 г. по протокол №32/10.12.2001 г. на Столичен общински съвет (СОБС) е одобрен застроителния план на м. „Хиподрума“ като УПИ III, кв.32, м. „Хиподрума“, район „Красно село“ по плана на гр. София е предвидено жилищно застрояване, паркинг и подземен паркинг.

Съгласно изложеното в обяснителна записка строежа, който е предмет на разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. ще се изгражда в УПИ III - за жилищно застрояване, паркинг и подземен паркинг, кв. №32, м. „Хиподрума“, район Красно село по плана на гр. София, а в имота в периода 1980-83 г. е проектиран и изграден деветнадесет етажен блок №142А, като с това е реализирано основното застрояване по действащия ПУП.

Издадено е разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. на СО, район „Красно село“, подписано от гл. архитект на СО, район „Красно село“ арх. Хр. К. за строеж на „временен открит паркинг“ в поземлен имот с идентификатор 68134.204.207, 68134.204.672, УПИ III, кв. №32, м. „Хиподрума“, район Красно село по плана на гр. София, административен адрес: гр. София, ж.к. „Хиподрума“ до бл.142А.

Приложени са актове за общинска собственост №1097 за недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Кюстендил“ №26 и №950 за недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Кюстендил“ №26.

Изпратено е уведомление по чл.149 от ЗУТ до РДНСК-София за издаденото разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. на СО, район „Красно село“, подписано от гл. архитект на СО, район „Красно село“ арх. Хр. К. за

строеж на „временен открит паркинг“.

Свидетелката М., в качеството ѝ на старши инспектор в РДНСК и в изпълнение на изискванията по длъжностната ѝ характеристика, по време на извършена проверка на разрешението за строеж по чл.156 от ЗУТ, а именно направена съпоставка по това, което е предвидено като ПУП, което е реализирано и това, което е предмет на разрешението за строеж №22/01.12.2021 г. приела, че основното застрояване е реализирано, съгласно действащия ПУП и неговите предвиждания, поради което не е следвало да се прилага чл.55 от ЗУТ, тъй като и по ПУП е предвидено изграждане на паркинг и подземен паркинг, не се касае за незастроен поземлен имот, а за такъв в рамките на урегулиран поземлен имот, който е застроен и има влязъл за него ПУП, поради което процесното разрешение за строеж следвало да се издаде по общия ред.

Съставен е констативен акт №РС-КРС-3753 – (1) от 03.12.2021 г. за извършена служебна проверка от инж. М. и инж. О. от РДНСК по реда на чл.156, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗУТ на разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. от гл. архитект на район „Красно село“ за строеж на „временен открит паркинг“, находящ се в УПИ III, кв. 32 на м. „Хиподрума“, до бл.142А гр. София. В същия са отразени констатациите, в заключение на които се сочи, че основното застрояване е реализирано, съгласно действащия ПУП и неговите предвиждания, поради което неприложима била нормата на чл.55 от ЗУТ, тъй като и по ПУП е предвидено изграждане на паркинг и подземен паркинг.

Със Заповед № ДК-11-С-18/08.12.2021 г. на началника на РДНСК е отменено издаденото разрешение за строеж №22/04.02.2021 г. на главния архитект на район „Красно село“ – СО за строеж на „временен открит паркинг“, находящ се в УПИ III, кв. 32 на м. „Хиподрума“, до бл.142А в гр. София.

Същата е обжалвана от кмета на район „Красно село“ при СО и отменена с решение №4434/2022 г. по дело №136/2022 г. по описа на АССГ, второ отделение, 52 състав, потвърдено от ВАС с решение №1075/31.01.2023 г. по адм. дело №8731/2022 г. по описа на второ отделение на ВАС.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №С-5 от 21.02.2022 г. от инж. Е. М. – ст. инспектор в РДНСК-София при ДНСК срещу жалбоподателя, за това, че като архитект на район „Красно село“ при СО на 01.12.2021 г. е издал разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. за „временен открит паркинг“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.204.207, 68134.204.672, УПИ III, кв. №32, м. „Хиподрума“, район Красно село по плана на гр. София, административен адрес: гр. София, ж.к. „Хиподрума“ до бл.142А, което представлява нарушение по чл.55, във вр. с чл.147, ал.1, т.10 от ЗУТ, при което е осъществил състава на чл.232, ал.1, т.2 от ЗУТ. АУАН е връчен лично на жалбоподателя на 21.02.2022 г., т.е. на датата на съставянето му. Срещу АУАН не е подадено писмено възражение.

Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление

от началника на РДНСК Софийска област, който със Заповед №РД-15-042/31.03.2022 г. на началника на ДНСК е съвместявал и поел задълженията и на началник на РДНСК-София, считано от 01.04.2022 г. за срок до назначаване на служител на заетата длъжност, но за период не по-дълъг от шест месеца, като оправомощено длъжностно лице въз основа на Заповед №РД-13-047/04.02.2022 г. на началника на ДНСК. Същото е връчено на жалбоподателя лично на 26.04.2022 г.

Горната фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени доказателства: констативни протоколи, разрешение за строеж, актове за общинска частна собственост, инвестиционен проект, обяснителна записка, скици, заповеди, решения на АССГ и ВАС, удостоверение, писма, обратни разписки, решение №64 по протокол №32/10.12.2001 г. на СОБС, жалба от кмета на район „Красно село“ при СО, уведомление, както и гласните такива, а именно показанията на свидетеля М..

Като съдът намира, че не са налице съществени противоречия в доказателствата, което да налага обсъждане на същите поотделно и в съвкупност.

От така изложената фактическа обстановка, съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално **допустима** като подадена от лице с правен интерес да обжалва наказателното постановление в законоустановения четиринадесетдневен срок, като същата се явява и **основателна** по следните съображения:

Както АУАН, така и процесното НП са съставени, респективно издадени от компетентни материално и териториално длъжностни лица. Това е с оглед предвидените в ЗУТ норми, касаещи компетентността на лицата, а именно:

Актът е съставен от съответното длъжностно лице – служител в РДНСК – София, съгласно посоченото в закона негово правомощие по чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ.

Налице е компетентност на административнонаказващия орган, доколкото в процесния случай е приложима разпоредбата на чл.239, ал.1, т.2 от ЗУТ, която предвижда, че наказателните постановления се издават от началника на ДНСК или упълномощени от него длъжностни лица - за нарушения на разпоредбите по устройство на територията (проектиране, строителство, недопускане и отстраняване на незаконно строителство и качество на строителните материали и други). Като доколкото процесното касае строителство то същият се явява компетентния орган.

АУАН е съставен, а наказателното постановление е издадено в сроковете, посочени в ЗАНН. В случая не е изтекъл тримесечния срок по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН от откриване на нарушителя, тъй като това е станало в хода на служебно извършена проверка на 03.12.2021 г. и към датата на съставяне на АУАН на 21.02.2022 г. не е изтекъл тримесечния срок, предвиден в чл.34,

ал.1, изр.2-ро от ЗАНН и това е станало в едногодишния срок от визираното извършване на нарушението, което е осъществено на 01.12.2021 г. Предвид което не са налице основания административно-наказателното производство да бъде прекратено, съобразно посоченото в нормата на чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП са посочени като място на осъществяването на административното нарушение: администрацията на район „Красно село“, СО в гр. София, където е било издадено разрешение за строеж №22/01.12.2021 г. Това е станало на 01.12.2021 г. и тази дата е посочена като дата на извършване на административното нарушение в АУАН и в НП. Предвид което тези изисквания относно темпоралните задължителни реквизити на ЗАНН са спазени.

Следва да се посочи относно правнорелевантните норми следното:

Разпоредбата на чл.55 от ЗУТ предвижда, че „до реализирането на подробния устройствен план поземлените имоти могат да се използват за временни открити паркинги, пазари за сергийна търговия, открити обекти за спортни дейности и площадки за игра, преместваеми обекти по чл. 56, ал. 1 и други подобни открити обекти въз основа на разрешение за строеж, съответно разрешение за поставяне, при условия и по ред, определени с наредба на общинския съвет.“

Съгласно чл.147, ал.1, т.10 от ЗУТ: „Не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за: т.10 строежите по чл. 55“

В разпоредбата на чл.3, ал.2 от Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО) е предвидено, че: „Неразделна част от общия устройствен план са правилата и нормативите за устройството и застрояването на територията на Столичната община съгласно приложението. С правилата и нормативите за прилагане на плана се определят устройственото и функционалното предназначение, ограниченията при застрояването и показателите за застрояване на отделните видове територии, устройствени зони и самостоятелни терени.“

Разпоредбата на чл.20, ал.1 от ЗУТ предвижда, че застрояването в урегулираните поземлени имоти е основно и допълващо, а ал.3 на същата норма, че застрояването със спомагателни, стопански, обслужващи и второстепенни постройки допълва основното застрояване в урегулираните поземлени имоти.

Предвид горното следва да се посочи, че по същество не се установи осъществяването на административното нарушение. Това е така доколкото по действащия ПУП в процесния имот е предвидено основно застрояване на жилищна сграда, което е реализирано и за което страните не спорят, а именно деветнадесет етажен жилищен блок №142А, а предвидените в ПУП подземни гараж и паркинг не са изградени. Поради което предвидените по ПУП за допълващо застрояване, каквито се явяват подземни гаражи и паркинг върху имота не са реализирани и от тук следва извода, че ПУП не е приложен по

отношение допълващото застрояване. С оглед на което са налице предпоставките на чл.55 от ЗУТ за издаване на разрешението за строеж №22/01.12.2021 г. от главния архитект на район „Красно село“ при СО за изграждане на „временен открит паркинг“ върху имота, доколкото нормата на чл.55 от ЗУТ не поставя като условие за прилагане имотът изцяло да е незастроен или да не е реализирано основното застрояване. В процесния случай предвидения по ПУП като допълващо застрояване подземен гараж и паркинг, тъй като не са изградени то и ПУП не е реализиран във връзка с това допълващо застрояване. Ето защо в тази му част на поземления имот, предвидена за допълващо застрояване няма пречка да бъде реализиран строежа, който е издаден с процесното разрешение и който касае именно същия по вид като предвидения за допълващо застрояване, което е предвидено и по ПУП. Още повече, че доколкото се касае за „временен открит паркинг“, то впоследствие има възможност за реализацията на предвиденото по ПУП допълващо застрояване така както е предвидено с „подземни гаражи и паркинг“ върху тях.

Поради което и не е налице осъществено административно нарушение по чл.55 от ЗУТ от страна на жалбоподателя в качеството му на главен архитект на район „Красно село“ при СО.

Ето защо същият не може да бъде подвеждан под административнонаказателна отговорност, поради това, че липсва извършено от него административно нарушение и наказателното постановление като акт по чл.58д, т.1 от ЗАНН следва да бъде отменено предвид неговата незаконосъобразност на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН.

От жалбоподателя, с оглед факта на отмяна на наказателното постановление, не се претендират разноси до приключване на делото в първата инстанция, като крайният момент, в който могат да бъдат поискани такива е устните състезания, по аргумент от чл.80, ал.1 от ГПК, към която препраща разпоредбата на чл.144 от АПК, към която пък препраща разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН, поради което и съдът не се произнася по същите.

Районен съдия:

С.Георгиева