

МОТИВИ:

По НОХД № 754/2022г. по описа на Софийски Окръжен съд

Обвинението, против подсъдимия Ф. Е. (Ф. Е.), турски гражданин, роден на . г. в град М., Република Т., с паспорт № ., издаден от Република Т., с постоянен адрес: Република Т., гр. М., Район Я. Ш., квартал „Г.“, блок И., ет. , ап., шофьор във фирма „Г. г.“, женен, неосъждан, е както следва:

-за престъпление по чл. 304а, предложение 3 във връзка с чл. 304, ал. 1, пр. 3, във връзка с чл. 18, ал. 1 от НК, за това, че на 08.06.2022 г. около 18:35 часа, на 52 км на Автомагистрала „Т.“, в аварийна лента с посока на движение от град П. към град С. е направил опит да даде подкуп - банкнота с номинал от 20 евро със сериен № . на длъжностни лица - полицейски орган, а именно на младши инспектор С. Г. Т. и младши инспектор М. Б. Й., и двамата от състава на Отдел „С.п. с.“ - СДВР, 1-ви сектор, 2-ра група, за да не извършат действия по служба - да прекратят проверката и да не го бавят в придвижването му към град С., при който опит не са настъпили исканите от дееца общественоопасни последици по независими от волята му причини -

-и за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, за това, че : на 08.06.2022 г. около 18:35 часа, на 52 км на Автомагистрала „Т.“, пътна лента с посока на движение от град П. към град С. е управлявал моторно превозно средство - влекач марка „Волво“ с рег. № . и полуремарке „Тирсан“ е рег. № ... с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,86 на хиляда (‰), установено по надлежния ред с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARBA-0094.

В пледоариите по същество на делото представителят на СОП – вносител на обвинителния акт – прокурор Й. П. поддържа така повдигнатите обвинения, в съответствие със самопризнанията направени от подсъдимия и съдебната процедура на съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2 НПК. Пледира наказателната отговорност по отношение на подсъдимия и за двете престъпления, за които е предаден на съд да се реализира при превес на смекчаващи същата обстоятелства, като се вземат под внимание следните: проявеното искрено разкаяние и съдействие на разследването от страна на Ергюн, още непосредствено след извършване на престъпленията и в хода на досъдебното производство, необремененото съдебно минало на подсъдимия, трудовата му ангажираност, мотивите за извършване на престъплението по чл.304а НК- спазване на сроковете за транспорт на поверените му товари и проявяване на лоялност и дисциплинираност в работата му. Обстоятелство, което отегчава наказателната отговорност по престъплението по транспорта е значителното превишаване на най-високия предел от 1.2 промила, представляващ граница между престъпление и административно нарушение, при така установената концентрация на алкохол в кръвта на подсъдимия -2.86 на хиляда.

При съвкупната преценка, представителят на СОП предлага за първото от двете престъпления да бъде наложено основно наказание лишаване от свобода за срок от 15 месеца, което да бъде редуцирано на осн.чл.373,ал. II НПК по правилата на чл.58а НК – до лишаване от свобода за срок от 10

месеца и допълнително наказание – глоба в размер на 1000 лева, а за престъплението по чл.343б, ал.1 НК – лишаване от свобода за срок от 1 година, което по реда на чл.58а, ал.1 НК – да се сведе до 8 месеца и допълнително наказание – глоба – в размер на 200 лева.

На осн.чл.343г, вр.чл.37т.7 НК да бъде определено наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца, като се зачете и приспадне на осн. чл.59,ал.4 НК, времето през което за същото деяние подсъдимият е бил лишен от това право по административен ред, считано от 8.06.2022г.

На осн.чл.23,ал.1 НК да се определи едно общо наказание, измежду наказанията лишаване от свобода, в размер на 10 месеца – по тежкото по размер от двете, към което частично да се присъединят наложените глоби – до размера на 1000 лева, като се присъедини и лишаването от права по чл.37,т.7 НК – за срок от осем месеца.

Изтърпяването на лишаване от свобода за срок от осем месеца да бъде отложено за изпитателен срок от 3 години от влизане на присъдата в законна сила.

Вещественото доказателство- банкнота с номинал 20 евро, представляващо предмет на престъплението по чл.304а НК да бъде отнето в полза на държавата, паспорта да се върне на подсъдимия, записите от камера да се върнат на правоимащите лица.

Разноските, сторени по наказателното производство да бъдат възложени в тежест на подсъдимия.

Защитата, в лицето на служебния защитник – адв. Димитринка Николова принципно се съгласява с изразеното становище от представителя на държавното обвинение. Изтъква допълнително обстоятелство от личен характер, смекчаващо наказателната отговорност при индивидуализацията, а именно- че подсъдимият живее в засегнатия от унищожителното земетресение район, вследствие на същото жилището му е било изцяло разрушено и той и семейството му понастоящем са останали без дом.

Моли съда за снизхождение при налагане на наказанието.

Подсъдимият изцяло се присъединява към изразеното становище по същество от страна на защитника му.

В последната си дума изразява искрено разкаяние и съжаление за сторените престъпни деяния, моли съда при постановяване на присъдата съдът да прояви снизхождение, като му се даде възможност по- скоро да се завърне в родината си при семейството си.

Въз основа на направеното самопризнание от страна на подс. Ф. Е. в процедурата на съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК съдът прие за установени фактите признати от подсъдимия :

Младши инспектор С. Г. Т. и младши инспектор М. Б. Й., и двамата старши полицаи в 02 група на 01 сектор на Отдел „С.п. с.“ (ОСПС) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) към Министерство на вътрешните работи (МВР) за времето от 08:30 часа до 20:30 часа на

08.06.2022 г. изпълнявали длъжностните си задължения при тунел „Т. вр.“, 52-ри километър на автомагистрала „Т.“, посока град С..

Съгласно специфичната характеристика на заеманата длъжност с рег. № г. (лист 104 - 108), всеки от тях имал право и задължение непосредствено да осъществява охранителна дейност в групата на сектора, свързана с опазване и възстановяване на обществения ред, осигуряване безопасност на движението и оказване противодействие на престъпността, като използва специализирано оборудване и транспортна техника, при гарантиране правата и свободите на гражданите, в съответствие с нормативната уредба, заповеди и разпореждания на ръководството на отдела, зам. директора и директора на СДВР. Длъжностните им правомощия включвали също изпълнение на разпоредената им дейност, свързана с осъществяване на взаимодействие и съдействие при разкриване на престъпления и нарушения; участие при провеждане на самостоятелни и съвместно с други структури специализирани операции; задържане на лица, извършители на престъпления и др.

На посоченото място - тунел „Т. вр.“, 52-ри километър на автомагистрала „Т.“, посока град С., за посоченото време от 08:30 часа до 20:30 часа на 08.06.2022 г., свидетелите С. Т. и М. Й. били командировани със Заповед рег. № ... (лист 118-120), издадена от старши комисар Г. А. - заместник директор на СДВР към МВР, за участие в специализирана полицейска операция във връзка с противодействие на незаконната миграция на територията на ОДМВР - С.. С тази заповед било разпоредено пътуването им от базата на ОСПС-СДВР до тунел „Т. вр.“ и обратно да се осъществи със служебен автомобил „Шкода Рапид“ с ДК ., управляван от мл. инспектор С. Т.. Разпоредено им било още при пътуването до тунел „Т. вр.“ и обратно, да водят видеонаблюдение и да имат готовност за внезапно възникнали задачи по ООР и оказване на съдействие при необходимост.

Двамата полицейски служители били облечени в полицейски униформи, а свидетелят Й. носел и светлоотразителна жилетка.

Около 18:35 часа, изпълнявайки служебните си задължения, свидетелите Т. и Й. видели приближаването на товарна композиция, която се движела по автомагистрала „Т.“ в посока от град П. към град С. и с подаване на светлинен и звуков сигнал от обозначения като полицейски служебен автомобил „Шкода Рапид“ с ДК ., указали на водача ѝ да спре за проверка. Водачът на товарната композиция, установен по-късно като Ф. Е. (Ф. Е.), турски гражданин, възприел подадените му сигнали, отбил в аварийната лента и преустановил движението на управлявания автомобил.

Полицейските служители Т. и Й. го последвали със служебния си автомобил, задминали го, отбили в аварийното платно на автомагистралата по посока на движението, спрели и слезли. Щом се приближили, те установили, че спряното за контрол моторно превозно средство е с турска регистрация, състои се от влекач марка „Волво“ с рег. № . и полуремарке „Тирсан“ с рег. №.. През сваленото ляво странично стъкло, те видели, че водачът е от мъжки пол, че седи зад волана от лявата страна на кабината и че пътува сам. Легитимирали се като служители на Отдел „СПС“ - СДВР и

свидетелят Т. поискал документите му за проверка.

Водачът, без да слиза от товарния автомобил и без да крие действията си, поставил 20 евро в паспорта си, за който по-късно било установено, че е с № . и че е издаден от Република Т. на Ф. Е. (Ф. Е.). След това подал документа си за самоличност на полицейските служители с думите „Комшу, рушвет! Няма проблем. Гоня си работата“, а единият от тях, свидетелят С. Т., го взел.

И двамата полицейски служители видели как подсъдимият Ф. Е. поставя банкнота от 20 евро в паспорта си и чули думите му, а когато свидетелят Т. поел паспорта и го отворил, те се уверили, че него има банкнота от 20 евро със сериен № .. От нея и от думите на подсъдимия недвусмислено възприели, че парите им се дават като подкуп, за да не извършат действия по служба, а именно да преустановят започналата спрямо него проверка, да не го бавят и той да продължи пътуването си в посока С..

Свидетелят С. Т. реагирал на дадените пари като отворил лявата врата на товарния автомобил и поканил подсъдимия Ф. Е. да излезе, а последният се отзовал. Когато застанал до полицейските служители, те установили, че подсъдимият е във видимо нетрезво състояние - със зачервени очи и лъха на алкохол.

За дадените им пари и съмнението им за управление на моторно превозно средство след употреба на алкохол, свидетелите Т. и Й. докладвали по телефона в Оперативен дежурен център на СДВР, откъдето поискали и съдействие за уведомяването на местно компетентни екип по контрол на автотранспорта и дежурна оперативна група (ДОГ). Преценили поведението на подсъдимия Ф. Е. като престъпно и в 18:40 часа го задържали чрез поставяне на белезници. Задържането било оформено от свидетеля С. Т. и в Заповед за задържане на лице, рег. издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР във връзка с чл. 343б и чл. 304а от НК. До явяването на съответните органи, паспортът с парите и задържаното лице били в служебния полицейски автомобил „Шкода Рапид“ с ДК ..

Около 19:35 часа на мястото пристигнали ДОГ от РУ - К. в състав старши разследващ полицай Н. С., мл. експерт М. О. и свидетелката М. И. П. - разузнавач „И. п.“, както и АП - 200 от РУ - К. в състав свидетелите мл. автоконтрольор Е. Н. К. и мл. инспектор П. С. З..

В 20:09 часа Ф. Е. бил изпробван от свидетеля К. с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARBA-0094, определено със Заповед № 8121з-329/22.03.2022 г. на министъра на вътрешните работи {лист 88-89), калибрирано на 03.05.2022 г. с валидност до 03.11.2022 г. {лист 83-84), което отчело концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, над 1,2 на хиляда, а именно 2,86 на хиляда (‰). Резултатът {лист 85) бил надлежно отбелязан в Дневник за отразяване на резултатите {лист 86-87).

За констатираното нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, свидетелят К. съставил на подсъдимия Ф. Е. АУАН, серия АД, № 088576 от 08.06.2022 г. {лист 90) и Заповед за прилагане на ПАМ № 1184з-216/08.06.2022 г. „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС“ {лист 92). Издал

му Талон за изследване с № 123953 от 08.06.2022 г. {лист 91) и чрез назначения му преводач му разяснил процедурата по установяване на алкохол в кръвта по българското законодателство, правото му да даде кръвна проба и последиците от отказа му да направи това. Подсъдимият бил откаран в Център за спешна медицинска помощ - Филиал К., където в присъствието на медицински фелдшер Л.К., свидетеля К. и преводача, отказал на да даде кръвна проба. Отказът му бил отбелязан в Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози и във Фиш за спешна медицинска помощ от 08.06.2022 г. и бил удостоверен с неговия подпис, с подписите на преводача, на свидетеля К. и на медицинския фелдшер К..

Предвид наличието на данни за извършени две престъпления, на основание чл. 212, ал. 2 от НПК, на 08.06.2022 г., със съставянето на Протокол за разпит на свидетеля С. Г. Т., е образувано досъдебното производство № 5007/202 г. по описа на РУ - К.. С Протокол за доброволно предаване {лист 56), свидетелят Т. предал на разследващия орган паспорт № .., издаден от Република Т. на името Ф. Е. (Ф. Е.) и намиращата се в него банкнота с номинал от 20 евро и сериен № ..

На банкнотата е извършен оглед, обективиран в Протокол за оглед на вещественно доказателство от 09.06.2022 г. и Албум от същата дата {лист 58-61). Назначена е Съдебнотехническа експертиза № 97/09.06.2022 г., заключението на която сочи, че Предоставената за техническо изследване банкнота с номинална стойност 20 (двадесет) евро и сериен № .., обект № 1 на експертизата е истинска (действителна). Същата е изготвена за редовно плащателно средство в еврозоната на Европейския съюзТ

В рамките на досъдебното производство е назначена и извършена и Видеотехническа експертиза № 24/07.07.2022 г. на 31 файла от видеорегистратор, монтиран в служебен автомобил рег. .., прехвърлени на диск, като последният е предоставен от Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР с писмо рег. № 7855р-5331/21.06.2022 г. Според заключението на тази експертиза:

Предоставеният един брой DVD - R „Maxell“ с надпис с черна мастилена паста Рег. № 1184р-5834/13.06.2022 г. - РУ К. при ОД МВР С., във връзка с ДП № 5007/2022 г., пр. пр. № 1689/2022 г., на основание чл. 159 НПК, САР камера, СВ 54 43 НР, 05-01-00-1377, 31 видео файла, съдържа тридесет и един видео файла във формат MP4.

Прегледът на файловете бе извършен с професионален видео-редактор и специализирани криминалистически програмни продукти за видео-обработка AMPEDFIVE.

Файла е цифров презапис. Не се установиха следи от манипулация/намеса върху записаната информация. Таймкодът, вкопиран в изображението не се прекъсва.

Установено бе, че записаното изображение е цветно, без звук с резолюция 1920x720 пиксела, с вкопирани в кадър данни за дата и време, регистрирано от една камера, заснемаща виждащото се през предно стъкло на

служебен автомобил, с вкопирани в кадър данни за дата и време. Съгласно показваните в кадър данни, отразяващи настройката за време на видео системата записите на заснетите събития обхваща интервала от 17:28:36 ч. до 19:08:56 ч. на 08.06.2022 г.

От наблюдаваното движение са извлечени снимкови кадри. Снимковите файлове са обработени и представени подредени в хронологичен ред. Действията на лицата са описани в обстоятелствената част на експертизата.

При направената оценка на извлечените снимкови кадри, бе установено, че качеството на заснетия товарен автомобил „Тир“ бяла кабина, бяло ремарке, тип „контейнер“ със страничен надпис „gumus group international Transport“ (резолюция, ракурс, отдалеченост на заснемащата камера), не дава възможност за извличане на отчетливо различни признаци за установяване на регистрационния номер на автомобила, марка и модел на същия, поради което изображенията се определят като негодни за целите на идентификация.

От 18:28:13 ч. до 19:08:56 ч. на 08.06.2022 г. записа не съдържа кадри на които да са заснети какви действия извършват Лице №1 и Лице №2, спрямо какво превозно средство и спрямо кой лица или лице ”.

В обстоятелствената част на извършената Видеотехническа експертиза, при анализ на извлечените снимкови кадри е установено, че:

„В 17:28:36 ч. камера заснема пътния трафик на автомагистрала, като служебният автомобил е паркиран до аварийно платно срещу посока на движение на автомобилите. В 18:23:54 ч. е заснела двама полицейски служители стоящи до аварийното платно на АМ, срещу посока на движение на автомобилите. Лице № 1 от видимо мъжки пол, къса тъмна коса, атлетично телосложение, облечен с тъмен панталон, тъмна тениска с къси ръкави, с бял надпис на гърба „POLICE“ и емблема на лявото рамо, тъмни обувки. Лице № 2 от видимо мъжки пол, къса коса, атлетично телосложение, облечен с тъмни панталони, тъмни обувки, тъмна тениска с къси ръкави и светлоотразителен елек, жълто-зелен на цвят. И двете лица държат стоп палки в десните си ръце, отпуснати до тялото. В 18:27:12 ч. камерата е заснела Лице № 2, стоящо до аварийното платно на АМ, което държи стоп палка в дясната ръка, отпусната до тялото. Лице № 1 е извън обсега на камерата. Покрай лице № 2 преминава товарен автомобил „Тир“ бяла кабина, бяло ремарке, тип „контейнер“ със страничен надпис „gumus group international Transport“, като резолюцията и отдалечеността на заснемащата камера не позволява да се установи марка и модел на товарния автомобил, както и регистрационния номер. В 18:27:31 ч. Лице NQ 1 и Лице № 2 са извън обхвата на заснемащата камера, служебният автомобил се включва в пътното движение по автомагистралата, застига и задминава товарен автомобил „Тир“ бяла кабина, бяло ремарке, тип „контейнер“ със страничен надпис „gumus group international Transport“, отбива в аварийното платно на АМ по посока на движението и спира в 18:28:13 ч. Товарния автомобил „Тир“ бяла кабина, бяло ремарке, тип „контейнер“ със страничен надпис „gumus group international Transport“ не е заснет да задминава служебния автомобил на който е поставена записващата камерата ”.

Описаната по-горе фактическа обстановка, приета и потвърдена в съдебно заседание от подсъдимия Ф. Е. (Ф. Е.), преценена в съответствие с материалния закон налага и обосновава следната:

ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА РЕЛЕВАНТНИТЕ ФАКТИ

На първо място, подсъдимият Ергюн е осъществил от обективна страна съставомерните признаци на престъплението по чл. 304а, предложение 3 във връзка с чл. 304, ал. 1, пр. 3, във връзка с чл. 18, ал. 1 от НК, като на 08.06.2022 г. около 18:35 часа, на 52-ри км на Автомагистрала „Т.“, в аварийната лента с посока на движение от град П. към град С.. Деянието му е обективизирано в даване на дар - банкнота с номинал от 20 евро със сериен № „, която поставил в паспорта си, а него подал на младши инспектор С. Г. Т. и младши инспектор М. Б. Й., и двамата от състава на Отдел „С.п. с.“ - СДВР, 1-ви сектор, 2-ра група с думите : „Комшу, рушвет! Няма проблем. Гоня си работата“. Посочената банкнота е дадена от подсъдимия на длъжностни лица - полицейски орган, каквито несъмнено са инспекторите Т. и Й., за да не извършат действия по служба - да прекратят проверката и да не го бавят в придвижването му към град С.. Опитът за подкуп е довършен, тъй като подсъдимият е завършил осъществяването на изпълнителното деяние, но не са настъпили исканите от дееца общественоопасни последици по независими от волята му причини. Престъплението подкуп не е довършено, тъй като не е реализиран присъщия за него конекситет с поведението на длъжностните лица.

От субективна страна деянието е извършено при наличието на пряк умисъл, като форма на вината, по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК. Подсъдимият Ф. Е. е съзнавал, че свидетелите С. Г. Т. и М. Б. Й. са длъжностни лица - полицейски орган, тъй като същите са били с полицейски униформи и полицейски автомобил и надлежно са се легитимирали пред него. Той е съзнавал, че като им дава банкнотата с номинал от 20 евро с думите „, Комшу рушвет! Няма проблем. Гоня си работата“ се опитва да ги мотивира да не извършат действие по служба - да преустановят започналата спрямо него проверка, да не го бавят и той да продължи пътуването си в посока С.. Подсъдимият е съзнавал общественоопасния характер на деянието си, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал настъпването им.

На следващо място, като на 08.06.2022 г. около 18:35 часа, на 52 км на Автомагистрала „Т.“, пътна лента с посока на движение от град П. към град С. е управлявал моторно превозно средство - влекач марка „Волво“ с рег. № . и полуремарке „Тирсан“ с рег. № ... с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,86 на хиляда (‰), установено по надлежния ред с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с фабричен номер ARBA-0094 подсъдимият Ф. Е. е осъществил от обективна страна и съставомерните признаци на престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК. Предвид обстоятелството, че Ф. Е. е отказал да даде кръвна проба, след като са му били разяснени чрез преводач последиците от това, към конкретния случай

приложение намира разпоредбата на чл. 6, ал. 9 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, а именно че „концентрацията на алкохол в кръвта ... се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта ... в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при неявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване

От субективна страна подсъдимият Ф. Е. е извършил деянието при наличието пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК, тъй като е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици от него и е искал тяхното настъпване.

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НА ОТГОВОРНОСТТА

Съгласно принципа на законоустановеност на наложеното наказание в особената разпоредба на чл.304а, пр.3, вр.чл.304,ал.1 пр.3 са предвидени наказания- лишаване от свобода за срок до десет години и глоба – в размер до 15000 лева.

Специалната разпоредба на чл.343б, ал.1 НК предвижда наказания – лишаване от свобода за срок от 1 до 3 години и глоба- в размер от 200 до 1000 лева.

Разпитан в досъдебното производство, подсъдимият Ф. Е. признава, че е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение и изразява дълбоко и искрено съжаление за това. Извинява се с незнанието на закона, а именно че извършените от него деяния са обявени за престъпления в България, изразява искрено и дълбоко съжаление и моли органите на правосъдието да проявят разбиране и благоразположение. В заседанието по същество признава релевантните факти, признава се за виновен и проявява разкаяние за извършеното.

Смекчаващи отговорността на подсъдимия Ф. Е. обстоятелства са чистото му съдебно минало; наличието на семейство, за което полага грижи; трудовата му ангажираност; мотивите за извършване на престъпленията - спазване на срокове за транспорт от една страна и получаване на възнаграждение, което е единствен негов доход, от друга страна; проявеното съжаление и разкаяние за извършените престъпления, личността на подсъдимия, трагичните обстоятелства за семейството му, причинени от разрушителното земетресение, както и че престъплението подкуп е останало във фазата на опита – не са настъпили общественото опасните последици.

Обстоятелство, което отегчава отговорността на подсъдимия е значителното превишаване на пределната за административно нарушение концентрация от 1.2 промила – само за второто от двете престъпления- по транспорта. По отношение на престъплението подкуп по чл.304аНК – наред с водещия –допълнителен мотив за даване на подкупа- да се осуети извършване на проверка за употреба на алкохол по отношение на подсъдимия.

При съвкупната преценка се налага извода за превес на смекчаващите

наказателна отговорност обстоятелства, при които следва да се реализира отговорността на този подсъдим.

Следва да бъде споделено като основателно и справедливо предложението на представителя на СОП за размера на наказания за двете престъпления- за първото от двете престъпления да бъде наложено основно наказание лишаване от свобода за срок от 15 месеца, което да бъде редуцирано на осн.чл.373,ал. II НПК по правилата на чл.58а НК – до лишаване от свобода за срок от 10 месеца и допълнително наказание – глоба в размер на 1000 лева, а за престъплението по чл.343б, ал.1 НК – лишаване от свобода за срок от 1 година, което по реда на чл.58а , ал.1 НК– да се сведе до 8 месеца и допълнително наказание – глоба – в размер на 200 лева.

На осн.чл.343г, вр.чл.37т.7 НК следва да бъде определено наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца, като се зачете и приспадне на осн. чл.59,ал.4 НК, времето през което за същото деяние подсъдимият е бил лишен от това право по административен ред, считано от 8.06.2022г.

На осн.чл.23,ал.1 НК за престъпленията , извършени в реална съвкупност, следва да се определи едно общо наказание, измежду наказанията лишаване от свобода, в размер на 10 месеца – по тежкото по размер от двете, към което частично да се присъединят наложените глоби – до размера на 1000 лева, като се присъедини и лишаването от права по чл.37,т.7 НК – за срок от осем месеца.

На осн.чл.59, ал.I НК от така определеното общо наказание – лишаване от свобода следва да се зачете и приспадне времето, през което подсъдимият Ергюн е бил задържан по ДП с МН „Задържане под стража“, по правилата на чл.59,ал.1 т.1 НК, като един ден предварително задържане да се зачете за един ден лишаване от свобода.

На осн. чл.66,ал.I НК следва изтърпяването на лишаване от свобода за срок от осем месеца да бъде отложено за изпитателен срок от 3 години от влизане на присъдата в законна сила.

Налице са условията за прилагане на чл. 53, ал.1, б. „а“ от НК за отнемане в полза на държавата на банкнотата с номинал 20 евро и сериен № ., собственост на обвиняемия Ф. Е., представляваща предмет на умишленото престъпление по чл. 304а, предложение 3 във връзка с чл. 304, ал. 1, пр. 3, във връзка с чл. 18, ал. 1 от НК.

Иззетият като веществено доказателство паспорт – с посочен по-горе номер да се върне незабавно на подсъдимия.

Останалите веществени доказателства- Обект № 3 - DVD - R „Maxell“, съдържащ запис от камера (31 файла), монтирана на служебен автомобил с рег. . следва да бъдат върнати на правоимащите физически или юридически лица, а при техен отказ да ги получат- да бъдат унищожени.

Направените разноски - Възнаграждения на вещите лица за изготвените и приложени по делото експертизи общо в размер на 137,84 лева (сто тридесет и седем лева и осемдесет и четири стотинки), в това число: за СТЕ -

94,99 лева и за ВТЕ - 42,85 лева да бъдат възложени в тежест на подсъдимия ;

Разходи за преводач: 210,00 (двеста и десет) лева на ДП и сторените такива в хода на съдебното следствие- да останат за сметка на държавата.

Мотивиран от изложените съображения, съдът постанови настоящата присъда.