

МОТИВИ на КРС

По АНД № 119 по описа на КРС за 2022 г.

гр.Кюстендил, 14.04.2022г.

На 07.02.2022г. в Районен съд Кюстендил е внесено за разглеждане Постановление на КРП, с което се предлага да бъде освободен от наказателна отговорност и да бъде наложено административно наказание на М. ХР. СТ. , с ЕГН – ***** от ***** за извършено престъпление от общ характер по чл. 343, ал.1, б.“б“, пр.2, вр. с чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, при фактическа и правна обстановка подробно изложени в постановлението.

Обвиняемият е редовно п.р.н за съдебно заседание, явява се дава обяснения и се признава за виновен.

Представителят на държавното обвинение поддържа постановлението и иска от съда да признае обвиняемия за виновен и да му наложи административно наказание „глоба“ в минимално предвидения в чл. 78А от НК размер.

Кюстендилският районен съд, след като обсъди събраните в хода на наказателното производство доказателства, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, приема следното :

Обвиняемият М. Х. С. е ***** . Правоспособен водач е.

На 10.05.2021г., около 17:15 ч. свид.М. С. управлявал лекият си автомобил марка „Хонда“, модел „Сивик“ с ДК № ***** , като се движел в посока от с.Богослов – към гр.Кюстендил. Пътувал сам, с поставен колан и без да е употребил алкохол и наркотични вещества. На отбивката за ресторант „Чешмето“ Сапунджиев намалил скоростта на автомобила си от 50км/ч. на 40 км/ч и превключил от трета на втора предавка преди да влезе в завоя. Навлизайки в завоя, свид.С. забелязал срещу себе си лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Балено“ с ДК № ***** . Автомобилът се движел в посока от гр. Кюстендил – към с. Богослов. Управлявал го обвиняемият М.С.. В рамките на завоя, който за С. бил десен, а за движещия се в обратна посока св. С. – ляв, автомобилът, управляван от С. бил навлязъл в насрещното платно / в платното , в което се движел св. С./ . Въпреки опита на св. М. С. да избегне удара с рязка маневра в дясно до сблъсък между двата автомобила се стигнало. Ударът бил в предна дясна част на автомобила „Хонда“, модел „Сивик“ , точно на мястото на водача-свид.С.. За да се предпази от травми свид.С. инстинктивно свил ръце пред тялото си. Автомобилът му се завъртял от удара, като задната част отишла към мантинелата по посока на движението му, а предната част към осевата линия. Пострадалият С. усетил сътресение по цялото си тяло. След като автомобилът му спрял, той се опитал да излезе от него и при опит да стъпи на левия си крак усетил силна болка. Въпреки това, подскочайки той се насочил към автомобила на обв.С., в който освен водача имало и друг пътник-свид.Г. К.. И двамата му отговорили , че са добре. Свид.С. се обадил на тел.112 и най-напред на местопроизшествието пристигнала линейка на ЦСНП , а след нея и патрул на Пътна полиция.

В хода на досъдебното производство е назначена и изготвена съдебно-медицинска експертиза, която установява, че вследствие на инцидента пострадалият С. е получил

следните травматични увреждания: “Фрактури на три предноходилни/метатарзални/ кости на ходилото на левия крак-2-ра,3-та и 4-та. Кървонасядания по шията и лява половина на гърдите. Кървонасядания и охлузвания по дясна предмишница и двете колена и подбедрици. Описаната фрактура е причинила трайно затрудняване на движенията на ляв долен крайник.

Изготвена е и е приета по делото автотехническа експертиза, която в заключение сочи, че непосредствената причина за възникване на ПТП е поведението на водача на лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Балено“ с ДК №***** – обв. М.С., който е навлязъл в лентата за насрещно движение, в която се е движел управляваният от св. С. автомобил марка „Хонда“, модел „Сивик“ с ДК № ***** , в зоната на остър ляв/ за обвиняемия/ завой и при намалена видимост /заслепяване при насрещно слънце/.

Горната фактическа обстановка, съдът възприе основавайки се и приемайки за обективни и непротиворечиви всички събрани в хода на ДП писмени и гласни доказателствени средства - свидетелски показания, съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, акт за установяване на адм. нарушение, обясненията на обвиняемия и др. писмени доказателства по делото.

При така описаната фактическа обстановка, съдът намери за доказано, че обв. С. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.343, ал.1, б."б", пр.2, във вр. с чл.342, ал.1, пр.3 от НК за което е привлечен да отговаря

От обективна страна обвиняемият, в качество си на водач/правоспособен/ на МПС е управлявал лек автомобил, при което управление е нарушил правилата за движение, а именно: чл.8, ал.1 от ЗДвП, задължаващ го да използва дясната половина на пътя, по посока на движението си“ и навлизайки в насрещното платно за движение е реализирал ПТП, при което е причинил на М. С. средна телесна повреда.

От субективна страна обв. С. е действал по непредпазливост. Същият не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

За това престъпление законодателят предвижда наказание "лишаване от свобода" до 3 години или пробация. Видно от приложеното свидетелство за съдимост обв. С., по време на извършване на деянието, не е бил осъждан. От деянието му няма причинени и невъзстановени имуществени вреди, които да са съставомерни за престъпния състав. Деецът не е освобождаван от наказателна отговорност. В горния смисъл, съдът намира, че са налице са условията на чл.78 А от НК. В конкретния случай, не са налице ограниченията за прилагане на чл. 78 А ал. 1-5 от НК, предвидени в ал. 7 на същата разпоредба.

Съобразявайки гореизложеното, съдът призна М.С. за виновен по повдигнатото обвинение. Освободи го от наказателна отговорност и му наложи административно наказание, при условията на чл. 78А от НК.

При индивидуализацията на наказанието, съдът взе предвид следното : деецът е водач без регистрирани нарушения на правилата за движение по пътищата. Съдейства изцяло за разкриване на обективната истина, както в досъдебното, така и в съдебното производство по делото. Изразява съжаление за реализираното ПТП и за причинените на пострадалия травми. Поради тези установени по делото факти, съдът намери, че административно наказание в минимално предвидения в чл. 78А от НК размер ще изиграе своята роля както спрямо дееца, така и спрямо останалите граждани. При индивидуализацията на наказанието, съдът съобрази също така и разпоредбата на чл. 78а, ал.4 НК, според която “съдът, който налага глобата по ал.1, **може** да наложи и административно наказание „лишаване от право да упражнява определена професия или дейност“ за срок от три години ако лишаването от такова право е предвидено за съответното

престъпление”. Съдът намери, че за поправянето на дееца не се налага да бъде наложено наказание при условията на чл. 343Г от НК.

По горните съображения съдът постанови решението си.

Районен съдия :