

МОТИВИ:

Подсъдимият Т.Т.М. от гр.Севлиево е предаден на съд с обвинение за извършено престъпление по чл.194, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 от НК, за това, че на неустановени дати в периода от месец октомври 2022 г. до 01.12.2022 г., в с.Кръвеник, общ.Севлиево, при условията на продължавано престъпление – чл.26, ал.1 от НК, в съучастие с непълнолетния А.Т.Я. от с.Кръвеник, общ.Севлиево, в качеството му на съизвършител, от постройка – навес тип сушило, находяща се в двора на наследствен имот, на два пъти, отнел чужди движими вещи – 50 кв.м. каменни плочи, на обща стойност 700.00лева, собственост на Х.И.Х., от владението му, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои.

Подсъдимият А.Т.Я. от с.Кръвеник, общ.Севлиево е предаден на съд с обвинение за извършено престъпление по чл.194, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК, за това, че на неустановени дати в периода от месец октомври 2022 г. до 01.12.2022 г., в с.Кръвеник, общ.Севлиево, при условията на продължавано престъпление – чл.26, ал.1 от НК, в съучастие с Т.Т.М. от гр.Севлиево, в качеството му на съизвършител, от постройка – навес тип сушило, находяща се в двора на наследствен имот, на два пъти, отнел чужди движими вещи – 50 кв.м. каменни плочи, на обща стойност 700.00лева, собственост на Х.И.Х., от владението му, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, при което като непълнолетен разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си.

Прокурорът поддържа обвинението, като го счита за установено и доказано по безспорен начин.

В съдебно заседание подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я. заявява т, че са получили препис от обвинителния акт и, че разбират обвинението.Признават се за виновни и дават обяснения по повдигнатото им от прокуратурата обвинение, като изразяват съжаление за извършеното.

От обясненията на подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я., показанията на свидетелите Х.И.Х., М.М.М. и Т.С.Г. и от останалите доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното:

Подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я. били братя.Подсъдимият А.Т.Я. бил роден на 03.08.2006 г. и към края на 2022 г. бил непълнолетен. Подсъдимият Т.Т.М. живеел в гр.Севлиево, но често си ходел в с.Кръвеник, общ.Севлиево, където живеел неговият брат – подсъдимият А.Т.Я..В същото село, в близост до дома на двамата братя свид.Х.И.Х. притежавал наследствен имот.В двора на същия имало къща, както и изграден навес тип сушило, който бил покрит с каменни плочи.Техни съседи били свид.Т.С.Г., който често посещавал имота си, както и свид.М.М.М..В края на 2022 г. двамата братя изпитвали финансови затруднения, поради което имали нужда от парични средства.За да си набавят такива решили да отнемат каменни плочи от имота на свид.Х., които да продадат, а парите да си разделят.На неустановени дати в периода от месец октомври 2022 г. до 01.12.2022 г. двамата братя отишли с кон и каруца, собственост на семейството им, след което свалили част от плочите от навеса, натоварили ги в каруцата и ги откарали в дома си в с.Кръвеник, общ.Севлиево.В последствие отново със същия кон и каруца отишли до същия имот, след което натоварили още каменни плочи от имота на свид.Х., които също откарали в дома си в същото село.По този начин отнели от имота на свид.Х. общо 50 кв.м. каменни плочи.От своя страна подс.Т.М. разговарял със свид.М.М., като го попитал на кого

може да продаде каменните плочи. Последният му предоставил телефон на неустановено по делото лице, което изкупувало такива. Подс.М. се свързал по телефона с неустановеното лице, което се съгласило да закупи плочите за сумата от 200.00 лева. С бял бус, неустановен по делото, отишъл до дома на двамата братя в с.Крѣвеник, заплатил договорената сума на подс.М., след което натоварил плочите и ги откарал на неустановено по делото място. Подс.М. дал на брат си – подс.А.Я. половината от парите, които му били заплатени за плочите, а именно сумата от 100.00 лева. В следствие и двамата похарчили получените пари за лични нужди. Междувременно свид.Г. забелязал липсата на плочите от навеса на свид.Х.. Пътувал към гр.Севлиево, като взел с автомобила си и свид.М.М.. От последният разбрал, че тези плочи вероятно са били отнети от двамата подсъдими. Свид.Г. се свързал със свид.Х., на когото казал за извършената кражба от имота му. Последният от своя страна сигнализирал в РУ МВР – Севлиево, където по случая било образувано досъдебно производство.

От заключението на съдебно-оценъчната експертиза, изготвена от вещото лице Деян Г. Денчев, което не се оспорва от страните и се приема от съда за мотивирано и законосъобразно, се установява, че стойността на вещите, отнети от подс.М. и подс.Я., собственост на свид.Х., е в размер на 700.00 лева.

От заключението на вещите лица по назначената комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза се установява, че подс.А.Т.Я. не страда от психично заболяване и/или умствена изостаналост. До момента Я. не е имал контакт с психиатрични заведения и не се води на диспансерен отчет. Непълнолетният притежава необходимите умствени и мисловни възможности за разбиране „свойството“ и „значението“ на извършеното деяние. При изследването не се откриват признаци на болестно разстроена волева способност за овладяване на реакциите. Волевият акт е нормално структуриран. Вещите лица са на мнение, че по време на извършване на деянието Я. е разбирал свойството и значението на постъпките си и е могъл да ги ръководи. Психологичното изследване показва, че личността не е достигнала пълноценна социална зрялост. Мотивацията за извършеното от Я. деяние могат да се обяснят с недостатъчната му способност за самостоятелна критична преценка на ситуацията, податливост на влияние, подражание на емоционално значим авторитет / в лицето на по-големия брат, с когото живее /, криворазбрана солидарност. Отчитайки психичната незрелост на непълнолетния и специфичното влияние на тези фактори върху поведението му, експертизата приема, че той е извършил деянието поради лекомислие. В здравословното състояние на А.Я. след извършеното деяние не са настъпили болестни промени. При изследването не се установяват психично заболяване, умствена недоразвитост или физически недостатъци, които да нарушават способностите на непълнолетния правилно да възприема фактите, които имат значение за делото и да дава достоверни обяснения за тях. В съдебно заседание вещото лице Николай Дойчев поддържа така изготвеното заключение.

Подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я. са осъществили деянието в съучастие помежду си, като всеки един от тях е действал в качеството на извършител по смисъла на чл.20, ал.2 от НК.

Подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я. са осъществили две деяния, които са извършени през един непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, като всяко последващо деяние се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото го такова. Поради тези съображения, съдът прие, че деянията, извършени от подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я. са извършени при условията на продължаваното престъпление по смисъла на чл.26, ал.1

от НК.

Подсъдимият А.Т.Я. е роден на 03.08.2006 г. и към момента на осъществяване на деянието - неустановени дати в периода от месец октомври 2022 г. до 01.12.2022 г. е бил непълнолетен. Поради това, съдът счита, че деянието е осъществено от него при условията на чл.63, ал.1, т.3 от НК.

При така установената фактическа обстановка съдът счита от правна страна, че подсъдимият Т.Т.М., след като на неустановени дати в периода от месец октомври 2022 г. до 01.12.2022 г., в с.Кръвеник, общ.Севлиево, при условията на продължавано престъпление – чл.26, ал.1 от НК, в съучастие с непълнолетния А.Т.Я. от с.Кръвеник, общ.Севлиево, в качеството му на съизвършител, от постройка – навес тип сушило, находяща се в двора на наследствен имот, на два пъти, отнел чужди движими вещи – 50 кв.м. каменни плочи, на обща стойност 700.00лева, собственост на Х.И.Х., от владението му, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, както от обективна, така и от субективна страна е осъществил състава на престъплението кражба от НК.

Поради гореизложените съображения съдът призна подсъдими я Т.Т.М. за ВИНОВЕН в извършване на престъпление по чл.194, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 от НК, за което следва да носи наказателна отговорност. Подсъдимият е осъществил деянието при форма на вината пряк умисъл.

Въз основа на установеното по делото съдът достига до извода, че подсъдимият А.Т.Я., след като на неустановени дати в периода от месец октомври 2022 г. до 01.12.2022 г., в с.Кръвеник, общ.Севлиево, при условията на продължавано престъпление – чл.26, ал.1 от НК, в съучастие с Т.Т.М. от гр.Севлиево, в качеството му на съизвършител, от постройка – навес тип сушило, находяща се в двора на наследствен имот, на два пъти, отнел чужди движими вещи – 50 кв.м. каменни плочи, на обща стойност 700.00лева, собственост на Х.И.Х., от владението му, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, при което като непълнолетен разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си, както от обективна, така и от субективна страна е осъществил състава на престъплението кражба от НК.

Поради гореизложените съображения, съдът призна подсъдимия А.Т.Я. за ВИНОВЕН в извършване на престъпление по чл.194, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК, за което следва да носи наказателна отговорност. Подсъдимият е осъществил деянието при форма на вината пряк умисъл.

За вида и размера на наказанията

При определяне на вида и размера на наказанията съдът отчита обществената опасност на деянията и подсъдимите, подбудите, както и останалите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства.

За подс.Т.Т.М.

При определяне на вида и размера на наказанието съдът отчита обществената опасност на деянието и подсъдимия, подбудите, както и останалите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Извършеното от подс.Т.Т.М. престъпление е тежко по смисъла на чл.93, т.7 от НК и е с висока степен на обществена опасност, която се обуславя от динамиката на извършване на подобен род престъпления. Не е завишена обаче обществената опасност на подсъдимия, което следва от чистото му съдебно минало, добрите характеристични данни и трудовата му заетост. Като отегчаващи вината обстоятелства съдът отчита невъзстановяването на отнетото имущество. Като

смекчаващи вината обстоятелства съдът цени чистото съдебно минало, добрите характеристични данни, трудовата заетост, направените самопризнания, оказаното съдействие за разкриване на обективната истина в досъдебното и съдебното производство, изразеното съжаление и сравнително младата му възраст. При съвкупната преценка на тези обстоятелства съдът достига до извода, че са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства, при което така предвиденото наказание лишаване от свобода до осем години се явява несъразмерно тежко. Налице са предпоставките за приложение на чл.55, ал.1, т.2, б. "б" от НК. Предвид тежестта на престъплението, размера на вредата, материалното и имотно състояние, мотивите и подбудите, съдът определи на подсъдимия Т.Т.М. наказание ПРОБАЦИЯ, като му наложи пробационните мерки по чл.42а, ал.2, т.т.1 и 2 от НК, както следва:

- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от осем месеца с периодичност на явяването и подписването пред пробационния служител два пъти седмично;

- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от осем месеца.

Съдът счита, че с така наложеното наказание ще се постигнат целите по чл.36 от НК.

За подс.А.Т.Я.

Съдът взе предвид, че при редуциране на наказанието по чл.63, ал.1, т.3 от НК деянието, извършено от подс.А.Т.Я. не е тежко престъпление по смисъла на чл.93, т.7 от НК. То обаче е с висока степен на обществена опасност, която се обуславя от динамиката на извършване на подобен род престъпления. Не е завишена обаче обществената опасност на подсъдимия, което следва от чистото му съдебно минало и добрите характеристични данни. Като отегчаващо вината обстоятелство съдът отчита невъзстановяването на отнетото имущество. Като смекчаващи вината обстоятелства съдът цени чистото съдебно минало, добрите характеристични данни, направените самопризнания, оказаното съдействие за разкриване на обективната истина в досъдебното и съдебното производство, неговата възраст и искреното разкаяние. При съвкупната преценка на тези обстоятелства съдът достига до извода, че са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства, при което така предвиденото наказание лишаване от свобода до три години се явява несъразмерно тежко. Налице са предпоставките за приложение на чл.55, ал.1, т.2, б. "б" от НК. Предвид тежестта на престъплението, размера на вредата, материалното и имотно състояние, мотивите и подбудите, съдът определи на подсъдимия А.Т.Я. наказание ПРОБАЦИЯ, като му наложи пробационните мерки по чл.42а, ал.2, т.т.1 и 2 от НК, както следва:

- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца с периодичност на явяването и подписването пред пробационния служител два пъти седмично;

- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца.

Съдът счита, че с така наложеното наказание ще се постигнат целите по чл.36 от НК.

За разноските по делото

Тъй като бяха признати за виновни и осъдени за извършено престъпление от общ характер подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я., последният непълнолетен и действащ със

съгласието на неговата майка Теменужка М.а Я.а, следва да заплатят по сметка на ОД на МВР – Габрово, направените в досъдебната фаза на процеса разноски в размер от по 269.10 / двеста шестдесет и девет лв. и 10 ст. / лева за всеки един от двамата, както и сумата от по 5.00 лева за всеки един от двамата, за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че сумата не бъде внесена доброволно.

Подсъдимите Т.Т.М. и А.Т.Я., последният непълнолетен и действащ със съгласието на неговата майка Теменужка М.а Я.а, следва да заплатят в полза на държавата и по сметка на Районен съд – Севлиево направените по делото разноски в размер от по 20.00 / двадесет / лева за всеки един от двамата.

В този смисъл съдът произнесе присъдата.