

От Шуменска районна прокуратура е внесен в РС - гр.Шумен обвинителен акт по досъдебно производство №1145/2022 год. по описа на РУ - гр.Шумен, по който е образувано производство пред първа инстанция срещу подсъдимия Д.Н.Р., с ЕГН*****, роден на ***** год. в гр.Шумен, с настоящ адрес: с.Царев брод, общ.Шумен, български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, осъждан за извършени от него престъпления от общ характер по чл.196, ал.1, т.1 от НК, във вр. чл.194, ал.1 от НК, във вр. чл.29, ал.1,б.,а“ и „б“ от НК и чл.354а, ал.3, т.1 от НК. В диспозитивната част на обвинителния акт е посочено, че подсъдимият Д.Н.Р.

-на 28.11.2022 год. в с.Царев брод, община Шумен при условията на опасен рецидив отнел чужди движими вещи: парична сума в размер на 820.00 щатски долара с левова равностойност 1532.81 лева; парична сума в размер на 590.00 евро с левова равностойност 1153.94 лева и парична сума в размер на 697 000.00 южнокорейски вона с левова равностойност 976.12 лева, всичко на обща левова стойност 3 662.87 лева, от владението на Ч.Й.Х., гражданка на Република Корея, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, както и че

-на 28.11.2022 год. в гр.Шумен придобил и на същата дата държал в с.Царев брод, община Шумен, без надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, високорискови наркотични вещества, а именно: суха зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 8.79 грама, със съдържание на метил (S)-3,3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA, на стойност 246.47 лева; суха зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 9.38 грама, със съдържание на метил (S)-3,3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA на стойност 263.01 лева; суха зелена на цвят растителна маса с нетно тегло с тегло 0.47 грама, със съдържание на метил (S)-3,3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA на стойност 13.18 лева; угарка от цигара съдържаща суха кафяво-зелена на цвят растителна маса с нетно тегло 0.16 грама, със съдържание на метил (S)-3,3-диметил-2-(1 /пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA на стойност 4.49 лева - всички наркотични вещества с общо нетно тегло 18.8 грама на обща стойност – 527.15 лева.

В правно-релевантния момент преди началото на разпоредителното заседание пострадалото лице не предявява граждански иск.

В съдебно заседание прокурорът поддържа така повдигнатото обвинение и предлага на съда с оглед множеството отегчаващи отговорността обстоятелства и най-вече с оглед липсата на критичност в поведението на подсъдимия и арогантното му, неуважително и агресивно поведение в съдебно заседание да наложи на подсъдимия Р. наказание „лишаване от свобода“ в размер на 10 /десет/ години по отношение на деянието по чл.196, ал.1, т.1 от НК, във вр. чл.194, ал.1 от НК, във вр. чл.29, ал.1,б.,а“ и „б“ от НК и наказание „лишаване от свобода“ в размер на 6 /шест/ години и „глоба“ в размер на 2000 лева за деянието по чл.354а, ал.3, т.1 от НК. Излага конкретни съображения във връзка с разпореждане с веществените доказателства по делото и разноските по делото.

В съдебно заседание подсъдимият се явява лично и със служебно назначен защитник. Счита, че по делото не са събрани достатъчно доказателства, доказващи извършените от него престъпления и иска делото да бъде прекратено. Защитникът на подсъдимия счита, че събраните в хода на досъдебното производство доказателства доказват и двете обвинения, но с оглед съдействието на подсъдимия за разкриване на обективната истина моли на същия да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ в размер около средния по отношение на всяко едно от деянията, като счита, че наказание в размер на 6 /шест/ години „лишаване

от свобода“ би изиграло своята роля по отношение на подсъдимия.

След преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият Д.Н.Р. бил многократно осъждан за различни умишлени престъпления от общ характер против собствеността на гражданите. На 23.09.2022 год. изтърпял последното наложено му наказание „лишаване от свобода“, напуснал затвора и се установил да живее в с.Царев брод, общ.Шумен, ул.“9-ти май“ №8.

На 27.11.2022 год., в тъмната част на денонощието, преди полунощ подсъдимият отишъл до манастира към Католическа монашеска общност „Сестри Бенедектинки“, находящ се в с.Царев брод, общ.Шумен, ул.“Професор Иван Иванов“ №2. Прескочил през оградата на манастира и влязъл през вратата в реновирана жилищна сграда, използвана от обитателите на манастира. Минал през стълбището, качил се на втория етаж и започнал да проверява кои от помещенията са отключени.

Малко след 00.00 часа вече на 28.11.22 год. Р. влязъл в стаята, обитавана от свидетелката Чо Ионг Х., гражданка на Република Корея, която била известна с монашеското име „Сестра Л.“. По това време свидетелката ношувала в друга сграда на манастира. Подсъдимият отворил гардероба, където свидетелката Х. съхранявала вещите си и от намерена там раница взел от хартиени пликкове с различен цвят парична сума от 820.00 щатски долара, парична сума от 590.00 евро и парична сума от 697 000 южнокорейски вона. След това излязъл през вратата на сградата и напуснал манастира.

Същия ден, около 09.30 часа в центъра на с.Царев брод Р. срещнал свидетеля Р.Ф.С., като му предложил да го придружи до гр.Шумен. Двамата се придвижили от с.Царев брод до гр.Шумен с помощта на лек таксиметров автомобил, управляван от свидетеля А.Н.М.. След като двамата пристигнали в гр.Шумен се отправили към Бюро за обмен на валута „Калбо“, находящо се на бул.“Славянски“ №9 в гр.Шумен. Там подсъдимият обменил взетите от него парични суми в долари, евро и корейски вонове, за което получил сумата от 3315.00 лева.

Същия ден, в гр.Шумен с част от обменената валута в лева Р. закупил от лице с неустановена по делото самоличност наркотични вещества- суха, зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 18.8 грама. Друга част от паричната сума изиграл в казино „Съркъл 1“, находящо се в гр.Шумен, бул.“Славянски“ №3.

След разкриване на престъпното деяние на 28.11.2022 год. Д. Р. бил задържан в с.Царев брод, общ.Шумен на основание разпоредбата на чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР със Заповед за задържане на лице УРИ 1729 з 398/28.11.22 год., след което му бил извършен обиск по реда на чл.161, ал.1, т.1 от НПК. В дрехата на Р. били намерени и иззети наркотични вещества, съответно от десен външен джоб - 9 бр. полиетиленови пликчета с неправилна форма, всяко съдържащо суха, зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 8.79 грама, а от ляв външен джоб - 10 бр. полиетиленови пликчета с неправилна форма, всяко съдържащо суха, зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 9.38 грама. На 28.11.2022 год. в с.Царев брод, общ.Шумен, ул.“9-ти май“ №8 за времето от 17.45 часа до 18.20 часа в недвижимия имот /жилище, представляващо едноетажна постройка с две помещения/, обитаван от подсъдимия било извършено претърсване и изземване. При това процесуално- следствено действие били намерени и иззети наркотични вещества, както следва: 1 брой полиетиленово пликче, свито, с неправилна форма, съдържащо суха, зелена на цвят растителна маса с нетно тегло 0.47 грама и угарка от цигара, съдържаща кафяво-зелена на цвят растителна маса с нетно тегло 0.16 грама. При това процесуално- следствено действие били иззети и следните вещи: черен кожен портфейл, с поставени в него 7 бр. купюри от по 100 лева, 2 бр. купюри от по 50 лева, 1 бр.купюри от по 20 лева, 1 бр. купюри от 10 лева, 1 бр. купюри от 5 лева, монети на стойност 7.44 лева.

Изложената фактическа обстановка, съдът счита за установена въз основа на показанията на свидетелите Ч.Й.Х., Н.П.Р., Н.И.А., С.Б.Ж., Д.П.С., В.В.В., И.С.Л., А.Н.М., на прочетените на основание разпоредбата на чл.281, ал.4 от НПК, във вр. с чл.281, ал.1, т.1 и т.2 от НПК показания на свидетеля Ч.Й.Х., Н.П.Р. и В.В.В., дадени пред орган на досъдебното производство и в протокол за разпит пред съдия, на прочетените на основание разпоредбата на чл.281, ал.1, т.3 от НПК показания на свидетеля Р.Ф.С., дадени пред съдия в хода на досъдебното производство, от присъединените на основание чл.283 от НПК писмени доказателства по делото, както и от предявените на страните на основание разпоредбата на чл.284 от НПК веществени доказателства.

Изложената фактическа обстановка се изяснява и от изготвената в хода на досъдебното производство съдебно-дактилоскопна експертиза №39/22.12.2022 год., по която вещото лице дава заключение, че по представените за изследване 2 броя хартиени пликове, иззети от бюро в стая на сестра Л. са налице две годни за идентификационно изследване дактилоскопни следи и че същите са оставени от палеца на дясната ръка на Д.Н. Р., с ЕГН*****.

За изясняване на описаната по-горе фактическа обстановка в хода на досъдебното производство е била назначена и изготвена съдебно-трасологическа експертиза №265/21.12.2022 год., по която вещото лице дава заключение, че представената за изследване следа е иззета с черно фолио, върху което се наблюдава частична следа от подметки на обувки, както и че отразеният рисунък е с качество, позволяващо определяне на групова принадлежност, но годността на следите за сравнително идентификационно изследване може да се определи след оглед на конкретни сравнителни образци и оценка на количеството и качеството на частните признаци, отразени в сравнителните обекти.

По изготвената съдебно-трасологическа експертиза №118/22.05.2023 год. вещото лице дава заключение, че иззетата при огледа на 28.11.2022 год. следа от подметка на обувка, иззета от външната страна на прага на сестра Л. не е оставена от никоя от предоставените за изследване обувки, приобщени като веществено доказателство с протокол за доброволно предаване от 29.11.2022 год. от Д.Н.Р..

За изясняване на фактическата обстановка в хода на досъдебното производство е била назначена и съдебно-физикохимична експертиза, по която вещото лице дава заключение, че предоставения за изследване обект №1 съдържа 9 броя полиетиленови пликчета, иззети от външния десен джоб на подсъдимия, във всяко от които се съдържа суха, зелена на цвят растителна маса, с общо нетно тегло – 8.79 грама; че обект №2 съдържа 10 броя полиетиленови пликчета, иззети от външния ляв джоб на подсъдимия във всяко от които се съдържа суха, зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло – 9.38 грама; че обект №1 съдържа 1 брой полиетиленово пликче, открито и иззето от пода под маса в жилището на подсъдимия, което съдържа суха, зелена на цвят растителна маса, с общо нетно тегло – 0.47 грама; че обект №2 представляващ угарка от цигара, открита и иззета върху маса в жилището на подсъдимия съдържа суха, зелена на цвят растителна маса, с общо нетно тегло – 0.16 грама. Вещото лице дава заключение, че в съдържанието на растителната маса във всички гореописани обекти се установява наличие на наркотична субстанция - метил (S)-3,3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA, но БНТЛ при ОД на МВР-Варна не разполага с методика за определяне на процентното съдържание на активния компонент MDMB-4en-PINACA.

От изготвената в хода на досъдебното производство видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза №20 от 03.04.2023 год. и при изследване на предоставените видеофайлове се установява, че лицето, обозначено под №1 на видеофайла е със сходни общи черти на главата и лицето с тези на представения сравнителен материал от Д.Н.Р., с ЕГН***** , че резултатът от сравнителния анализ позволява да се направи извод, че на посочените фотокопия е заснето едно и също лице, посочено като Д.Н.Р., с ЕГН*****.

В същото време вещото лице дава заключение, че при сравнително изследване на изображенията на банкнотите със спесимени /образци/ на парични знаци с различен номинал от няколко различни държави и единната европейска валута е установено, че подсъдимият по време на престоя си в обменно бюро „Калбо“ в гр.Шумен е обменил единна европейска валута евро с номинал на банкнотите от 100 евро, 50 евро, 20 евро, 10 евро и 5 евро; американски долар с номинал от 5 долара и южно корейски вон с номинали от 50000 вона и 1000 вона, но не може да се установи точния брой на банкнотите, тъй като същите са поставени една върху друга.

Изготвената съдебно-оценителна експертиза дава заключение, че стойността на движимите вещи, иззети и приобщени като веществени доказателства по настоящото досъдебно производство, представляващи обекти, съдържащи наркотична субстанция Метил (S)-3,3-диметил-2-(1-пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA с общо нетно тегло 18.80 грама към момента на извършване на инкриминираното деяние – 28.11.2022 год. е в общ размер на 5207.15 лева.

В хода на досъдебното производство е била изготвена съдебно-психиатрична експертиза на подсъдимия, която дава заключение, че Р. не страда от умствена недоразвитост или психично заболяване, не е ползвал психиатрична помощ и не фигурира в регистрите на районната психиатрична служба, че към периода на инкриминираното деяние не е бил в състояние на болестно променени психични функции или под външни въздействия и е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, че интелектуално-паметовите му функции не са били засегнати от болестен процес, така че е могъл правилно да възприема фактите и обстоятелствата от заобикалящата го действителност и да ги възпроизвежда, като от страна на психичната сфера не са налице пречки да участва в наказателното производство и да носи наказателна отговорност.

С оглед агресивното, арогантно и неадекватно поведение на подсъдимия в хода на съдебното производство и изказаното в тази насока съмнение от вещото лице, изготвило съдебно-психиатричната експертиза на подсъдимия, че е възможно да е настъпила промяна в поведението на същия, съдът назначи допълнителна съдебно-психиатрична експертиза. Същата дава заключение, че при подсъдимия няма нарушение на интелекта или на психичните качества, които да представляват „умствена недоразвитост и/или краткотрайно или продължително разстройство на съзнанието“ по смисъла на НК и след извършване на деянието Р. не е изпадал в краткотрайно или друго разстройство на съзнанието, че психичното състояние на лицето му позволява да участва пълноценно в наказателното производство, както и правилно да възприема факти и обстоятелства от значение за делото и да дава достоверни обяснения, ако има желание. Относно поведението на подсъдимия в съдебно заседание може да се направи извод, че е един вид протестно поведение, което е обусловено от дисхармоничното развитие на характера, като действията на Р. спрямо околния свят се определят на първо място от неговите разбирания и норми, които обаче не кореспондират с общоприетите. Същият проявява неуместно афективна реакция, като същият има ограничени възможности да анализира в дълбочина собственото си поведение, както и да предвижда рационално резултата от действията си. Характерна за него е емоционална лабилност, повишена сензитивност и съответна реактивност, съчетана с интелектуална посредственост и ситуационна обусловеност на мотивацията.

По отношение на събраните гласни доказателства съдът намира, че напълно следва да бъдат кредитирани показанията на свидетелите Ч.Й.Х., Н.П.Р., Н.И.А., С.Б.Ж., Д.П.С., В.В.В., И.С.Л., А.Н.М., Р.Ф.С., доколкото всеки един от тях е имал преки впечатления за фактите, за които свидетелства, показанията им са последователни, непредубедени и кореспондират, както помежду си, така също и с останалия, събран по делото доказателствен материал.

По отношение дадените от подсъдимия частични обяснения съдът намира, че същите

не следва да бъдат кредитирани, доколкото не кореспондират с показанията на посочените по-горе свидетели и с цялостния събран по делото доказателствен материали, а и с установената от съда и описана по-горе фактическа обстановка. Същите имат характер на негова защитна версия по обвиненията и имат за цел единствено избягване на наказателната отговорност за тях.

Съдът напълно кредитира заключенията на изготвените, както в хода на досъдебното така и на съдебното производство експертизи, доколкото същите са пълни, задълбочени и обективни и отговарят ясно и категорично на поставените им въпроси. За съда не съществува съмнение в предубедеността на вещите лица или в тяхната обективност.

По делото е приет като веществен доказателство електронен носител на информация – диск, съдържащ записи от камери за видеонаблюдение, намираща се в обменно бюро „Калбо“ в гр.Шумен. При преценка на това доказателство съдът съобрази обстоятелството, че същото следва да се третира като веществен доказателство по смисъла на чл.109, ал.1 НПК. Същото има качеството на предмет, върху които има следи от престъплението, поради което без съмнение може да се ползва. В тази връзка съдът съобрази константната съдебна практика на ВКС по този въпрос, съгласно която случайно създадените фотоснимки, диапозитиви, кинозаписи, видеозаписи и пр., които отразяват или съдържат информация за обстоятелства, включени в предмета на доказване по чл.102 НПК, могат да се ползват като веществен доказателство по смисъла на чл.109, ал.1 от НПК и не бива да се смесват със съответните веществени доказателствени средства, визирани в разпоредбата на чл.125, ал.1 НПК. В този смисъл е Решение №390/02.10.2009 год. по н.д. №393/2009 год., II н.о. и др. В тази връзка съдът съобрази и заключението на изготвената видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза №20 от 03.04.2023 год., която дава заключение, че при изследване на предоставените видеофайлове не се установяват следи от манипулация/намеса върху записаната информация, че тайм кодовете, вкопирани в изображенията не се прекъсват и не се установяват нарушения в структурата на пикселната решетка.

Съдът намира, че събраните и обсъдени по този начин доказателства по делото са непротиворечиви и взаимно допълващи се и водят до единствено възможния извод, непораждащ никакво съмнение във вътрешното убеждение на съда и обосновават решението му в следния смисъл:

Съдът, като прецени всички доказателства, релевантни за делото, съгласно чл.14 от НПК, поотделно и в тяхната съвкупност, приема че с горното деяние подсъдимият Р. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпления от общ характер, наказуеми по чл.196, ал.1, т.1 от НК, във вр. чл.194, ал.1 от НК, във вр. чл.29, ал.1,б.,а“ и „б“ от НК и по чл.354а, ал.3, т.1 от НК, поради следното:

Обект на престъплението по чл.196, ал.1, т.1 от НК, във вр. чл.194, ал.1 от НК, във вр. чл.29, ал.1,б.,а“ и „б“ от НК са обществените отношения, които осигуряват нормалните условия за упражняване правото на собственост и правото на владение и държане върху движими вещи, а на деянието по чл.354а, ал.3, т.1 от НК на обществените отношения, свързани с контрола върху наркотичните вещества и прекурсорите.

Субект и на двете престъпления е пълнолетно, вмениямо физическо лице, което не е притежавало фактическа власт върху предмета на престъплението и което не е притежавало надлежно разрешително Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

От обективна страна предмет на първото престъпление са чужди движими вещи, които не са нито собствени, нито във владение на подсъдимия и за отнемането им е липсвало съгласие от страна на владелеца. Изпълнителното деяние за първото деяние е отнемането на вещите чрез действие, което се изразява в прекратяване на фактическата власт върху тях от страна на собственика и установяване на фактическа власт от подсъдимия.

От обективна страна предмет на престъплението по чл.354а, ал.3, т.1 от НК е суха зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 8.79 грама, със съдържание на метил (S)-3.3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA, на стойност 246.47 лева; суха зелена на цвят растителна маса с общо нетно тегло 9.38 грама, със съдържание на метил (S)-3.3-диметил-2-(1/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA на стойност 263.01 лева; суха зелена на цвят растителна маса с нетно тегло с тегло 0.47 грама, със съдържание на метил (S)-3.3-диметил-2-(1/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA на стойност 13.18 лева; угарка от цигара съдържаща суха кафяво-зелена на цвят растителна маса с нетно тегло 0.16 грама, със съдържание на метил (S)-3.3-диметил-2-(1 /пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA на стойност 4.49 лева - всички наркотични вещества с общо нетно тегло 18.8 грама на обща стойност – 527.15 лева. Считано от 11.09.2020 гожд. Метил (S)-3.3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA е поставен под контрол съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите – чл.3, т.1 в Списък 1 „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета с постановление №255 от 11.09.2020 год. за изменение и допълнение на Министерски съвет. Изпълнителното деяние се изразя в държане на посоченото високорисково наркотично вещество без надлежно разрешително.

От субективна страна престъпленията са извършени с вина под формата на пряк умисъл, като подсъдимият е съзнавал, че лишава от фактическа власт собственика на чуждите движими вещи, предвиждал е преминаването им в своя фактическа власт и е целял да установи тази власт върху предмета на престъплението, като е имал намерение противозаконно да ги присвоят, т.е. съзнавал е обществено-опасния характер на деянието и е целял настъпването на обществено-опасните последици. Второто деяние също е извършено с вина под формата на пряк умисъл, като деецът е съзнавал, че държи високорисково наркотично вещество и че не притежава разрешително за това, но е целял настъпването на тези противообществени последици.

Като причина за извършване на престъплението следва да се отбележи ниската правна култура и несъобразяването и незачитането на защитеното от закона право на собственост, както и установените от закона правила за държане на наркотични вещества.

Съдът намира, че и двете описани в обвинителния акт деяния са доказани по категоричен начин. В подкрепа на този извод са събраните в хода на производството гласни доказателства чрез разпита на свидетелите Ч.Й.Х., Н.П.Р., Н.И.А., С.Б.Ж., Д.П.С., В.В.В., И.С.Л., А.Н.М.. В същата насока са и множеството изготвени в хода на досъдебното и съдебното производство експертизи, които по категоричен начин доказват авторството на подсъдимия. На първо място това е съдебно-дактилоскопна експертиза №39/22.12.2022 год., която установява, че по представените за изследване 2 броя хартиени пликове, иззети от бюро в стая на сестра Л. са налице две годни за идентификационно изследване дактилоскопни следи и че същите са оставени именно от палеца на дясната ръка на Д.Н. Р., с ЕГН*****. Изготвената в хода на досъдебното производство видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза №20 от 03.04.2023 год. също по категоричен начин потвърждава, че на предоставените видеофайлове се установява, че лицето, обозначено под №1 на видеофайла е със сходни общи черти на главата и лицето с тези на представения сравнителен материал от Д.Н.Р., с ЕГН***** и че именно това лице е обменило банкноти в евро, долари и южно корейски вона, които валути напълно съвпадат с липсващите банкноти, които са се намирали в хартиените пликове в стаята на пострадалото лице.

По отношение на второто деяние съдебно-физикохимичната експертиза установява по категоричен и безспорен начин, че иззетите по време на претърсване от подсъдимия обекти, представляващи полиетиленови пликчета, съдържат суха, зелена на цвят растителна маса, в чието съдържание се установява наличие на наркотична субстанция - метил (S)-3,3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA.

При определяне на квалификацията на първото инкриминирано деяние съдът установи, че подсъдимият е извършил престъплението, предмет на доказване в настоящото наказателно производство при условията на „опасен рецидив“, който се определя във вр. с чл.29, ал.1, б.”а” и “б” от НК. Посочената квалификация е налице, тъй като подсъдимия е извършил процесното деяние след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на „лишаване от свобода“ не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл.66 от НК, като в същото време е извършил процесното деяние след като е бил осъждан два и повече пъти на “лишаване от свобода” за умишлени престъпления от общ характер, като за повечето от тях изпълнението на наказанието не е било отложено на основание чл.66, ал.1 от НК. В същото време от момента на изтърпяване на наказанията по посочените по-горе присъдите до реализиране на деянието, предмет на настоящото дело не са изминали пет години.

При определяне на квалификацията на деянието съдът съобрази вида на държаното наркотично вещество. Видно от заключението на изготвената в досъдебното производство физико-химическа експертиза намерените у Р. вещества съдържат общо 18.8 грама растителна маса с наличие на веществото Метил (S)-3,3-диметил-2-(1-/пент-4ен-1-ил)-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат-MDMB-4en-PINACA, което е аналог на високорисково наркотично вещество. Посоченото вещество е посочено в приложение №1 Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ към чл.3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични. Ето защо съдът намира, че квалификацията на деянието следва да бъде по чл.354а, ал.3, т.1 от НК.

При определяне на наказанието на подсъдимия Александров за извършените от него престъпления съдът прецени: Степента на обществена опасност на всяко едно от деянията, която преценява като висока - касае се за отнемане на множество чужди движими вещи – парични средства в различна валута, чиято легова стойност е на сравнително висока стойност - 3 662.87 лева, както и за държане на високорисково наркотично вещество също на сравнително висока стойност - 527.15 лева. Степента на обществената опасност на подсъдимия, която съдът преценява като висока с оглед данните за личността на дееца, наличието на множество предишни осъждания. Като отегчаващо вината обстоятелство съдът отчете обстоятелството, че процесното деяние е извършено няколко месеца след като подсъдимият е излязъл от затвора. Като смекчаващи отговорността обстоятелства, съдът отчете обремененото семейно и материално положение на подсъдимия Р., което се доказва от събраните в хода на досъдебното производство материали, както и от събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства. В същото време обаче съдът намира, че като смекчаващо вината обстоятелство следва да бъде отчетено оказаното от страна на подсъдимия съдействие в хода на досъдебното производство, което в значителна степен е допринесло за разкриване на престъпленията.

Съдът намира, че не следва да бъде отменено като отегчаващо отговорността обстоятелство факта, че деянието е извършено при условията на опасен рецидив, доколкото същото е отчетено от квалификацията на деянието и за същото е предвидено наказание в значително по-високи граници именно поради факта, че то е извършено при условията на опасен рецидив.

Като отегчаващо отговорността обстоятелство съдът възприема силно агресивното, арогантно, заплашително и неуважително държание на подсъдимия в хода на съдебното производство. Същото демонстрира явно неуважение към съдебния състав, прокурора и назначения на лицето защитник, като бе придружено с обидни изрази, отправени обвинения, закани и др.

Като отегчаващо отговорността обстоятелство съдът възприема и липсата на каквато и да е критичност в поведението на подсъдимия. Същият, въпреки, че е съдействал за разкриване на деянието в хода на досъдебното производство, в съдебната фаза на производството категорично отрича участието си в деянието, не съжалява за постъпката си и не изразява никаква критичност към поведението си. В тази връзка съдът съобрази и заключението на изготвената в хода на съдебното производство допълнителна съдебно-психиатрична, по която вещото лице дава крайно неблагоприятна прогноза за поведението на лицето, както по време на престоя му в затвора, така също и след изтърпяване на наказанието и след евентуалното му освобождаване.

Гореизложените обстоятелства мотивираха съда да приеме, че целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК могат да бъдат постигнати по отношение на подсъдимия Р., като наказанието бъде определено при отчитане, както на смекчаващите, така също и на отчетените по-горе отегчаващи отговорността обстоятелства. С оглед обсъдените по – горе смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства съдът намира, че в настоящия случай на подсъдимия следва да бъдат определени наказание за всяко едно от деянията в размер около средния, предвиден, както за деянието по чл.196, ал.1, т.1 от НК, във вр. чл.194, ал.1 от НК, във вр. чл.29, ал.1,б.,а“ и „б“ от НК, а именно – 5 /пет/ години „лишаване от свобода“, ката също и за деянието по чл.354а, ал.3, т.1 от НК - 2 /две/ години “лишаване от свобода” и „глоба“ в размер на 3000 лева.

При определяне на наказанието за деянието по чл.354а, ал.3, т.1 от НК съдът съобрази обстоятелството, че двете наказания, доколкото са кумулативно предвидени в посочената правна норма следва да кореспондират помежду си. В същото време при определяне размера на наказанията за всяко едно от деянията съдът съобрази личността на дееца, изложеното крайно неблагоприятна прогноза за неговото поведение в бъдеще, както и обстоятелството, че въпреки, че Р. е изтърпял няколко ефективни наказания "лишаване от свобода“ същите очевидно не са изиграли своята превъзпитаваща и превантивна роля и той е продължил престъпната си дейност. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че подсъдимият е изтърпял последното наложено му наказание „лишаване от свобода“ в размер на 2 години на 23.09.2022 год., като деянията, предмет на настоящото производство са извършени на 28.11.2022 год., т.е. само два месеца след излизане от затвора. Това от своя страна отново доказва, че изтърпяното от Р. наказание по предишната му присъда в размер на 2 години лишаване от свобода очевидно не е изиграло своята роля по смисъла, вложен в разпоредбата на чл.36 от НК, а именно да превъзпита осъдения към спазване на законите и добрите нрави; да му въздейства предупредително и да му отнеме възможността да върши други престъпления.

Съдът при преценка на престъпната деятелност на подсъдимия намери основание за приложение разпоредбата на чл.23, ал.1 от НК и определи общо наказание на подсъдимия Р. измежду наложените му наказания с настоящата присъда в размер на най-тежкото от тях, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 5 /пет/ години.

По отношение на така определеното общо наказание “лишаване от свобода”, съдът като взе предвид предишните осъждания на дееца, по които е прекарал един продължителен период от живота си в затвора, обуславящи факта, че подсъдимият очевидно не се е поправил, счита, че за да бъдат постигнати целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК се налага неговото ефективно изтърпяване. Отделно от това е невъзможно условното осъждане на дееца при условията на чл.66, ал.1 от НК, а и такова дори да е възможно не би могло да

даде необходимия и целен положителен резултат. Поради изложеното на основание чл.57, ал.1, т.2, б.“б“ от ЗИНЗС съдът определи първоначален „строг“ режим на изтърпяване на така определеното общо наказание „лишаване от свобода“.

На основание чл.23, ал.2 от НК съдът присъедини към така определеното общо наказание „лишаване от свобода“ наложеното на подсъдимия наказание „глоба“ в размер на 3000 лева.

На основание чл.59, ал.1 и 2 от НК приспадна времето, през което спрямо подсъдимия е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, считано от 28.11.2022 год.

На основание чл.189, ал.3 от НПК съдът осъди подсъдимия Д.Н.Р., с ЕГН***** да заплати в полза на държавата направените деловодни разноски в размер на 2299.19 лева /две хиляди двеста деветдесет и девет лева и деветнадесет стотинки/, както и 5 лева /пет лева/ държавна такса за издаване на изпълнителен лист, като постанови сумата от 1648.53 лева да бъде заплатена по сметка на ОД на МВР-Шумен, а сумата от 650.66 лева – в полза на ШРС.

На основание разпоредбата на чл.189, ал.2 от НПК съдът постанови направените в хода на досъдебното и съдебното производство разноски за преводач да останат за сметка на органа, който ги е направил.

На основание разпоредбата на чл.306, ал.1, т.4 от НПК, във вр. с чл.112, ал.4 от НПК съдът постанови веществените доказателства по делото – 1 брой диск, съдържащ записи от охранителни камери и 1 брой диск, съдържащ сравнителни образци /том.1, л.169/, Опаковки от наркотични вещества и 2 броя хартиени пликове да бъдат оставени по делото, а на основание разпоредбата на чл.306, ал.1, т.4 от НПК, във вр. с чл.111, ал.1 от НПК веществените доказателства – черно шушляково яке, черен шушляков елек, тъмен панталон, тъмни обувки – без ясен размер, черен кожен портфейл и джобно цилиндрично фенерче, сиво на цвят да бъдат върнати на подсъдимия Д.Н.Р., с ЕГН*****.

На основание разпоредбата на чл.354а, ал.6 от НК, във вр. с чл.53, ал.1, б.“б“ от НК иззетите като веществени доказателства по делото наркотични вещества – общо 18.8 грама по ФХЕ, предадени на съхранение в ЦМУ-София предадено за съхранение в ЦМУ отдел „МРР-НОП“, гр.София с приемо-предавателен протокол №92222/10.04.2023 год. следва да бъдат отнети в полза на държавата, като след влизане на присъдата в сила следва да бъдат унищожени.

На основание разпоредбата на чл.306, ал.1, т.4 от НПК, във вр. с чл.111, ал.1 от НПК иззетите като веществени доказателства парични средства, представляващи сумата от 841.44 лева, предадени за съхранение и пазене в банкова касета /сейф/ №245 в „Инвестбанк“ АД, да бъдат върнати на пострадалото лице Ч.Й.Х., гражданка на Република Корея.

При преценка на иззетите като веществени доказателства парични средства, представляващи сумата от 841.44 лева, съдът съобрази обстоятелството, че с деянието си подсъдимият е отнел от пострадалата Ч.Й.Х. парична сума в размер на 820.00 щатски долара, 590.00 евро, 697 000.00 южнокорейски вона. В същото време обаче, доколкото впоследствие е обменил същите в български левове, се налага извода, че намерената у него парична сума в размер на 841.44 лева, представлява част от получената при преобразуване на пряката облага от деянието чрез обмяна на валутата парична сума. От материалите по делото се установява, а и за съда не съществува съмнение, че намерената у Р. сума е именно част от общо получената при обмяната парична сума, поради което същата принадлежи на пострадалата и следва да ѝ бъде върната, въпреки, че се различава от валутата на отнетата ѝ парична сума.

Съдът счита, че така определеното наказание ще въздейства предупредително върху дееца и ще окаже възпитателно и предупредително влияние и върху другите членове на

обществото.

Водим от горното съдът постанови присъдата си.

Районен съдия: