

МОТИВИ: След съвкупна преценка на събрания и проверен в съдебно заседание доказателствен материал по делото, съдът установи следното:

Обвиняемият *** М. М. Ц. от в.ф. *** – К., постъпил на кадрова военна служба в Българската армия на *** г. на длъжност „***“. Заемал различни длъжности по време на службата си, като от *** г. бил назначен на длъжност „***“ в Център „***“ във в.ф. *** – К. По време на службата си ** Ц. изпълнявал задълженията си в пълен обем. Притежавал много добра теоретична подготовка и практически умения, което му помагало да показва добри резултати при изпълнение на служебните си задължения, да изпълнява поставените заповеди и задачи в срок и с необходимото качество. Умеел добре да комуникира с колегите и началниците си и отлично работил в екип. Не се проявявал като конфликтна личност. Многократно бил награждаван по време на службата си в БА и имал едно наложено наказание „Забележка“ със заповед № *** г. на командира на в.ф. ** – К. за нарушение на чл. 743 т. 8, чл. 785 т. 1 и чл. 788 ал.1 т. 1 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на РБ.

Организацията на денонощният наряд във формированията на Българската армия е регламентирана в Глава V от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България (УВСВСРБ), а в Глава VI са уредени правата и задълженията на длъжностните лица от наряда по вътрешната служба. Съгласно чл. 290 ал. 2 от Устава, в състава му са включени длъжностите „Помощник-дежурен по военно формирование“, „Дежурен по парк“ и „Шофьор на дежурния влекач“.

Със своя заповед № *** г., началника на в.ф. *** – К., назначил за *** г. от *** до *** ч. обвиняемия *** М. Ц. в 12 часово дежурство, като помощник-дежурен по военно формирование, той и дежурен пожарник, шофьор на противопожарен автомобил, той и дежурен по парк, дежурен по технически район и шофьор на дежурния влекач. Със заповедта, *** Н. Р. С. бил назначен в 24 часово дежурство в наряд по вътрешната служба за същата дата, като дежурен по военно формирование, той и дежурен пожарник, шофьор на противопожарен автомобил, той и дежурен по парк, дежурен по технически район и шофьор на дежурен влекач. На *** г. за времето от *** ч. до *** ч., свидетелят *** С. К. С. в канцеларията си извършил инструктаж на наряда, на всички дежурни и техните помощници за почивните и празничните дни, включително и обв. Ц.. Инструктирал ги стриктно да изпълняват задълженията си съгласно Устава за войсковата служба на въоръжените сили на РБ, плана на дежурния и помощник-дежурния по формирование, както и да наблюдават и контролират дали охранителите от фирма „Моба“ изпълняват задълженията си стриктно. Всички военнослужещи от формированието, включително и тези, назначени в наряд, били запознати със Заповед № *** г. на началника на в.ф. *** – К., относно създадената организация за повишаване на бдителността и недопускане на инциденти и нарушения по

носенето на войсковата служба във в.ф. *** – К. по време на честване на официалните празници – Първи май - Ден на труда и Шести май - Ден на храбростта и празник на Българската армия.

В *** часа на *** г. обвиняемият Ц. застъпил в 12 часово дежурство, а ст. С. в 24 часово дежурство. Съгласно разпоредбата на чл. 299 ал. 1 т. 1 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България, длъжностните лица от наряда по вътрешната служба, назначени за дежурен по формиране и помощник-дежурен по формиране, са задължени да носят по време на дежурството оръжие - пистолет с два пълнителя. В чл. 311 ал. 2 от Устава е указано, че когато дежурният по военно формиране отсъства от дежурната стая, помощник-дежурният по военно формиране изпълнява неговите задължения, а според чл. 312 ал. 1, помощник-дежурният по формиране е длъжен да знае своите и на дежурния по формиране задължения. В качеството си на дежурен по парк, е имал задължение според чл. 314 т. 2 от Устава да се намира в дежурната стая, а при излизане да съобщава на дневалния по парк къде и за колко време отива. В нарушение на тези свои задължения, след застъпване в дежурство, обв. с****Ц. и С. свалили оръжието си и го заключили в дежурната стая. След това двамата напуснали дежурната стая, като не уведомили никого за това къде се намират и за колко време ще отсъстват.

На *** г. около *** ч. екип на РС „Военна полиция“ – В. състоящ се от свидетелите ****Д. М. П. и *** Р.Д.Д., отишъл във в.ф. *** – К. за да извърши проверка на охраната на формирането. При пристигането си на контролно-пропускателния пункт, служителите на военна полиция били посрещнати от охраната на КПП на формирането, свидетелите С.В.С. и П.Д.П.. След като станало ясно, че ще се извършва проверка, свидетеля С. позвънил на дежурния по военно формиране - *** С., но не успял да се свърже с него. След това в продължение на около 10-15 минути, служителите от военна полиция извършили проверка на документацията на раздаденото оръжие, за направения инструктаж, за приемане и сдаване на дежурството, като резултатите от проверката вписали в книгата за отразяване на проверки на военна полиция. След това свидетеля С. отново позвънил по телефона на ***С., като му съобщил, че на КПП има проверяващи от военна полиция. Дежурния по формиране заедно със св. свидетелите ****Д. П. и *** Р.Д. отишли в дежурната стая, в която нямало никой. Там С. показал на проверяващите оръжията, които трябвало да носят той и помощник-дежурния *** Ц., като обяснил, че двамата почиствали района пред администрацията и по тази причина оставили оръжието си в касата в дежурната стая. По телефона *** С. се обадил на помощник-дежурния по формиране – обв. Ц. и го извикал в дежурната стая. Проверяващите установили, че и Ц. идва в посока от към сградата на щаба на формирането и е без оръжие.

Описаната фактическа обстановка се доказва по несъмнен и категоричен начин от обясненията на обв. Ц., дадени в съдебно заседание,

както и от показанията на разпитаните на досъдебното производство свидетели: **Д.М. П., *** Р.Д. Д., *** С. К. С., ** С. В. С. и *** П.Д. П.. В нейна подкрепа са и приложените към делото заповед № ****г., кадрова справка, допълнително споразумение към договор за военна служба, служебен картон, график за наряда на в.ф. ** – К. за м. април *** г., служебно личностна характеристика, справка за съдимост и др.

С деянието си от обективна и субективна страна, с****М. М. Ц. е осъществил престъпния състав по чл. 391 ал. 1 от НК. На *** г., около *** часа във в. ф. **** - К., в качеството на длъжностно лице от наряд по вътрешната служба – помощник-дежурен по военно формирование, той и дежурен пожарникар, шофьор на противопожарен автомобил, той и дежурен по парк, дежурен по технически район и шофьор на дежурния влекач, умишлено нарушил уставните правилата по вътрешната служба. В нарушение на чл. 299 ал. 1 т. 1 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България, по време на извършена проверка не носел служебното оръжие, което било заключено в касата на дежурната стая на военното формирование. Нарушил също чл. 311 ал. 2 и чл. 312 ал. 1 от Устава, тъй като в отсъствието на дежурният по формирование от дежурната стая, не изпълнявал неговите задължения и оставил без надзор дежурната стая, показвайки непознаване на своите и на дежурния по формирование задължения. Като дежурен по парк, не изпълнил задълженията си по чл. 314 т. 2 от Устава, защото оставил без надзор дежурната стая. В постановлението си прокурорът е посочил и нарушения на чл. 178 ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на РБ и Заповед № **** г. на Началника на в.ф. *** - К. за създаване на организация за повишаване на бдителността и недопускане на инциденти и нарушения по носене на войсковата служба по време на честване на официалните празници 1-ви май - Ден на труда и 6-ти май - Ден на храбростта и празник на БА. Съдът изключи тези две нарушения от обвинението, тъй като разпоредбата на чл. 391 ал. 1 НК изисква нарушение на уставните правила на вътрешната служба, а не на правила, установени в други нормативни или поднормативни актове, вътрешни правила и инструкции. От това следва, че само нарушението на правилата, визирани в Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България, отговарят на понятието „уставни правила“ и могат да обосноват наказателна отговорност по този текст. Тъй като обв. Ц. извършил нарушенията заедно със старшина Спасев като дежурен по военно формирование и на практика е оставил формирането без ръководно длъжностно лице, деянието не представлява маловажен случай.

За извършеното престъпление, законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода“ до шест месеца. Обвиняемият Ц. не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност. В резултат на извършеното от него деяние, не са настъпили имуществени вреди. Налице са всички изискуеми от чл. 78а НК предпоставки за освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на

административно наказание „глоба“. Обвиняемият признава извършеното и изразява съжаление за постъпката си. Няма данни след този случай, той да е извършил ново нарушение на дисциплината, поради което съдът прецени, че е започнал превъзпитателен процес и определи наказанието в минималния, предвиден размер от 1 000.00 (хиляда) лева. Наказание в този размер би постигнало целите както на специалната, така и на генералната превенции.

Воден от гореизложените мотиви, съдът постанови своето решение.

Мотивите се изготвиха на 29.11.2022 година.

ВОЕНЕН СЪДИЯ: полк.