

Постъпила е жалба от С.С.С., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр.София, ул. "Братя Миладинови" № 16, ет.2, офис 3 чрез адв.С.Д. – САК срещу електронен фиш серия К № 6841360 по описа на ОД МВР София, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание - глоба в размер на 1200.00 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП. С жалбата се иска електронният фиш да бъде отменен поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и нарушение на административно производствените правила, което го прави необоснован, неправилен и незаконосъобразен. Излага аргументи в тази насока.

Производството е по чл.59 и сл. ЗАНН.

Жалбоподателят редовно призован за съдебно заседание се представлява от пълномощника си адв.Д. - САК, която поддържа жалбата.

Административно-наказващият орган – ОДМВР София, редовно призовани не изпращат представител. С писмена защита вземат становище по жалбата, в което се сочи, че същата е неоснователна, а издадения електронен фиш следва да бъде потвърден.

РП Елин Пелин редовно призовани не изпращат представител.

Съдът след като провери законосъобразността на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Видно от електронен фиш серия К № 6841360 по описа на ОД МВР София, на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата на С.С.С. е наложено административно наказание - глоба в размер на 1200.00 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, за това, че: На 24.12.2022 год. в 12,03 часа в обл.Софийска, ПП 1-6 с.Долно Камарци на разклона за ЖП с.Долно Камарци при ограничение на скоростта от 50 км/ч. сиг с ПЗ Д-11 при отчетен толеранс от 3 % в полза на водача. Нарушението установено и заснето с тех с-во ARH-CAM S1“ насочено към гр.Пирдоп. Нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/5194505 с МПС вид ЛЕК АВТОМОБИЛ регистрационен номер е извършено нарушение за скорост. Установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 120сс81. Разрешена стойност на скоростта 50 км/h, установена стойност на скоростта 92 км/h, превишена стойност на скоростта 42 км/ h. Собственик, на когото е регистрирано МПС: С.С.С., ЕГН *. Постоянен адрес: гр....., бул. „.....“ № 286, ет.6, ап.47.

Електронният фиш е съставен на основание снимков материал за заснето нарушение на ЗДвП, а именно - за превишена скорост, като нарушението е установено с автоматизирано техническо средство за заснемане на нарушенията на правилата за движение тип „ARH CAM S1“ с

№ 120сс81, като ограничението на скоростта на движение в този участък от пътя е 50 км/ч. максимално допустима скорост, а установената стойност на скоростта е 92 км/ч..

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от приложените по делото писмени доказателства: електронен фиш серия К-№ 6841360/24.12.2022 г. от АИС-АНД на МВР, електронен фиш серия К-№ 6841354/24.12.2022 г. от АИС- АНД на МВР, разписка за извършено плащане № от 31.01.2023 г., прокол от проверка № 95-СГ-ИСИС/29.06.2022 г. на Преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARM CAM SI, удостоверение за одобрен тип средство за измерване от БИМ, заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на Министъра на МВР, заповед № 8121з-172/29.02.2016 г. на Министъра на МВР, снимков материал на разположението на АТСС - 7 листа, протокол за използване на АТСС с „ARH CAM SI“, с инвентарен № 120СС81 от 24.12.2022 г., справка за регистрация на л.а. БМВ с рег. №, копие от регистрационен талон на л.а. БМВ с рег. № и справка за нарушител водач на името на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от процесуално легитимно лице – наказания с електронния фиш и е процесуално допустима, а разгледана по същество, съдът намира същата за основателна, по следните съображения:

Жалбоподателят излага доводи, че електронният фиш е незаконосъобразен, тъй като е издаден в нарушение на принципа *ne bis in idem* и чл.17 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл.17 от ЗАНН никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда.

Принципът *ne bis in idem* е прогласен в чл.4 от Протокол №7 към ЕКПЧ и представлява забрана за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние.

При преценката относно наличието на нарушение на посочения принцип, следва да се установи дали двете дублиращи се производства имат характера на наказателно производство и дали касаят едно и също деяние. Понятието „наказателно производство“ „наказателно обвинение“ има автономно значение по смисъла на Конвенцията, като за преценката относно наличието на такова се прилагат т.нар. критерии „Енгелс“ – квалификация на деянието по националното право, характер и естество на нарушението, вид и тежест на предвиденото наказание. За наличието на втората предпоставка – „idem“ следва да е налице идентичност или поне съществено сходство във фактите, за които са образувани двете производства.

В случая от представените по делото доказателствата - електронен фиш серия К № 6841360 на ОД МВР – София и електронен фиш серия К №

6841354 на ОД МВР София се установява, че и двата административни акта касаят наказателно преследване срещу настоящия жалбоподател С.С.С. и двете производства имат характер на административно-наказателно такова.

В случая деянието, за което е повдигнато административно-наказателното обвинение и в двата случая е за наложено наказание на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, за това, че на 24.12.2022 год. в 12,03 часа в обл.Софийска, по ПП 1-6 с.Долно Камарци на разклона за ЖП с.Долно Камарци при ограничение на скоростта от 50 км/ч. сиг с ПЗ Д-11 при отчетен толеранс от 3 % в полза на водача карал МПС ЛЕК АВТОМОБИЛ с регистрационен номер с превишена скорост, като нарушението е установено и заснето с техническо средство ARH-CAM S1“ насочено към гр.Пирдоп.

Разликата в двете обвинения произтича единствено в размера на превишената скорост тъй като в електронен фиш серия К № 6841360 се сочи, че водача е управлявал със скорост 92 км/ч., докато в електронен фиш серия К № 6841354 се сочи, че засечената скорост е била 73 км./ч., като разлика има и в размера на наложените наказания – с електронен фиш серия К № 6841360 е наложено наказание глоба в размер на 1200.00 лева, тъй като нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишен срок от наказването с електронен фиш серия К/5194505, докато с електронен фиш серия К № 6841354 е наложено наказание глоба в размер на 200.00 лева, тъй като нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишен срок от наказването с електронен фиш серия К/5194505.

Установява се също така от представената от административно-наказващият орган справка за нарушител-водач на името на С.С.С., че издаденият електронен фиш серия К № 6841354 е връчен на жалбоподателя и като необжалван е влязъл в сила, като липсват данни образуваната преписка да е прекратена.

Ето защо настоящият състав намира, че в процесния случай е налице и вторият елемент, водещ до нарушаване на принципа *ne bis in idem*, доколкото от доказателствата по делото се установява, че административно-наказателните производства са образувани за едно и също деяние, тъй като касаят осъществени от водача действия по отношение на една и съща дата - 24.12.2022 г., дори един и същи час – 12,03 часа, налице е идентичност и във фактите, за които е ангажирана административно-наказателната отговорност, дори и правната квалификация сочи на идентичност на двете деяния.

Така констатираната пълна идентичност по отношение на фактите и обстоятелствата, които очертават състава на извършеното нарушение, за което са образувани двете производства сочат, че няма съмнение, че се касае за едно и също деяние, като следва да се отбележи, че няма как водача – настоящ жалбоподател по едно и също време и на едно и също място да е управлявал моторното превозно средство с различна скорост, както е

констатирано в двата електронни фиша. Практиката на ЕСПЧ относно нарушаване на принципа *ne bis idem*, приема наличието на *idem*, както в случаите на идентичност на фактите, така и когато те по същество са „значително същите“ – сходни. Нещо повече, приема се, че ще има нарушение на чл.4, т.1 от Протокол №7 към Конвенцията и в случаите, когато административното нарушение съдържа само един от аспектите на деянието, наказуемо по наказателния закон, стига осъжданията да се основават на едно и също поведение на дееца.

Предвид изложеното, издаденият електронен фиш серия К № 6841360 следва да бъде отменен като незаконосъобразен поради нарушение на чл.17 от ЗАНН и чл.4, т.1 от Протокол №7 към ЕКПЧ.