

Подсъдимият В. Ф. В. от гр.София е предаден на съд за престъпление по чл. 339 ал. 1 пр.2 ал. 1 и 2 от НК във вр.чл.3 ал.1, чл.4 ал.5 във вр. ал.2,чл.56 ал.1 и чл.50 ал.2 и 3 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия/ЗОВВВПИ/ за това, че на 23.10.2020г., в обитавана от него двуетажна жилищна сграда, намираща се в имот с идентификационен № *** - негова собственост, попадащ в землището на *** без да има надлежно разрешение, което се изисква по силата на чл. 56 ал. 1 във вр. чл. 50 ал. 2 и ал. 3 от ЗОВВВПИ, държал огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4 ал. 5 във вр. ал. 2 от ЗОВВВПИ - револвер, черен на цвят,с дървена дръжка, с метален корпус с надпис „FLLIPIETTA - MADE IN ITALY" и № 11483289 и II надпис на цевта „BLACK POWDER ONLY 44 cal.", представляващ копие на огнестрелно оръжие - револвер марка „Remington New Model Army Revolver", произведен в периода 1863г. - 1875г. и димен черен барут с маса 111 /сто и единадесет/ грама и състав окислител - калиев нитрат и горими елементи - сира и въглищен прах, представляващ взривно вещество по смисъла на чл. 3 ал. 1 от ЗОВВВПИ.По повод на престъпленията е проведено Досъдебно производство№296/2020г.по описа на РУ ** при ОДМВР Ловеч, по което са разпитани свидетели, събрани са сведения за съдебното минало, семейното положение и други характеристични данни за подсъдимия.

Представителят на прокуратурата счита, че престъплението и авторството му са доказани от обективна и субективна страна, като подробни съображения за това излага в предоарията си по време на съдебните прения.Моли съда да признае подсъдимия за виновен и да му наложи наказание от 2/две/години лишаване от свобода, изпълнението на което да се отложи за изпитателен срок от 3/три/ години.Веществените доказателства счита, че следва да се отнемат в полза на Държавата и да се унищожат.

Подсъдимият В. Ф. В. се явява лично в с.з. и със защитника си адв.Д.Д. от АК – Велико Търново.В. е дал обяснения по повдигнатото му обвинение, без да описва подробно фактическата обстановка относно твърдяното престъпление.Оспорва отчасти изложеното в обвинителния акт.Излага, че не се признава за виновен да е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение.Твърди,че преди да закупи процесния револвер е «питал и разбрал, че не му е необходимо разрешително».Излага ,че е говорил с приятели и юристи и е прочел закона.Обяснява, че е любител на старинни оръжия, както и че не е използвал револвера за произвеждане на изстрели.В подкрепа на твърденията си подсъдимият е ангажирал гласни и писмени доказателства.Защитникът на подсъдимия адв.Д. моли съда да постанови оправдателна присъда, тъй като обвинението не е доказано по категоричен начин от събраните по делото доказателства, които същия обсъжда подробно в пледоарията си.Досежно повдигнатото обвинение за притежанието на взривно вещество – 111 грама димен черен барут адв.Д. твърди, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.9 ал.2 от НК с оглед чистото съдебно минало на подсъдимия и съдействието на разследващите органи за разкриване на обективната истина.

От показанията на разпитаните по делото свидетели ИВ. ИВ. СТ., М. АЛ. АТ.,Л.. ЕВГ. ЗДР., Н. П. КР.,С. ИВ. Ч., СТ. П. П.,хр. д. й., от заключенията на балистичните експертизи с вещо лице Н. П. Т., физикохимична експертиза с вещо лице Н.К., от заключението на комплексната експертиза в областта на взривното дело и физико – химия с вещи лица ИВ. ПЛ. К., СТ. Г. Г. и Валери Митров Н. и от приложените към Досъдебно производство № 296/2020г. на РУ ** при ОДМВР Ловеч писмени доказателства и доказателствени средства и веществени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Подсъдимият В. Ф. В. е роден на *** година в гр. **, с постоянен адрес *** и с настоящ адрес *** със *** образование, ***, ЕГН *****.

От Докладна записка рег.№359р – 1827/22.01.2021г./л.85 от ДП/ на мл. експерт П. от РУ ** при ОДМВР Ловеч се установява, че на подсъдимия В. Ф. В. не е издавано

разрешение за придобиване и съхранение на взривни вещества/барут/.От Докладна записка рег.№359р -4858/01.03.2021г. на РУ ** при ОДМВР е видно, че от 01.09.2018г. до 01.03.2021г. подсъдимият не е подавал уведомление по §68 от ЗОБВВПИ, както и уведомление по чл.5 ал.7 от ЗОБВВПИ за участие във възстановки на исторически събития и спортни мероприятия с оръжия по чл.4 ал.2 т.3 от ЗОБВВПИ.

Както и по-горе е посочено, подсъдимият В. Ф. В. живее в **** с. **, община **, в двуетажна жилищна сграда. На 23.10.2020г. по повод на сигнал, постъпил в РУ ** при ОДМВР Ловеч за държане на незаконно оръжие от подсъдимия В. и затова, че с него системно са произвеждани изстрели, е извършена проверка в обитаваната от него къща. При извършеното претърсване и изземване, документирано в Протокол за претърсване и изземване от 23.10.2020г./л.10 от ДП/ са иззети огнестрелно оръжие – 1 бр. револвер, метална мярка за барут, 20 броя метални/оловни/ топчета ,бурканче, съдържащо черно зърнесто твърдо вещество/ подобно на барут/ и кръгла кутийка, съдържаща метални капси. Свидетелите Л.. ЕВГ. ЗДР., Н. П. КР. и С. ИВ. Ч. са служителите на РУ ** при ОДМВР Ловеч и са извършили проверката в дома на подсъдимия по повод сигнала за наличие на оръжие. От показанията им се установява, че подсъдимият В. им е показал доброволно процесния револвер, който се намирал в стая на втория етаж на сградата, в която живее. Обяснил им, че го е закупил от магазин в гр. Велико Търново и не представил документи и разрешително, както и че револверът произвеждал изстрели с метални топчета и барут. При извършеното претърсване в кухненско помещение били открити и иззети останалите подробно описани по-горе вещи.

По делото са назначени две балистични експертизи. От заключенията на балистичната и допълнителната експертизи с вещо лице Н. П. Т. се установява, че представения за изследване револвер, открит в дома на подсъдимия е черен на цвят, с дървена дръжка и метален корпус с надпис „FLIPIETTA - MADE IN ITALY" и № 11483289 и II надпис на цевта „BLACK POWDER ONLY 44 cal.", фабрично италианско производство, с разделно /предно и задно/ зареждане. Установено е също, че револверът представлява копие на огнестрелно оръжие - револвер марка „Remington New Model Army Revolver", произведен в периода 1863г. - 1875г. От заключението на експерта се установява, че всички части и механизми на револвера взаимодействат безотказно и няма причина същият да не е годен за използване по предназначение. Експертът е категоричен, че предоставения за изследване револвер представлява огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4 ал.5 от ЗОБВВПИ. Впоследствие е проведена и експериментална стрелба, като за целта са използвани предоставен барут и метални топчета и капси, иззети като веществени доказателства. Вещото лице излага в заключението по допълнителната балистична експертиза, че е осъществена стрелба с процесния револвер, което доказва годността му да произвежда изстрели.

По досъдебното производство е реализирана и физикохимична експертиза с вещо лице Н.К., от заключението на която се установява, че предоставеното и за изследване вещество има зърнеста структура, черен цвят и метален блясък и при запалване на част от него в метален хапан, гори интензивно. Направеният капков тест е показал наличие на барутни частици, което е показателно, че веществото представлява барут.

По ДП е изготвена и комплексна експертиза в областта на взривното дело и физико – химия с вещи лица ИВ. ПЛ. К., СТ. Г. Г. и Валери Митров Н., от заключението на която се установява, че предоставеното за изследване веществено доказателство представлява взривно вещество – димен черен барут с маса 111 грама и състав окислител – калиев нитрат и горивни елементи – сяра и въглищен прах. Вещите лица излагат, че димният черен барут е годен за употреба.

Настоящата инстанция счита, че при подробно изяснената по време на съдебното следствие фактическа обстановка повдигнатото обвинение срещу подсъдимия В. Ф. В. по

чл. 339 ал. 1 предл. 2 алт. 2 от НК във вр. чл. 4 ал. 5, във вр. ал. 2, във вр. чл. 56 ал. 1 и чл. 50 ал. 3 от ЗОБВВПИ е доказано по категоричен и несъмнен начин, както изискват правилата на чл.303 от НПК.Съдът приема за установено,че подсъдимия В. е осъществил обективните и субективни признаци на посоченото престъпление.

Същественото в случая е, че нормативната уредба, касаеща процесното оръжие, подробно описано по-горе, е променяна многократно последните години. Установено е по делото, че процесният револвер е придобит от подсъдимия на 26.09.2018г.,като е закупен от свидетеля хр. д. й..Посоченият свидетел е вносител от 2011г. на реплики на исторически оръжия с преднозарядно или разделно зареждане.Към момента на придобиването на револвера, ЗОБВВПИ не е изисквал собствениците на такива оръжия да имат разрешение за държането им.След измененията и допълненията на ЗОБВВПИ с ДВбр.37/07.05.2019г./ в сила от 11.05.2019г./ в разпоредбите на чл.4 ал.2 т.3 и ал.5 се сочи, че огнестрелно оръжие по смисъла на закона е и оръжие, произведено до 31.12.1900г. и е преднозарядно, с разделно зареждане или разработено за боеприпас с димен барут и необлечен оловен куршум, както и копие на такова оръжие, какъвто е процесния револвер.В § 68 ал.1 се сочи, че Лицата, придобили до влизането в сила на този закон копия на оръжия по чл. 4 ал. 2 т. 3, уведомяват за това началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния адрес на физическото лице в срок до една година от влизането му в сила.Освен това им е била дадена възможност да участват с тези оръжия при възстановки на исторически събития и спортни мероприятия след получаване на разрешение за съхранение, носене и употреба за културни цели или спортни дейности по реда на глава четвърта, както и да придобиват до 1000 грама димен барут и 500 броя капсули.Това означава, че издаването на разрешение за придобиване на оръжие се е изисквало само при желание от страна на лицето, придобило оръжието да участва във възстановки на исторически събития и спортни мероприятия. В този смисъл са основателни направените възражения от защитника на подсъдимия адв.Д., че обвинението срещу В. е за държане на оръжие без разрешение, а не затова, че е участвал при възстановка на историческо събитие или в спортно мероприятие.

С поредната промяна на ЗОБВВПИ/влязла в сила на 24.11.2020г./ са създадени две нови разпоредби, а именно чл.53а и чл.56а, които облекчават режима за съхранение на копия на оръжия по чл.4 ал.2 т.3 от ЗОБВВПИ, тъй като за тях не се изисква издаването на разрешение за придобиване и същите могат да се съхраняват без да е необходимо да се издава разрешение за съхранение.В случая дори не се изисква и уведомяване на началника на РУ на МВР.

Представителят на прокуратурата счита, че след като процесното деяние е извършено на 23.10.2020г., когато е извършена проверката в дома на подсъдимия В., и тъй като тогава са действали разпоредбите на ЗОБВВПИ в редакцията им от 2019г.,то държането на оръжие без разрешение е било съставомерно и подсъдимия В. е осъществил обективните и субективни признаци на престъплението по чл. 339 ал. 1 предл. 2 алт. 2 от НК във вр. чл. 4 ал. 5, във вр. ал. 2, във вр. чл. 56 ал. 1 и чл. 50 ал. 3 от ЗОБВВПИ.Съдът споделя това становище. От описаната по-горе фактическа обстановка се установява по безспорен начин,че подсъдимият В. Ф. В. на 23.10.2020г., в обитавана от него двуетажна жилищна сграда, намираща се в имот с идентификационен № *** - негова собственост, попадащ в землището на *** без да има надлежно разрешение, което се изисква по силата на чл. 56 ал. 1 във вр. чл. 50 ал. 3 от ЗОБВВПИ, е държал огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4 ал. 5 във вр. ал. 2 от ЗОБВВПИ - револвер, черен на цвят,с дървена дръжка, с метален корпус с надпис „FLLPIETTA - MADE IN ITALY" и № 11483289 и II надпис на цевта „BLACK POWDER ONLY 44 cal.", представляващ копие на огнестрелно оръжие - револвер марка „Remington New Model Army Revolver", произведен в периода 1863г. - 1875г.

От субективна страна подсъдимият В. е действал виновно, при пряк умисъл - той е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е и е искал настъпването на общественотоопасните му последици.

Съгласно разпоредбата на чл.2 ал.2 от НК ако до влизане на присъдата в сила последват различни закони, прилага се законът, който е по-благоприятен за дееца. Настоящата инстанция счита, че в случая е налице тази хипотеза, тъй като, както и по-горе е посочено, с разпоредбите на чл.53а и чл.56а от ЗОБВВПИ, действащи от 24.11.2020г. режимът за съхранение на копия на оръжия по чл.4 ал.2 т.3 от ЗОБВВПИ е облекчен и не се изисква издаването на разрешение за придобиване и същите могат да се съхраняват без да е необходимо да се издава разрешение за съхранение. Поради изложеното настоящата инстанция е счела, че подсъдимия В. следва да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото обвинение да е извършил престъпление по чл. 339 ал. 1 предл. 2 алт. 2 от НК във вр. чл. 4 ал. 5, във вр. ал. 2, във вр. чл. 56 ал. 1 и чл. 50 ал. 3 от ЗОБВВПИ.

Настоящата инстанция счита също, че от описаната по-горе фактическа обстановка се установява по безспорен начин, че подсъдимия В. Ф. В., както от обективна, така и от субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл. 339 ал. 1 предл. 2, алт. 1 от НК, във вр. чл. 3 ал. 1, чл. 56 ал. 1 и чл. 50 ал. 2 от ЗОБВВПИ затова, че на 23.10.2020г., в обитавана от него двуетажна жилищна сграда, намираща се в имот с идентификационен № *** - негова собственост, попадащ в землището на *** без да има надлежно разрешение, което се изисква по силата на чл. 56 ал. 1, във вр. чл. 50 ал. 2 от ЗОБВВПИ, държал димен черен барут с маса 111 /сто и единадесет/ грама и състав окислител - калиев нитрат и горими елементи - сира и въглищен прах, представляващ взривно вещество по смисъла на чл. 3 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Изпълнителното деяние на престъплението е осъществено чрез действие, като подсъдимият е държал взривното вещество в жилищната сграда, която обитава. По този начин същият е осъществявал фактическата си власт върху взривното вещество.

От субективна страна подсъдимият В. е действал виновно, при пряк умисъл - той е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е и е искал настъпването на общественотоопасните му последици. Причини за извършване на престъплението – несъобразяване на подсъдимия с установения в страната правен ред и по-конкретно с разпоредбите на ЗОБВВПИ.

Съдът намира, че в конкретния случай не следва да се приложи разпоредбата на чл. 9 ал. 2 от НК по отношение на подсъдимия, по следните съображения: Ноторно известно е, че нормата на чл. 9 ал. 2 от НК визира две възможни хипотези, при които извършеното, макар и формално да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление не е престъпно. Основанието за това е, че деянието или въобще не е общественотоопасно, поради своята малозначителност или неговата обществена опасност е явно незначителна. В настоящия случай следва да се обсъди сериозността на стореното, обществените отношения и интереси, които се засягат и въпросите, свързани с превенцията. Съдът намира, че подсъдимият е деец с ниска степен на обществена опасност, но същевременно е осъществено деяние с висока степен на обществена опасност. Следва да се има предвид, че обектът на престъпно посегателство са обществените отношения, свързани с държането на взривно вещество, което прави този вид престъпление такова, с висока степен на обществена опасност. Не може да се говори за малозначителност или за явна незначителност на обществената опасност на деянието при условие, че се касае за взривно вещество – димен черен барут, за който има данни, че е използван системно за стрелба през нощта в района на **** с. **, община **.

При определяне размера на наказанието съдът съобрази ниската степен на обществена опасност на дееца, чистото му съдебно минало, доброто процесуално

поведение. Същият е пенсионер. Отегчаващо отговорността обстоятелство е високата степен на обществена опасност на извършеното деяние. Ето защо съдът намира, че целите на наказанието по чл. 36 НК ще бъдат постигнати в пълна степен, като на подсъдимия бъде наложено наказание при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства и на същия ще следва да бъде наложено наказание 1/една/ година лишаване от свобода.

С оглед на чистото съдебно минало на подсъдимия и напредналата му възраст /същият е пенсионер/ съдът счита, че за постигане целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК не е необходимо ефективното изтърпяване на така наложеното наказание, поради което и на основание чл. 66 от НК отлага изпълнението му за изпитателен срок от три години.

Веществените доказателства: Запечатан книжен плик с три силиконови печата и надпис: Научно техническа лаборатория ОД на МВР - Ловеч. Изследвано ВД обект № 2 по досъдебно производство № 296/2020 година по описа на РУ МВР **, разследващ полицаи Стела Иванова с постановление вх. № 359р-26511/30.12.2020 год. Допълнителна балистична експертиза № 5/15.01.2021 год. описание на обекти: 1 брой револвер черен на цвят с дървена дръжка с надпис FLLIPIETTA-MADE IN ITALY" и № R1483289 и втори надпис на цевта „BLACK POWDER ONLY 44 cal." Ведно с първична опаковка с надпис на експерт „съдържащ 1 бр. револвер, черен на цвят, е дървена дръжка, е мет. корпус с надпис „FLLIPIETTA-MADE IN ITALY" и № R483289 и II надпис на цевта „BL POWDER ONLY 44 cal. " - на съхранение в РУ МВР ** – следва да се върнат на подсъдимия В. .

Веществените доказателства: Обект № 1 - Запечатан кашон с етикет с надпис: "Изследвано ВД, ДП № 296/2020 г. По описа на РУ гр. **, Вид изследване - комплексна експертиза, Постановление от 19.02.2021 г. с рег. № 359р-000-1849/25.03.2021 г. Протокол за експертиза № 16, рег. № 1984р.1811/25.03.2021 г. по описа на ДСОБТ при ГДЖСОБТ. Веществено доказателство - книжен плик с два силиконови печата и с етикет и бурканче, Вещо лице: И.К., подпис, С.Г., подпис, 23.03.2021 г." съдържащ книжен плик с два силиконови печата и с етикет с надпис: Научно-техническа лаборатория ОД на МВР гр. Ловеч, изследвано ВД обект № 3, Досъдебно производство № 296/20 г. по описа на РУ МВР гр. **, на 29.01.2021 г. е гр. **, общ. **, Оглед на ВД, претегляне на барут-бурканче, съдържащо твърдо черно зърнесто вещество в едно с опаковки, с подпис на разследващ, поемни лица и експерт " и празно бурканче – следва да се отнемат в полза на Държавата и да се унищожат.

Ще следва подсъдимият В. да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОД на МВР гр. Ловеч, сумата 817.76 /осемстотин и седемнадесет лева и седемдесет и шест стотинки/ лева - разноски по делото за експертизи, а в полза на Държавата, по бюджета на Съдебната власт, по сметка на РС – ** сумата 120.00 /сто и двадесет/ лева – разноски по делото.

Водим от изложеното съдът постанови присъдата си.